

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

Komisja Rozstrzygająca

KPK-KPO.441.197.2023

Warszawa, dnia 7 listopada 2023 r.

**Pan Adam Neumann****Prezydent Gliwic****Urząd Miejski w Gliwicach****ul. Zwycięstwa 21****44-100 Gliwice***Szanowny Panie Prezydencie*

Stosownie do art. 61a ust. 8 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2022 r. poz. 623), przesyłam uchwałę Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych do wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 września 2023 r. (Nr LKA.410.011.02.2023), sporządzonego w związku z przeprowadzoną w Urzędzie Miasta w Gliwicach kontrolą P/23/061 pn. „Zapewnienie obywatelom miejsc schronienia w budowlach ochronnych na wypadek wystąpienia zagrożenia”.

Załącznik:

uchwała Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli.

I wyrażam szacunek

Przewodniczący
Zespołu Orzekającego
Tomasz BOLEK
Tomasz Bolek
doradca prawny
w Departamencie Prawnym
i Orzecznictwa Kontrolnego



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Komisja Rozstrzygająca

KPK-KPO.441.197.2023

Warszawa, dnia 7 grudnia 2023 r.

UCHWAŁA

Zespół Orzekający

Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli

w składzie:

Przewodniczący: Tomasz Bolek – doradca prawny w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego,

Członkowie: Dariusz Bojanowski – doradca prawny w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego,

Sławomir Trzeciński – doradca prawny w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego

przy udziale protokolanta: Julii Plony – młodszego referenta w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego,

po rozpatrzeniu na posiedzeniu jawnym w dniu 27 listopada 2023 r., w trybie art. 61 ust. 1 oraz art. 61a ust. 5 i 6 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zastrzeżeń zgłoszonych przez Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice do wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 września 2023 r. (Nr LKA.410.011.02.2023), sporządzonego w związku z przeprowadzoną w Urzędzie Miasta w Gliwicach kontrolą P/23/061 pn. „Zapewnienie obywatelom miejsc schronienia w budowlach ochronnych na wypadek wystąpienia zagrożenia”

- oddalił zastrzeżenia w całości.

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

UZASADNIENIE

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Katowicach przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Gliwicach² kontrolę P/23/061 pn. „Zapewnienie obywatelom miejsc schronienia w budowlach ochronnych na wypadek wystąpienia zagrożenia”. Ustalony w toku kontroli stan faktyczny i ocena kontrolowanej działalności zostały zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29 września 2023 r. (Nr LKA.410.011.02.2023), do którego Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice³ w piśmie z dnia 27 października 2023 r. zgłosiła dwa zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 1. odnosiło się do nieprawidłowości⁴, polegającej na niezapewnieniu aktualizacji Planu obrony cywilnej Miasta Gliwice⁵ (do dnia 22 kwietnia 2022 r.), w zakresie wskazanym w tabeli nr 3.9 „Stan ukryć ludności w budowlach ochronnych”, w konsekwencji czego Plan OC zawierał dane o liczbie budowli ochronnych według stanu na dzień jego wprowadzenia do stosowania (tj. na dzień 19 maja 2014 r.), pomimo że liczba tych budowli uległa zmianie. Nieprawidłowość ta znalazła odzwierciedlenie w ocenie ogólnej kontrolowanej działalności⁶ oraz w ocenie cząstkowej⁷.

W **zastrzeżeniu** Prezydent podniosła, że z art. 5 ust. 2 ustawy o NIK wynika, iż kontrola działalności samorządu terytorialnego przeprowadzana jest m.in. pod względem legalności. W tym zakresie kontrola powinna opierać się na ocenie zgodności działania samorządu z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Przepis art. 87 ust. 1 Konstytucji stanowi, że źródłami powszechnie obowiązującego prawa są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia. Dodatkowo w art. 87 ust. 2 Konstytucji wskazano, że źródłami powszechnie obowiązującego prawa są na obszarze działania organów, które je ustanowiły, akty prawa miejscowego. Zdaniem zgłaszającej zastrzeżenia, skoro z woli ustawodawcy od dnia 1 lipca 2004 r. w systemie prawnym nie ma żadnych powszechnie obowiązujących przepisów dotyczących funkcjonowania budowli ochronnych, to nie ma podstawy do traktowania jako nieprawidłowości braku aktualizacji Planu OC w zakresie stanu ukryć ludności w budowlach ochronnych. Prezydent dodała, że uwzględnienie tego aspektu w Planie OC z dnia 19 maja 2014 r. stanowiło element całkowicie fakultatywny, co do którego brak było podstaw do obowiązkowej aktualizacji po wejściu w życie tego planu. Podstawy takiej w szczególności nie mogły stanowić, ani wytyczne Szefa Obrony Cywilnej Kraju, ani zarządzenie Prezydenta Miasta wprowadzające Plan OC do stosowania.

Zgłaszająca zastrzeżenia nie zgodziła się ze stwierdzeniem, że jednym z zadań z zakresu obrony cywilnej było przygotowanie i organizowanie schronów. Zdaniem Prezydent, wobec braku funkcjonowania w obrocie prawnym pojęcia „budowle ochronne” nie było i nadal jest niemożliwe zapewnienie rzetelnych danych dotyczących

² Dalej: Urząd.

³ Dalej: Prezydent lub zgłaszająca zastrzeżenia.

⁴ Sekcja „Stwierdzone nieprawidłowości” str. 8-9 wystąpienia pokontrolnego.

⁵ Dalej: Plan OC.

⁶ Sekcja „Ocena ogólna” str. 3 wystąpienia pokontrolnego.

⁷ Sekcja „Ocena cząstkowa” str. 9 wystąpienia pokontrolnego.

nieistniejących formalnie budowli. W konsekwencji NIK powinna była odstąpić od formułowania nieprawidłowości w zakresie braku aktualizacji Planu OC odnośnie liczby i stanu technicznego budowli ochronnych.

Zespół Orzekający oddalił zastrzeżenie.

Zespół Orzekający podkreśla, że zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o NIK, kontrola działalności samorządu terytorialnego przeprowadzana jest nie tylko pod względem kryterium legalności, ale także pod względem rzetelności i gospodarności. W wystąpieniu pokontrolnym oceniono działania Urzędu w oparciu o kryterium rzetelności. Ocena ta została dokonana w kontekście niewykonania (lub niepełnego wykonywania) dyspozycji zawartych w wytycznych oraz regulacjach wewnętrznych. Stosowane przez NIK kryterium rzetelności odnosi się do badania, czy pracownicy kontrolowanego podmiotu wykonywali swoje obowiązki z należytą starannością, sumiennie i we właściwym czasie, czy zobowiązania danego podmiotu były wykonywane zgodnie z ich treścią, przestrzegane były wewnętrzne reguły funkcjonowania kontrolowanego podmiotu. Ocena według tego kryterium odwołuje się do standardów działania osób odpowiedzialnych za dany obszar, w tym standardów określonych przez kontrolowanego. Jakkolwiek kryterium rzetelności nie zostało zdefiniowane w żadnym akcie prawnym, to według jednego z poglądów – w literaturze przedmiotu – kwestia rzetelności odnosi się generalnie do podmiotu, czyli do człowieka, który dane działania podejmuje. Akcent pada więc na wysiłek człowieka, tj. na to, czy i na ile zatroszczył się on o to, aby jego działanie było dokładne, rzeczowe i odpowiednie do danej sytuacji. Kontrolowanie określonej działalności z punktu widzenia rzetelności, oznacza badanie, czy kontrolowana działalność prowadzona jest w sposób sumienny, solidny, należyty, dokładny i prawdziwy⁸.

Odnosząc się do kwestii stosowania wytycznych, biorąc po uwagę uregulowania zawarte w ustawie z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej⁹ należy uznać, że są one dokumentem mającym zapewnić na potrzeby obrony cywilnej niezbędne, spójne i powszechne standardy postępowania w tym obszarze. Dokument ten może zatem stanowić wyznacznik dla oceny rzetelności działań podejmowanych przez jednostkę kontrolowaną w obszarze obrony cywilnej. Stanowisko to znajduje uzasadnienie w przepisach u.p.o.o., dotyczących obrony cywilnej. Zgodnie z art. 17 ust. 1 tej ustawy Szef Obrony Cywilnej Kraju był centralnym organem administracji rządowej w sprawach obrony cywilnej. Do jego zakresu działań należało: (1) przygotowywanie projektów założeń i zasad działania obrony cywilnej; (2) ustalanie ogólnych zasad realizacji zadań obrony cywilnej; (3) koordynowanie określonych przedsięwzięć i sprawowanie kontroli realizacji przez organy administracji rządowej i organy samorządu terytorialnego zadań obrony cywilnej; (4) sprawowanie nadzoru nad odbywaniem zasadniczej służby w obronie cywilnej (art. 17 ust. 4 u.p.o.o.). Z punktu widzenia przedmiotu zastrzeżeń kluczową regulacją był tu art. 17 ust. 5 u.p.o.o., który stanowił, że w sprawach należących do swojego zakresu działania Szef Obrony Cywilnej Kraju wydawał zarządzenia, wytyczne, instrukcje i regulaminy. Wytyczne były zatem dokumentem wydanym przez ten organ na podstawie wyraźnego upoważnienia ustawowego. Podstawę prawną (delegację ustawową) dla wydania ww. dokumentów stanowił

⁸ Por. prof. dr hab. M. Szewczyk, „Ekspertyza prawna w sprawie interpretacji pojęć: kryterium legalności, gospodarności, celowości i rzetelności, zawartych w art. 203 Konstytucji oraz art. 5 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli”, *Kontrola Państwowa*, wydanie specjalne 4/2022, str. 39.

⁹ Dz.U. z 2021 r. poz. 372, ze zm. Dalej: u.p.o.o.

wskazany wyżej art. 17 ust. 5 u.p.o.o. Jednocześnie Zespół Orzekający zwraca uwagę na możliwość oddziaływania przez Szefa Obrony Cywilnej Kraju na organy władzy publicznej w zakresie potrzeb obrony cywilnej. Zgodnie bowiem z art. 19 u.p.o.o. organy administracji i kierownicy jednostek określonych w art. 18 ww. ustawy uwzględniają w toku wykonywania zadań postulaty dotyczące potrzeb obrony cywilnej, przekazywane przez Szefa Obrony Cywilnej Kraju lub terenowe organy obrony cywilnej. W związku z tym chociaż wytyczne nie mają statusu powszechnie obowiązujących przepisów prawa to jednocześnie – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 19 u.p.o.o. – nie można w zakresie potrzeb obrony cywilnej odmówić im charakteru dokumentu o wiążącym charakterze dla jego adresatów.

Wytyczne te regulowały kwestie dotyczące relacji pomiędzy organami administracji publicznej (rządowej i samorządowej) i nie wkraczały (w zakresie określonych zadań i obowiązków) w relacje organ administracji publicznej i obywatel. Obywatel był tu swoistym „beneficjentem” rozwiązań rekomendowanych w wytycznych. Bezspornym jest bowiem, że celem wytycznych była ochrona i realizacja w praktyce istotnego interesu publicznego (bezpieczeństwa publicznego) przejawiającego się m.in. w zapewnieniu obywatelom miejsc schronienia w budowlach na wypadek wystąpienia zagrożenia. Realizacja tego celu mogła nastąpić poprzez zdyscyplinowane, spójne i systemowe działania administracji publicznej, a nie poprzez działania jednostkowe, nieskoordynowane. Realizacja postanowień tego dokumentu, wydanego przez centralny organ administracji rządowej w sprawach obrony cywilnej, była wyrazem oczekiwania od kontrolowanego rzetelnego działania służącego zwiększeniu bezpieczeństwa mieszkańców Miasta Gliwice. W konsekwencji zdaniem Zespołu Orzekającego, do dnia 22 kwietnia 2022 r.¹⁰ wytyczne mogły stanowić podstawę dokonanej przez NIK oceny w oparciu o kryterium rzetelności.

Wynika z powyższego, że NIK była uprawniona do stwierdzenia, iż obowiązek aktualizacji Planu OC wynikający z § 16 wytycznych Szefa Obrony Cywilnej Kraju z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie zasad opracowania planów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin plan obrony cywilnej¹¹ nie był rzetelnie realizowany. Dodatkowo obowiązek ten został potwierdzony w § 3 zarządzenia Prezydenta Miasta Gliwice – Szefa Obrony Cywilnej Miasta z dnia 19 maja 2014 r. w sprawie wprowadzenia planu obrony cywilnej miasta Gliwice do stosowania¹², który stanowił, że: „Plan Obrony Cywilnej podlega bieżącej aktualizacji, nie rzadziej jednak niż co dwa lata”¹³.

W wystąpieniu pokontrolnym dostrzeżono także, podnoszony przez zgłaszającą zastrzeżenia, problem braku¹⁴ powszechnie obowiązujących przepisów prawnych w obszarze budownictwa ochronnego¹⁵. Nie oznacza

¹⁰ Zgodnie z art. 823 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz.U. poz. 2305, ze zm.) z dniem 23 kwietnia 2022 r. utraciła moc ustawa z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, tym samym utraciły również moc przepisy i regulacje dotyczące obrony cywilnej wydane na podstawie tej uchylonej ustawy.

¹¹ Zgodnie z którym plan obrony cywilnej podlega bieżącej aktualizacji, nie rzadziej jednak niż co dwa lata.

¹² Nadto zgodnie z § 5 tego zarządzenia, nadzór nad jego wykonaniem został powierzony Zastępcy Prezydenta nadzorującemu realizację zadań m.in. z zakresu obrony cywilnej.

¹³ Por. str. 206 akt kontroli.

¹⁴ Przy czym do 22 kwietnia 2022 r. obowiązywało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Szefa Obrony Cywilnej Kraju, szefów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin (Dz. U. nr 96, poz. 850).

¹⁵ M.in. pierwsze zdanie oceny ogólnej: W okresie objętym kontrolą, pomimo zapewnienia warunków organizacyjnych umożliwiających realizację zadań w zakresie budownictwa ochronnego, zadania związane z zapewnieniem mieszkańcom Gliwic miejsc w schronach i ukryciach wykonywane były w ograniczonym zakresie, co wynikało w głównej mierze z braku przepisów prawa powszechnie obowiązujących w zakresie budownictwa ochronnego.

to jednak, że Prezydent Miasta nie był zobowiązany do podejmowania działań w tym zakresie. Prezydent jako Szef Obrony Cywilnej Miasta Gliwice miał bowiem obowiązek realizacji wytycznych Szefa Obrony Cywilnej, jak również zarządzenia Prezydenta Miasta. Akty te obejmowały regulacje struktury organizacyjnej obrony cywilnej, wzajemne relacje między podmiotami tej struktury (np. Szef Obrony Cywilnej Kraju, szef Obrony Cywilnej województwa, powiatu, gminy) oraz sposób realizacji wyznaczonych kompetencji. W konsekwencji NIK formułując ww. nieprawidłowość, oceniała, czy Prezydent rzetelnie, tj. z należytą starannością, sumiennie i we właściwym czasie wykonywał swe obowiązki, w tym również wynikające z § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Szefa Obrony Cywilnej Kraju, szefów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin¹⁶, zgodnie z którym do zakresu działania Prezydenta jako szefa obrony cywilnej Miasta należało m.in. opracowywanie planu obrony cywilnej. Zgodnie zaś z § 17 lit. c wytycznych Szefa Obrony Cywilnej Kraju z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie zasad opracowania planów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin, plan obrony cywilnej składa się m.in. z załączników funkcjonalnych, a zgodnie z pkt. 3 załącznika nr 1 do tych wytycznych, jeden z załączników winien określać przygotowanie i organizowanie budowli ochronnych. Ponadto pojęcie „budowli ochronnych” zostało szczegółowo zdefiniowane w części 1 rozdziale 1 „Rodzaje budowli ochronnych” załącznika do wytycznych Szefa Obrony Cywilnej Kraju z dnia 4 grudnia 2018 r. w sprawie zasad postępowania z zasobami budownictwa ochronnego.

Z tych przyczyn Zespół Orzekający nie znalazł podstaw do uwzględnienia zastrzeżenia.

Zastrzeżenie 2. odnosiło się do nieprawidłowości¹⁷ polegającej na niezatwierdzeniu przez Prezydenta – Szefa Obrony Cywilnej Miasta Gliwice (lub przez pracownika Urzędu, działającego na podstawie wydanego przez Prezydenta upoważnienia do dokonywania takich czynności) sprawozdań pn. „Ocena stanu przygotowań w zakresie ochrony ludności i obrony cywilnej” za lata 2020-2021¹⁸. Sprawozdania te były przekazywane Wojewodzie Śląskiemu bezpośrednio przez Centrum Ratownictwa Gliwice¹⁹. Nieprawidłowość ta znalazła odzwierciedlenie w ocenie ogólnej kontrolowanej działalności²⁰ oraz w ocenie cząstkowej²¹.

W **zastrzeżeniu** Prezydent podniosła, że zgodnie z postanowieniem § 4 ust. 2 pkt 4 lit. b Statutu CRG do zakresu działania tej jednostki należało zapewnienie realizacji zadań starosty (prezydenta miasta na prawach powiatu) w sprawach z zakresu obrony cywilnej i ochrony ludności, w tym realizacja zadań dotyczących działania Szefa Obrony Cywilnej Miasta. Jak dodała, z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym²² wynika, że powiat w celu wykonywania zadań może tworzyć jednostki organizacyjne. Skoro na mocy uchwały

¹⁶ Dz. U. Nr 96, poz. 850. Uchylone z dniem 23 kwietnia 2022 r. Dalej: rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania szefów OC.

¹⁷ Sekcja „Stwierdzone nieprawidłowości”, str. 12-13 wystąpienia pokontrolnego.

¹⁸ Zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania Szefów OC do zakresu działania szefów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin, na ich obszarze działania, należało dokonywanie oceny stanu przygotowania obrony cywilnej. Oceny przesyłane Wojewodzie Śląskiemu przez poszczególne powiaty województwa stanowiły podstawę do sporządzenia tego sprawozdania dla województwa śląskiego. Z kolei sprawozdania z województw stanowiły podstawę do sporządzenia przez Szefa Obrony Cywilnej Kraju ocen stanu przygotowania obrony cywilnej w Polsce za poszczególne lata.

¹⁹ Dalej: CRG. Jednostka budżetowa Miasta Gliwice, do której zakresu działania należało zapewnienie realizacji m.in. zadań Prezydenta Miasta w sprawach obrony cywilnej i ochrony ludności.

²⁰ Sekcja „Ocena ogólna” str. 3 wystąpienia pokontrolnego.

²¹ Sekcja „Ocena cząstkowa” str. 13-14 wystąpienia pokontrolnego.

²² Dz. U. z 2022 r. poz. 1526, ze zm.

Rady Miasta Gliwice wszystkie zadania dotyczące Prezydenta, jako Szefa Obrony Cywilnej Miasta, zostały przekazane do realizacji przez CRG, to jest oczywiste, że dotyczy to również zatwierdzania (pisemnej akceptacji) oceny stanu przygotowań obrony cywilnej. Z § 5 Statutu CRG wynika, że jego działalnością kieruje dyrektor, który jest odpowiedzialny za całokształt funkcjonowania tej jednostki. Dyrektor CRG działa jednoosobowo na podstawie udzielonego mu pełnomocnictwa.

Zgłaszająca zastrzeżenia dodała, że sprawozdania pn. „Oceny przygotowań obrony cywilnej” w 2020 r. i 2021 r. zostały zatwierdzone przez Dyrektora CRG na podstawie przywołanych postanowień Statutu CRG oraz pełnomocnictwa udzielonego przez Prezydenta Miasta Gliwice²³. W pkt. 1 tego pełnomocnictwa zawarte zostało umocowanie do składania w imieniu CRG oświadczeń woli. Kluczowe działania jednostki, również te związane z realizacją zadań z zakresu obrony cywilnej, są nadzorowane przez Prezydenta Miasta Gliwice. Zdaniem Prezydenta, wszystkie zadania szefa obrony cywilnej Miasta zostały przekazane do realizacji przez CRG, zatem to Dyrektor CRG był stosownie upoważniony do zatwierdzania ocen stanu przygotowań obrony cywilnej w Mieście Gliwice. Zgłaszająca zastrzeżenia podkreśliła, że Wojewoda Śląski, który otrzymywał te oceny, nigdy nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń dotyczących osoby, która je zatwierdziła. Oznacza to, w jej opinii, że Wojewoda uznał kompetencję Dyrektora CRG w tym zakresie.

W ocenie Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice, w wystąpieniu pokontrolnym błędnie wskazano na art. 268a²⁴ Kodeksu postępowania administracyjnego²⁵, jako jedyną podstawę, w oparciu o którą Prezydent Miasta mógłby upoważnić – wyłącznie pracowników Urzędu Miejskiego – do zatwierdzania w jego imieniu ocen stanu przygotowań obrony cywilnej. Przekazywanie i zatwierdzanie oceny stanu przygotowań obrony cywilnej za lata 2020-2021 nie miało charakteru sprawy administracyjnej w rozumieniu Kpa, a w konsekwencji brak było podstaw, aby zastosować w sprawie sugerowaną w wystąpieniu pokontrolnym regulację z art. 268a Kpa.

Zespół Orzekający oddalił zastrzeżenie.

Zgodnie z art. 17 ust. 6 u.p.o.o., prezydent miasta na prawach powiatu był terenowym organem obrony cywilnej na terenie tego miasta. Zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania Szefów OC, do zakresu działania szefów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin, na ich obszarze działania, należało dokonywanie oceny stanu przygotowania obrony cywilnej.

Zdaniem Zespołu Orzekającego, pełnomocnictwa, na które powołano się w wyjaśnieniach, udzielone Dyrektorowi CRG nie obejmowały podejmowania działań w imieniu Prezydenta jako Szefa OC Miasta. Co prawda CRG, jako utworzona przez Radę Miejską jednostka organizacyjna Miasta Gliwice, mogła wykonywać funkcje pomocnicze w zakresie zapewnienia realizacji zadań Prezydenta, nie prowadziło to jednak do przeniesienia uprawnień i kompetencji Prezydenta jako terenowego organu (szefa) obrony cywilnej miasta na prawach powiatu na ww.

²³ Pełnomocnictwo z dnia 2 sierpnia 2022 r. (uprzednio: pełnomocnictwo z dnia 18 kwietnia 2018 r.) – do składania oświadczeń woli w imieniu kierowanej jednostki – CRG, do zaciągania zobowiązań w ramach planu finansowego CRG, do występowania w imieniu Miasta przed sądami, organami administracji publicznej, organami egzekucyjnymi w postępowaniach sądowych, administracyjnych, egzekucyjnych związanych z działalnością CRG, udzielania dalszych pełnomocnictw we wskazanym zakresie .

²⁴ Art. 268a Kpa: Organ administracji publicznej może upoważniać, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, a także do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem.

²⁵ Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm. – dalej: Kpa.

jednostkę organizacyjną. Kompetencje określone w przepisach powszechnie obowiązujących w sprawach obrony cywilnej pozostają bowiem w zakresie właściwości Prezydenta Miasta jako Szefa OC Miasta.

W konsekwencji pełnomocnictwo, o którym mowa w § 5 ust 2 Statutu CRG, zgodnie z którym Dyrektor CRG działa jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Prezydenta Miasta, nie mogło stanowić podstawy do występowania Dyrektora CRG w imieniu Prezydenta jako organu właściwego w zakresie obrony cywilnej, a tym samym do dokonywania czynności publicznoprawnych, w tym również czynności faktycznych, w relacjach z innymi organami, w tym m.in. organami administracji rządowej. Czynności takie, jeżeli nie są podejmowane przez Prezydenta jako piastuna organu, mogą być wykonywane przez osobę upoważnioną przez niego w rozumieniu art. 268a Kpa, a zatem czynności takie może podejmować w imieniu Prezydenta upoważniony pracownik urzędu obsługującego ten organ, czyli Urzędu.

Dyrektor CRG nie mógł być upoważniony do reprezentowania Prezydenta w stosunkach zewnętrznych, tj. do podejmowania działań w stosunkach publicznoprawnych, w tym z organami administracji rządowej lub samorządowej, w zakresie obejmującym nie tylko czynności prawne, ale również czynności faktyczne. Zakres pełnomocnictwa wystawionego Dyrektorowi CRG, o którym mowa w § 5 ust. 2 Statutu CRG, nie mógł upoważniać Dyrektora CRG do występowania w imieniu prezydenta miasta ma prawach powiatu jako organu właściwego w sprawach obrony cywilnej (szefa obrony cywilnej miasta na prawach powiatu).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji uchwały.

Od niniejszej uchwały odwołanie nie przysługuje.



