

Katowice, 25 maja 2021r.
FR-RKPR.44.296.1.2021.IS
Dotyczy projektu nr 01GF/20

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: GLIWICE - MIASTO NA PRAWACH POWIATU

Tytuł projektu: Eko-Światło w Gliwicach - Modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego - Etap II

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.05.01-24-01GF/20-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.05.01-24-01GF/20-00 z 10 września 2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Eko-Światło w Gliwicach - Modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego - Etap II

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli:

- planowa.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

| Imię i nazwisko | Stanowisko służbowe | Funkcja w zespole kontrolującym |
|-----------------|---------------------|----------------------------------|
| Iwona Silva | Główny specjalista | Kierownik Zespołu Kontrolującego |
| Marta Kurek | Starszy Inspektor | Członek Zespołu Kontrolującego |

2. Data przeprowadzenia kontroli: 28 kwietnia 2021 do 12 maja 2021 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 28 kwietnia 2021 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów,
- e-mail z dnia 30 kwietnia 2021 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień,
- e-mail z dnia 30 kwietnia 2021 r. (konto iwona.silva@slaskie.pl) zgoda IZ RPO WSL,
- e-mail z dnia 05 maja 2021 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) przekazujący dokumenty,
- e-mail z dnia 21 maja 2021 r. (konto przedstawiciela Beneficjenta) z zastrzeżeniami do informacji pokontrolnej.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowanie.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano trzy zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

Informuję, że IZ RPO WSL odstępuje od kontroli zamówień: pn. Wymiana opraw sodowych na LED na wybranych ulicach w ramach projektu Eko-Światło w Gliwicach - Modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego - rejon 3 (ul. Zawiszy Czarnego), o numerze ZA.271.74.2018 oraz pn. Wymiana opraw sodowych na LED na wybranych ulicach w ramach projektu Eko-Światło w Gliwicach - Modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego - rejon 1 (ul. Robotnicza), o numerze ZA.271.69.2018.

Wyżej wymienione zamówienia były przedmiotem kontroli Instytucji Zarządzającej w projekcie pn.: „Eko-Światło w Gliwicach - Modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego”, nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.05.01-24-0407/16-00 (informacja pokontrolna FR-RKPR.44.504.1.2019.IR z dnia 23 maja 2019r.). W wyniku ww. kontroli nie stwierdzono zastrzeżeń.

5.1.1

Nazwa i przedmiot postępowania: Wykonanie analizy wykonalności dla projektu pn.: Eko-Światło w Gliwicach - Modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego - Etap II

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PU.7021.2.211.2019

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr PU.7021.2.211.2019 z dnia 12.11.2019 r. zawarta z ECO ENRGY POLAND Mariusz Staniek na kwotę 5 535,00 zł brutto

5.1.1a

Z przedłożonej dokumentacji dla ww. postępowania wynika, iż Beneficjent dokonał rozeznania rynku poprzez zapytanie ofertowe, które wysłał za pośrednictwem e-maila do czterech wykonawców.

W wyniku powyższego zapytania uzyskano trzy oferty cenowe, z których najkorzystniejszą cenowo ofertą Wykonawcy ECO ENRGY POLAND Mariusz Staniek podpisano umowę w dniu 12.11.2019 roku.

Jak wynika z treści zapytania ofertowego, przekazanego potencjalnym wykonawcom, zamówienie należało zrealizować do 7 dni od podpisania umowy. Jednakże w podpisanej umowie nr PU.7021.2.211.2019 z dnia 12.11.2019 r. w §3 termin wykonania zamówienia został rozbity na część 1 - 7 dni od podpisania umowy, czyli do 19.11.2019r. i na część 2 – do 10.01.2020 r.

W uzasadnieniu swojego działania Zamawiający wyjaśnił, że „Wskazana w umowie data 10.01.2020 r., dotycząca części II pkt 2. par. 1 umowy, wynikała z aktualnego, na moment zawierania umowy, terminu składania wniosków o dofinansowanie w ramach konkursu RPSL.04.05.01-IZ.01-24-353/19 i miała zapewnić Zamawiającemu gotowość Wykonawcy do wprowadzania ewentualnych zmian do analizy na etapie przygotowywania wniosku o dofinansowanie do momentu jego złożenia”.

Z przedmiotową argumentacją Beneficjenta IZ RPO WSL nie może się zgodzić. Należy bowiem zauważyć, że zapytanie ofertowe z 7 dniowym terminem wykonania zamówienia zostało przekazane potencjalnym Oferentom, zatem zmiana nastąpiła na etapie podpisania umowy, a nie jej

przygotowania. Różnica polega na tym, że na etapie podpisywania umowy zmieniono termin na część 2 – do 10.01.2020r., co spowodowało, że wybrany wykonawca znalazł się w sytuacji uprzywilejowanej w stosunku do pozostałych wykonawców, którym przekazano zapytanie ofertowe. Termin świadczenia usług należy uznać za element istotny, którego znajomość jest dla wykonawców niezbędna, po pierwsze do tego, aby w wyniku oceny własnych możliwości technicznych i organizacyjnych podjąć decyzję o ubieganiu się o udzielenie zamówienia, po drugie - zagwarantować należyte przygotowanie się do rozpoczęcia świadczenia po podpisaniu umowy. Od wyników analizy czasu, jaki wykonawca ma na realizację zobowiązania często zależy to czy wykonawca zdecyduje ubiegać się o dane zamówienie czy też nie.

Wykonawca podejmując decyzję o wzięciu udziału w postępowaniu musi skalkulować czy przewidziany przez Zamawiającego termin pozwoli mu na przygotowanie się do świadczenia usług. Umożliwienie jedynie jednemu wykonawcy realizacji zamówienia w dłuższym terminie jest naruszeniem procedur, do przestrzegania, których zobowiązał się beneficjent i które był obowiązany przestrzegać. Nadto zmiany w zakresie terminu realizacji zamówienia stoją w sprzeczności z ofertą Wykonawcy, który deklarował wykonanie umowy na warunkach określonych w zapytaniu ofertowym.

Konkludując, w przedmiotowym zamówieniu Beneficjent naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przeprowadził postępowanie w sposób nieprzejrzysty.

IZ RPO WSL zwraca uwagę, iż w ramach projektów realizowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, każdy wydatek kwalifikowalny, musi być poniesiony zgodnie z pkt 6.2.3g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: Wytyczne). Zgodnie z ww. punktem Wytycznych wydatek kwalifikowalny to taki, który między innymi został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Biorąc pod uwagę powyższe, termin „poniesienie wydatku w sposób efektywny” należy rozumieć jako poniesienie wydatku w sposób oszczędny, zachowując obowiązek osiągnięcia założonych efektów przy możliwie najniższych kosztach.

Ponadto, na podstawie § 6 ust. 6 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.04.05.01-24-01GF/20-00 z 10 września 2020 roku, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regulami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z programu, Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, obowiązujących procedur, wytycznych oraz właściwych przepisów prawa krajowego oraz prawa unijnego. Dodatkowo na mocy § 15 ust 1 w/w umowy Beneficjent został zobowiązany do ponoszenia wszystkich wydatków przedstawionych w ramach projektu na podstawie przepisów prawa unijnego, w tym zasad określonych w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz przepisów prawa krajowego w szczególności ustawy PZP, UFP oraz Przewodnika dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020 (dalej Przewodnik).

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2016.200 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100% wartości dodatkowej zamówienia wynikającej ze zmiany umowy zwiększona o 25% wartości ostatecznego zakresu świadczenia odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 28 pn. Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia lub umowy koncesji. Ponieważ w analizowanym postępowaniu nie zwiększono wartości zamówienia, zastosowanie ma stawka 25%. Jednocześnie załącznik do rozporządzenia w pozycji odpowiadającej przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie przewiduje możliwości do dalszego obniżenia wartości procentowej pomniejszenia.

Beneficjent nie zgodził się z oceną IZ RPO WSL i w piśmie o sygnaturze UK.7021.1.3.2020, z dnia 21.05.2021 r. wniósł zastrzeżenia do wyników kontroli. W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał, że „W wyniku zapytania podpisano umowę z Wykonawcą, w której określono etapy realizacji zadania na etap I polegający na wykonaniu analizy do 7 dni od dnia podpisania umowy tj. do 19.11.2019r., etap II polegający na wprowadzaniu niezbędnych modyfikacji analizy w celu prawidłowego złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia 10 stycznia 2020r. (do dnia składania wniosków o dofinansowanie) związany z odbiorem końcowym i stanowiący podstawę do zapłaty oraz etap III, w którym Wykonawca jest zobowiązany do modyfikacji analizy wykonalności (poprawy, uzupełnienia i/lub aktualizacji) oraz załączników, wynikającej z ewentualnych uwag IZ RPO SL przez cały okres oceny formalnej i/lub merytorycznej wniosków o dofinansowanie”.

W ocenie IZ RPO WSL powyższe wyjaśnienia nie pokrywają się z treścią umowy zawartej z wykonawcą. Mianowicie w §1 ust. 2 pkt. I - III przedmiotowego dokumentu, wskazano jakie elementy składają się na prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia:

„W szczególności wykonanie analizy wykonalności obejmuje:

I. Wykonanie dokumentu Analizy Wykonalności wraz z niezbędnymi załącznikami i analizami (...).

II. Analiza Wykonalności **musi być przygotowana w taki sposób, aby przedstawione w nim informacje (...) umożliwiły złożenie prawidłowego wniosku o dofinansowanie (...).**

III. Wparcie merytoryczne w procesie przygotowania i złożenia oraz oceny dokumentacji aplikacyjnej dla projektu, w tym **modyfikację (poprawę, uzupełnienie i/lub aktualizację) przygotowanie dokumentu Analizy Wykonalności oraz załączników, wynikającą z ewentualnych uwag IZ RPO SL w wyniku procesu oceny formalnej i/lub merytorycznej (...).**”

Mając na uwadze treść ww. zapisów należy zauważyć, że pkt. I wskazywał elementy wchodzące w skład Analizy Wykonalności, **pkt. II dot. sposobu wykonania przedmiotu zamówienia**, natomiast pkt. III obejmował działania wykonawcy związane z oceną formalną i merytoryczną wniosku o dofinansowanie. W zakresie zadań wykonawcy, wskazanych w §1 ust. 2 pkt. II nie ujęto zadań związanych z wprowadzaniem niezbędnych modyfikacji Analizy Wykonalności, w celu prawidłowego złożenia wniosku o dofinansowanie, do dnia 10 stycznia 2020r. Natomiast, zgodnie z treścią art. 354 § 1 Kodeksu cywilnego „Dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią (...).” Wobec czego, ww. działania, nieujęte w treści zawartej umowy, nie są elementem stosunku zobowiązaniowego łączącego strony.

Zapisy dot. zobowiązania wykonawcy do wprowadzenia modyfikacji wniosku o dofinansowanie zostały zawarte w zapytaniu ofertowym. Jednakże, w treści tego dokumentu nie wskazano ram czasowych związanych z wprowadzeniem ww. zmian. Dlatego też, argumentacja Beneficjenta, dot. zakresu rzeczowego i czasowego §1 ust. 2 pkt. II zawartej umowy, nie ma potwierdzenia w materiale źródłowym oraz ustaleniach dokonanych przez zespół kontrolujący.

Następnie, należy wskazać, że formularz umowy nie został przekazany wraz z zapytaniem ofertowym potencjalnym wykonawcom. W związku z powyższym nie mogli oni zapoznać się z umownymi etapami realizacji zamówienia. Jak już zostało wskazane w informacji pokontrolnej, w zapytaniu ofertowym wskazano jednoznacznie termin realizacji zamówienia tj. 7 dni.

Następnie Beneficjent wskazał: „Przed złożeniem ofert oferenci poprzez kontakty telefoniczne z Zamawiającym uzyskali pełną wiedzę na temat przedmiotowego postępowania”.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy podkreślić że Zamawiający w żaden sposób nie udokumentował i nie udowodnił telefonicznego poinformowania wykonawców o wszystkich okolicznościach związanych z realizacją zamówienia. Jednocześnie, powyższe działanie Beneficjenta stanowi naruszenie zasad przejrzystości, jawności i pisemności prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Zważywszy na wszystkie powyższe okoliczności, IZ RPO WSL podtrzymuje kwalifikację uchybienia i jednocześnie informuje, że załącznik do rozporządzenia w pozycji odpowiadającej przedmiotowej kategorii nieprawidłowości indywidualnej nie przewiduje możliwości do dalszego obniżenia wartości procentowej pomniejszenia.

Podsumowanie dla zamówienia:

| Uchybienie nr | Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej | Wartość % pomniejszenia |
|---------------|--|-------------------------|
| 5.1.1.a | 28 | 25% |

5.1.2

Nazwa i przedmiot postępowania: Pełnienie nadzoru inwestorskiego dla zadania pn.: Wymiana opraw sodowych na LED na wybranych ulicach w ramach projektu Eko-Światło w Gliwicach - Modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego - 4 rejony (ul. Robotnicza i Zawiszy Czarnego)

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: PU.7021.2.107.2018

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr PU.7021.2.107.2018 z dnia 03.08.2018 r. zawarta z Zakład Projektowo Wykonawczy Instalacji Elektrycznych Marek Brodala na kwotę 23 370,00 zł brutto

Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Wykonanie tablicy informacyjnej dla projektu pn.: "Eko-Światło w Gliwicach - modernizacja i budowa oświetlenia ulicznego - Etap II"

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: UK.7021.1.226.2020

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Umowa nr UK.7021.1.226.2020 z dnia 27.10.2020 r. zawarta z INFOTEXT AGENCJA REKLAMOWO-HANDLOWO-USŁUGOWA Andrzej Czaplak na kwotę 201,72 zł brutto

Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego zamówienia.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

| Zakres | Nr uchybienia | Wartość % pomniejszenia |
|--------|---------------|-------------------------|
| 5.1 | 5.1.1.a | 25 |

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 tj.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Iwona Silva
Marta Kurek

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym