



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 20 grudnia 2010 r.  
RR.IV.2.GP/6475-222-3/10-68

Egzemplarz nr ...

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Urząd Miasta Gliwice

**Tytuł projektu:** Miejski System Informacji Przestrzennej – zwiększenie zakresu oraz dostępności usług świadczonych drogą elektroniczną

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.02.02.00-00-044/08-00

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.02.02.00-00-044/08-00 z dnia 5 maja 2009 r. w sprawie dofinansowania projektu *Miejski System Informacji Przestrzennej – zwiększenie zakresu oraz dostępności usług świadczonych drogą elektroniczną*.

**1. Skład Zespołu Kontrolującego:**

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Gniewosz Pawlus	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Andrzej Kwaśniewski	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** od 13 do 14 grudnia 2010 r.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:**

Urząd Miasta Gliwice, ul. Zwycięstwa 21

**4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:**

Wojciech Matela – Inżynier Projektu

Andrzej Kotłowski – Kierownik Samodzielnego Referatu Informacji Przestrzennej

**5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem:** 14/2010

**6. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena prawidłowości realizacji postępowań o udzielenie zamówienia nr SIP/07/3411/1/07 oraz SIP-3415/1/10. Czynności kontrolne dokumentują listy sprawdzające, które stanowią integralną część akt kontroli.



Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z umową o dofinansowanie projektu.

#### **7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

Zespół kontrolujący zwrócił się z prośbą o złożenie wyjaśnień na temat zakresu rzeczowego objętego postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego w odniesieniu do zakresu objętego wnioskiem o dofinansowanie. Na podstawie przedłożonych wyjaśnień (akta kontroli), nie stwierdzono zastrzeżeń w tym zakresie.

#### *Postępowania o udzielenie zamówienia nr SIP/07/3411/1/07*

1) Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku, o którym mowa w art. 51 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2007r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp tj. nie zaprosił wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, do złożenia ofert a tym samym nie wskazał w tym zaproszeniu miejsca i terminu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu.

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający przekazał pismem z 10 grudnia 2007 r. Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia wykonawcom, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu, tym samym należy przyjąć, iż zachodziły przesłanki do możliwości udziału w dalszej części postępowania i złożenia ofert przez tych wykonawców.

Wobec powyższego zespół kontrolujący stwierdził, iż uchybienie to nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto Beneficjent złożył wyjaśnienie na temat zamówienia uzupełniającego.

Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń w tym zakresie, jednakże zaleca aby w kolejnych postępowaniach, przy ustalaniu wartości zamówień, wyszczególniać informację na ten temat.

2) Zamawiający błędnie dokonał wyliczenia punktów przyznanych wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

Beneficjent złożył wyjaśnienie w tej sprawie (akta kontroli), z którego wynika, że omyłkowo podano wartości niepomnożone przez 100.

Z uwagi na fakt, że w tym postępowaniu została złożona tylko jedna oferta oraz, że popełniona omyłka nie zmieniła sposobu oceny tej oferty, zespół kontrolujący stwierdził, że powyższe uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania.

#### *Postępowanie o udzielenie zamówienia nr SIP-3415/1/10*

Zespół kontrolujący nie stwierdził zastrzeżeń.

#### **8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK)::**

Rodzaj kontroli:

- kontrola ex-post zamówień publicznych.



Projekt został realizowany jest z nieistotnymi zastrzeżeniami – uchybienia formalne nie powodujące skutków finansowych.

*Postępowanie o udzielenie zamówienia nr SIP/07/3411/1/07*

- 1) Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku, o którym mowa w art. 51 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Szczegółowy opis znajduje się w części 7.1) informacji pokontrolnej,
- 2) Zamawiający błędnie dokonał wyliczenia punktów przyznanych wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę. Szczegółowy opis znajduje się w części 7.2) informacji pokontrolnej.

**Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).*

*W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodestanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.*

*Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Regionalnego.*

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego


16.12.2010. 

16.12.2010r. 

(data, podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

KIEROWNIK  
Samodzielnego Referatu Miejskiego  
Systemu Informacji o Rozwoju Regionalnym

  
(miejsce, data, podpis)  
Gliwice 28.12.2010

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Zastępca Dyrektora  
Wydziału Rozwoju Regionalnego

20.12.2010  
  
Ingridy Białokobyl  
Strona 3 z 3

Koordinator Zespołu  
ds. kontroli projektów

19.12.2010.  
  
Piotr Ryza