

OR-0514/18/07

→ s. Dyr - BIP + J
15.03.07

Regionalna Izba Obrachunkowa

w Katowicach

WK-6100/45/3/07

PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej Miasta Gliwice, przeprowadzonej w dniach od 20 grudnia 2007 roku do 20 lutego 2008 roku przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach: Tomasza Szotę, Monikę Konieczną, Annę Dymną, Wojciecha Bartoń, Joannę Grabińską, Wojciecha Pierwoła działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK- 6100/45/2/07 z dnia 18 grudnia 2007 r. oraz upoważnienia WK-6100/45-1/2/07/08 z dnia 22 stycznia 2008 r.

Jednostka kontrolowana :

Urząd Miejski w Gliwicach

ul. Zwycięstwa 21

44-100 Gliwice

telefon: 032 231-30-41

Okres objęty kontrolą:

1 stycznia 1999 r. – 20 lutego 2008 r.

Tematyka kontroli

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne
- II. Rozrachunki i roszczenia
- III. Wykonanie budżetu
- IV. Mienie komunalne
- V. Ustalenia dodatkowe



I. USTALENIA OGÓLNO-ORGANIZACYJNE

1. Kierownictwo jednostki

Prezydentem Miasta Gliwice jest p. Zygmunt Frankiewicz, wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 12 listopada 2006 r. zgodnie z treścią zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Gliwicach z 14 listopada 2006 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia przez p. Zygmunta Frankiewicza ślubowania w dniu 6 grudnia 2006 r., co potwierdza protokół nr II/2006 sporządzony z sesji Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 6 grudnia 2006 r. Pan Zygmunt Frankiewicz jest Prezydentem Miasta Gliwice od 2 września 1993 r.

Pierwszym Zastępcą Prezydenta Miasta Gliwice jest p. Piotr Wieczorek, powołany Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice nr PM – 5/02 z 20 listopada 2002 r. wraz ze zmianą Zarządzenia nr PM 5282/06 z 30 listopada 2006 r. Pan Piotr Wieczorek nadzoruje realizację zadań z zakresu inwestycji miejskich, gospodarki komunalnej, nadzoru właścicielskiego i obrony cywilnej.

Wcześniej funkcję tę pełnił p. Jan Kaźmierczak powołany Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice nr PM – 2/02 z 20 listopada 2002 r. Objęcie obowiązków nastąpiło 20 listopada 2002 r., ustało 25 listopada 2006 r.

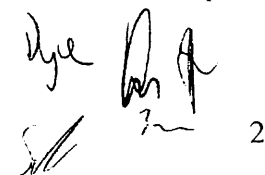
Drugim Zastępcą Prezydenta Miasta Gliwice jest p. Adam Neumann, powołany Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice nr PM 5283/06 z 30 listopada 2006 r. Pan Adam Neumann nadzoruje realizację zadań z zakresu architektury i urbanistyki, pozyskiwania funduszy europejskich, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i geodezji.

Wcześniej na tym stanowisku był zatrudniony p. Andrzej Karasiński, powołany Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice nr PM 3/02 z 29 listopada 2002 r. Pan Andrzej Karasiński pełnił obowiązki Drugiego Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice w okresie od 29 listopada 2002 r. do 17 grudnia 2006 r.

Trzecim Zastępcą Prezydenta Miasta Gliwice jest p. Renata Caban, powołana Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice nr PM 5284/06 z 30 listopada 2006 r. Pani Renata Caban nadzoruje realizację zadań z zakresu kultury, edukacji, zdrowia i spraw społecznych.

Wcześniej funkcję tę pełnił p. Janusz Moszyński powołany Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice nr PM – 4/02 z 20 listopada 2002 r. Objęcie obowiązków nastąpiło 20 listopada 2002 r., ustało z dniem 25 listopada 2006 r.

Czwartym Zastępcą Prezydenta Miasta Gliwice w kadencji 2002 – 2006 był p. Piotr Wieczorek, powołany Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice nr PM – 5/02 z 20 listopada

 2

2002 r. Pan Piotr Wieczorek pełnił funkcję IV Zastępcy Prezydenta w okresie od 20 listopada 2002 r. do 30 listopada 2006 r.

Skarbnikiem Miasta Gliwice jest p. Ryszard Reszke, powołany na stanowisko Uchwałą Rady Miejskiej w Gliwicach nr VIII/113/2003 z 24 kwietnia 2003 r.

Sekretarzem Miasta Gliwice jest p. Andrzej Karasiński, powołany na stanowisko Uchwałą Rady Miejskiej w Gliwicach nr II/27/2006 z 6 grudnia 2006 r.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

Uchwałą nr VIII/133/95 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 23.02.1995 r. ustanowiono statut Miasta Gliwice, do którego zmiany wprowadzone zostały następującymi Uchwałami Rady Miejskiej w Gliwicach:

- 1) Nr VIII/289/2007 z dnia 12 lipca 2007 r.
- 2) Nr XLIV/1145/2006 z dnia 26 lipca 2006 r.
- 3) Nr XXXVII/947/2005 z dnia 24 listopada 2005 r.
- 4) Nr XVIII/453/2004 z dnia 25 marca 2004 r.
- 5) Nr IX/138/2003 z dnia 12 czerwca 2003 r.
- 6) Nr V/58/2003 z dnia 27 lutego 2003 r.
- 7) Nr XXXVII/866/2002 z dnia 25 kwietnia 2002 r.
- 8) Nr XXXV/798/2002 z dnia 28 lutego 2002 r.
- 9) Nr XXXI/708/2001 z dnia 13 września 2001 r.
- 10) Nr XXIV/552/2000 z dnia 14 grudnia 2000 r.
- 11) Nr XVI/366/2000 z dnia 30 marca 2000 r.
- 12) Nr XV/337/2000 z dnia 10 lutego 2000 r.
- 13) Nr XI/245/99 z dnia 28 października 1999 r.
- 14) Nr II/35/98 z dnia 19 listopada 1998 r.
- 15) Nr XXIX/396/96 z dnia 14 listopada 1996 r.
- 16) Nr XX/270/96 z dnia 15 lutego 1996 r.

Obecnie obowiązuje Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Gliwicach wprowadzony Zarządzeniem nr PM - 1/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 6 grudnia 2006 r. do którego zmiany zostały wprowadzone następującymi Zarządzeniami Prezydenta Miasta Gliwice:

- 1) nr PM-1410/07 z dnia 27 grudnia 2007 r.
- 2) nr PM-1377/07 z dnia 12 grudnia 2007 r.
- 3) nr PM-1343/07 z dnia 27 listopada 2007 r.
- 4) nr PM-1182/07 z dnia 10 października 2007 r.



- 5) nr PM-1097/07 z dnia 31 sierpnia 2007 r.
- 6) nr PM-846/07 z dnia 22 czerwca 2007 r.
- 7) nr PM-751/07 z dnia 28 maja 2007 r.
- 8) nr PM-690/07 z dnia 10 maja 2007 r.
- 9) nr PM-518/07 z dnia 30 marca 2007 r.
- 10) nr PM-292/07 z dnia 5 lutego 2007 r.
- 11) nr PM-118/06 z dnia 29 grudnia 2006 r.

Poprzednio obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Gliwice wprowadzony Zarządzeniem nr PM-427/03 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 16 maja 2003 r., do którego zmiany zostały wprowadzone następującymi Zarządzeniami Prezydenta Miasta Gliwice:

- 1) nr PM-5099/06 z dnia 13 października 2006 r.
- 2) nr PM-4929/06 z dnia 28 sierpnia 2006 r.
- 3) nr PM-4764/06 z dnia 17 lipca 2006 r.
- 4) nr PM-4619/06 z dnia 19 czerwca 2006 r.
- 5) nr PM-4271/06 z dnia 8 marca 2006 r.
- 6) nr PM-4141/06 z dnia 31 stycznia 2006 r.
- 7) nr PM-3569/05 z dnia 30 września 2005 r.
- 8) nr PM-3043/05 z dnia 11 maja 2005 r.
- 9) nr PM-2988/05 z dnia 25 kwietnia 2005 r.
- 10) nr PM-2847/05 z dnia 7 marca 2005 r.
- 11) nr PM-2772/05 z dnia 22 lutego 2005 r.
- 12) nr PM-2630/05 z dnia 13 stycznia 2005 r.
- 13) nr PM-2585/04 z dnia 30 grudnia 2004 r.
- 14) nr PM-2372/04 z dnia 25 października 2004 r.
- 15) nr PM-2166/04 z dnia 11 sierpnia 2004 r.
- 16) nr PM-2052/04 z dnia 15 lipca 2004 r.
- 17) nr PM-1739/04 z dnia 15 kwietnia 2004 r.
- 18) nr PM-1598/04 z dnia 27 lutego 2004 r.

Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice nr 781/03 z dnia 13 sierpnia 2003 r. ogłoszono tekst jednolity Statutu Miasta Gliwice.

Kserokopie Statutu Miasta Gliwice oraz Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Gliwice stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.



3. Przepisy wewnętrzne regulujące politykę rachunkowości

W Urzędzie Miejskim w Gliwicach w okresie od 2004 r. do 2007 r. obowiązywały następujące przepisy wewnętrzne regulujące politykę rachunkowości:

1. Zarządzenie organizacyjne nr 62/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 31 października 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości. Integralną częścią Zarządzenia nr 62/06 stanowią załączniki: ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, obowiązujące wyceny aktywów i pasywów oraz ustalanie wyniku finansowego, sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie dochodów Skarbu Państwa, system ochrony danych, zasady rachunkowości i plan kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat lokalnych, instrukcja kasowa, instrukcja inwentaryzacyjna.

Do Zarządzenia organizacyjnego nr 62/06 zostały wprowadzone zmiany Zarządzeniem organizacyjnym nr 80/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 29 grudnia 2006 r.

2. Zarządzenie nr 20/W/2002 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 9 lipca 2002 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Gliwicach, w którym zawierają się następujące załączniki: zakładowy plan kont, zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, zasady prowadzenia księgowości podatkowej, instrukcja kasowa, instrukcja inwentaryzacyjna, wykaz programów komputerowych, zasady wyceny aktywów i pasywów.

Do Zarządzenia nr 20/W/2002 zostały wprowadzone zmiany następującymi Zarządzeniami organizacyjnymi Prezydenta Miasta Gliwice:

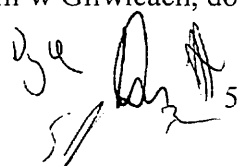
- a) nr 13/05 z dnia 25 marca 2005 r.
- b) nr 21/05 z dnia 7 czerwca 2005 r.
- c) nr 37/05 z dnia 29 lipca 2005 r.
- d) nr 49/05 z dnia 30 września 2005 r.
- e) nr 69/03 z dnia 4 grudnia 2003 r.

3. Zarządzenie organizacyjne nr 36/05 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 27 lipca 2005 r. w sprawie sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach, w którym zawiera się instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach.

Kserokopie ww. Zarządzeń oraz wewnętrznych przepisów finansowych Urzędu Miejskiego w Gliwicach stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

4. Przepisy regulujące procedury zamówień publicznych

1. Zarządzenie organizacyjne nr 24/07 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach, do



Handwritten signature and date: 5/11/07

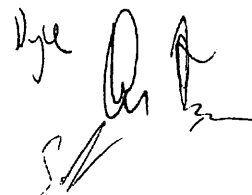
którego zmiany zostały wprowadzone następującymi Zarządzeniami organizacyjnymi Prezydenta Miasta Gliwice:

- a) nr 50/07 z dnia 11 czerwca 2007 r.
 - b) nr 37/07 z dnia 7 maja 2007 r.
 - c) nr 26/07 z dnia 12 marca 2007 r.
2. Zarządzenie organizacyjne nr 33/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 22 maja 2006 r. w sprawie Regulaminu pracy komisji przetargowej oraz formularzy ujednolicających zasady postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w Urzędzie, zmiany wprowadzone zostały Zarządzeniem organizacyjnym nr 43/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 4 lipca 2006 r.
 3. Zarządzenie organizacyjne nr 63/05 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 9 grudnia 2005 r. w sprawie wytycznych dotyczących sporządzenia planów zamówień publicznych wydziałów na 2006 r., planu zamówień publicznych Urzędu na 2006 r., rejestru zamówień publicznych wydziałów oraz sprawozdania z zamówień publicznych udzielonych w 2005 r. przez kierownika Urzędu.
 4. Zarządzenie organizacyjne nr 24/05 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 14 czerwca 2005 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu pracy komisji przetargowej oraz formularzy ujednolicających zasady postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach, do którego zmiany zostały wprowadzone następującymi Zarządzeniami organizacyjnymi Prezydenta Miasta Gliwice:
 - a) nr 41/05 z dnia 10 sierpnia 2005 r.,
 - b) nr 26/06 z dnia 13 kwietnia 2006 r.
 5. Zarządzenie organizacyjne nr 61/04 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 2 grudnia 2004 r. w sprawie wprowadzenia wytycznych w sprawie sporządzenia wydziałowych planów zamówień publicznych na 2005 r., planu zamówień publicznych Urzędu na 2005 r. oraz sprawozdania z zamówień publicznych udzielonych w 2004 r. przez kierownika Urzędu, zmiany zostały wprowadzone Zarządzeniem organizacyjnym nr 2/05 Prezydenta Miasta Gliwice z 11 stycznia 2005 r.
 6. Zarządzenie nr PM - 158/03 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie wprowadzenia tekstu jednolitego Wytycznych udzielania zamówień publicznych przez Miasto Gliwice oraz jednostki organizacyjne Miasta, zmiany zostały wprowadzone Zarządzeniem nr PM - 751/03 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 30 lipca 2003 r.



7. Zarządzenie organizacyjne nr 65/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 21 listopada 2006 r. w sprawie wytycznych dotyczących sporządzenia zamówień publicznych wydziałów na 2007 r., planu zamówień publicznych Urzędu na 2007 r., rejestru zamówień publicznych wydziałów oraz sprawozdania z zamówień publicznych udzielonych w 2006 r. przez Kierownika Urzędu.

Kserokopie ww. Zarządzeń oraz wewnętrznych przepisów regulujących zasady udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach stanowią **załącznik nr 3** do protokołu kontroli.

Handwritten signatures and initials in black ink, including the word 'Dyre' and several stylized signatures.

II. ROZRACHUNKI I ROSZCZENIA

2.1 Rozrachunki z kontrahentami

Zestawienie obrotów i sald kont rozrachunkowych dla kontrahentów objętych kontrolą według stanu na 31 grudnia 2006 r. przedstawione zostały w **załączniku nr 4** do protokołu kontroli.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- zestawienia obrotów i sald do konta 201- „rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” na dzień 31 grudnia 2006 r.,
- ewidencji analitycznej do konta „201 Rozrachunki z kontrahentami” za 2006 r., faktur, wyciągów bankowych dokumentujących zapłatę zobowiązań,
- sprawozdania Rb-28S na dzień 31 grudnia 2006 r.,
- dowodów księgowych wydatków za miesiąc styczeń 2007 r.,
- umów dotyczących zobowiązań,
- przepisów wewnętrznych dotyczących przyjętych zasad rachunkowości.

Kontrolujący ustalili, że do konta rozrachunkowego 201 prowadzona jest ewidencja analityczna.

Szczegółowym sprawdzeniem objęto: prawidłowość prowadzenia ewidencji do konta 201- „rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Ustalono, że ewidencja analityczna konta 201 prowadzona jest wg poszczególnych kontrahentów. Na koniec okresów sprawozdawczych sporządzane są zestawienia zobowiązań i należności (wymagalnych i niewymagalnych) wg. podziałek klasyfikacji budżetowej.

2.1.1 Terminowość regulowania zobowiązań

Pod względem terminowości regulowania zobowiązań kontrolą objęto te, które występowały na dzień 31 grudnia 2006 r. Z ogólnej kwoty 4.563.228,03 zł salda konta 201 tj. zobowiązań na dzień 31 grudnia 2006 r. będącej sumą zobowiązań wobec 155 kontrahentów, sprawdzeniem objęto dokumenty dotyczące 15 kontrahentów, wobec których wystąpiły zobowiązania w kwocie ogólnej 480.644,66 zł.

Kontrahentami losowo wybranymi (o wartości należności wobec Miasta Gliwice powyżej 5.000 zł) na dzień 31 grudnia 2006 r. były podmioty o następujących numerach kart kontowych:

Konto 201-85121-6050

- Na saldo Ma w kwocie 29.000,00 zł składało się zobowiązanie z nieuregulowanej faktury VAT

nr 50 UB/2006 z 14.12.2006 na kwotę 29.000,00 zł. Faktura wystawiona za „Wykonanie pojazdu dla osób niepełnosprawnych”. Warunki płatności wskazane na fakturze – przelew 30 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 14.12.2006 r. Fakturę uregulowano przelewem z 12 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.

Konto 201-71095-4300

- Na saldo Ma w kwocie 17.272,72 zł składało się zobowiązanie z nieuregulowanej faktury VAT nr F/1/06/001168 z 29.12.2006 r. na kwotę 17.272,72 zł. Faktura wystawiona za „Świadczenie usług dla małej i średniej przedsiębiorczości”. Warunki płatności wskazane na fakturze – przelew 14 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 02.01.2007 r. Fakturę uregulowano przelewem z 12 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.

Konto 201-75414-4270

- Na saldo Ma w kwocie 4.985,40 zł składało się zobowiązanie z nieuregulowanej faktury VAT nr 217/S/2006 z 29.12.2006 r. na kwotę 4.985,40 zł. Faktura wystawiona za „Wykonane usługi – konserwacja urządzeń monitoringu”. Warunki płatności wskazane na fakturze – przelew 14 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 04.01.2007 r. Fakturę uregulowano przelewem z 17 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.

Konto 201-75022-4360

- Na saldo Ma w kwocie 3.147,91 zł składało się zobowiązanie z nieuregulowanej faktury VAT nr 0612160002586 z 18.12.2006 r. na kwotę 3.147,91 zł. Faktura wystawiona za „usługi telekomunikacyjne”. Termin płatności – wpłata na konto do 02.01.2007 r. Data wpływu faktury do Urzędu 10.01.2007 r. Zapłata za fakturę nastąpiła 17 stycznia 2007 r. przelewem z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.

Konto 201-75023-4210

- Na saldo Ma w kwocie 60,00 zł składało się zobowiązanie z nieuregulowanej faktury VAT nr 1615/2006 z 29.12.2006 r. na kwotę 60,00 zł. Faktura wystawiona za „Kwiaty cięte”. Warunki płatności wskazane na fakturze – przelew 7 dni tj. 05.01.2007 r. Data wpływu faktury do Urzędu 29.12.2006 r. Fakturę uregulowano przelewem z 5 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.

Konto 201-75023-4300

- Na saldo Ma w kwocie 897,20 zł składało się zobowiązanie z nieuregulowanych faktur:
 - faktury VAT nr 07888/POS/02-0000-SKR-P-12/06 z 31.12.2006 r. na kwotę 797,20 zł. Faktura wystawiona za przesyłki pocztowe. Warunki płatności wskazane na fakturze – przelew 7 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 08.01.2007 r. Fakturę uregulowano przelewem z 15 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.

Dyrektor
3
9

- faktury VAT nr 00431/POS/02-0000-POF-P-12/06 z 31.12.2006 r. na kwotę 100,00 zł. Faktura wystawiona za „*odbiór korespondencji*”. Sposób płatności – przelew 14 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 05.01.2007 r. Fakturę uregulowano przelewem z 18 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.

Konto 201-75023-4300

- Na saldo Ma w kwocie 329,40 zł składało się zobowiązanie z nieuregulowanej faktury VAT nr 074/06 z 21.12.2006 r. na kwotę 329,40 zł. Faktura wystawiona za „*usługę fotograficzną*”. Warunki płatności wskazane na fakturze – przelew 14 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 27.12.2006 r. Fakturę uregulowano przelewem z 9 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.

Konto 201-75023-4300

- Na saldo Ma w kwocie 6.600,00 zł składało się zobowiązanie z nieuregulowanej faktury VAT nr 10/2007 z 04.01.2007 r. na kwotę 6.600,00 zł. Faktura wystawiona za „*Obsługę prawną w miesiącu 12/2006*”. Warunki płatności wskazane na fakturze – przelewem do 11.01.2007 r. Data wpływu faktury do Urzędu 04.01.2007 r. Fakturę uregulowano przelewem z 17 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego /zgodnie z zawartą umową termin płatności do 18.01.2007 r./.

Konto 201-75023-4300

- Na saldo Ma w kwocie 5.124,00 zł składało się zobowiązanie z nieuregulowanej faktury VAT nr 9/01/07 z 04.01.2007 r. na kwotę 5.124,00 zł. Faktura wystawiona za „*Usługi prawne*”. Warunki płatności wskazane na fakturze – przelewem do 18.01.2007 r. Data wpływu faktury do Urzędu 05.01.2007 r. Fakturę uregulowano przelewem z 17 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.


Konto 201-70095-6050

- Na saldo Ma w kwocie 251.450,00 zł składało się zobowiązanie z nieuregulowanych faktur:
 - faktury VAT nr 610 z 13.12.2006 r. na kwotę 139.100,00 zł. Faktura wystawiona za „*Budynek wielorodzinny z lokalami*”. Sposób płatności – przelew 21 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 14.12.2006 r. Zapłata za fakturę nastąpiła 3 stycznia 2007 r. przelewem z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.
 - faktury VAT nr 609 z 13.12.2006 r. na kwotę 112.350,00 zł. Faktura wystawiona za „*Budynek wielorodzinny*”. Sposób płatności – przelew 21 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 14.12.2006 r. Zapłata za fakturę nastąpiła 3 stycznia 2007 r. przelewem z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.

Dyle
Dyle
SA

Konto 201-70005-6060, 201-70005-4300

- Na saldo Ma w kwocie 10.418,80 zł składało się zobowiązanie z nieuregulowanych faktur:
- faktury VAT nr 14/01/2007 z 19.01.2007 r. na kwotę 219,60 zł. Faktura wystawiona za „Wykonanie operatu szacunkowego nieruchomości zabudowanej”. Warunki płatności wskazane na fakturze – przelew 30 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 19.01.2007 r. Fakturę uregulowano przelewem z 15 lutego 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.
 - faktury VAT nr 978a/12/2006 z 18.12.2006 r. na kwotę 439,20 zł. Faktura wystawiona za „Wykonanie operatu szacunkowego nieruchomości”. Warunki płatności wskazane na fakturze – przelew 30 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 15.01.2007 r. Fakturę uregulowano przelewem z 13 lutego 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.
 - faktury VAT nr 845/12/2006 z 12.12.2006 r. na kwotę 658,80 zł. Faktura wystawiona za „Wykonanie operatu szacunkowego nieruchomości”. Warunki płatności wskazane na fakturze – przelew 30 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 13.12.2006 r. Zapłata kwoty 253,80 zł nastąpiła 11 stycznia 2007 r. przelewem z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego. /obciążenie ABM kwotą 405,00 zł z tytułu kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu/.
 - faktury VAT nr 981a/12/2006 z 19.12.2006 r. na kwotę 219,60 zł. Faktura wystawiona za „Wykonanie operatu szacunkowego nieruchomości”. Warunki płatności wskazane na fakturze – przelew 30 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 27.12.2006 r. Fakturę uregulowano przelewem z 25 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.
 - faktury VAT nr 981/12/2006 z 19.12.2006 r. na kwotę 1.561,60 zł. Faktura wystawiona za „Wykonanie operatów szacunkowych nieruchomości”. Sposób płatności – przelew 30 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 19.12.2006 r. Fakturę uregulowano przelewem z 17 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.
 - faktury VAT nr 1002a/12/2006 z 27.12.2006 r. na kwotę 1.220,00 zł. Faktura wystawiona za „Wycenę nieruchomości zabudowanej oraz wykonanie inwentaryzacji nieruchomości”. Warunki płatności wskazane na fakturze – przelew 30 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 11.01.2007 r. Fakturę uregulowano przelewem z 9 lutego 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.
 - faktury VAT nr 13/01/2007 z 19.01.2007 r. na kwotę 244,00 zł. Faktura wystawiona za „Wykonanie operatu szacunkowego nieruchomości”. Warunki płatności wskazane na

Dyrektor



- fakturze – przelew 30 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 19.01.2007 r. Fakturę uregulowano przelewem z 16 lutego 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.
- faktury VAT nr 1022/12/2006 z 29.12.2006 r. na kwotę 219,60 zł. Faktura wystawiona za „Wykonanie operatu szacunkowego nieruchomości”. Warunki płatności wskazane na fakturze – przelew 30 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 02.01.2007 r. Zapłata za fakturę nastąpiła 31 stycznia 2007 r. przelewem z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.
 - faktury VAT nr 844/12/2006 z 12.12.2006 r. na kwotę 170,80 zł. Faktura wystawiona za „Wykonanie operatu szacunkowego nieruchomości”. Warunki płatności wskazane na fakturze – przelew 30 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 13.12.2006 r. Fakturę uregulowano przelewem z 11 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.
 - faktury VAT nr 843/12/2006 z 12.12.2006 r. na kwotę 658,80 zł. Faktura wystawiona za „Wykonanie operatu szacunkowego nieruchomości”. Warunki płatności wskazane na fakturze – przelew 30 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 13.12.2006 r. Fakturę uregulowano przelewem z 11 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.
 - faktury VAT nr 777/12/2006 z 04.12.2006 r. na kwotę 244,00 zł. Faktura wystawiona za „Określenie wartości ograniczonego prawa rzeczowego”. Warunki płatności wskazane na fakturze – przelew 30 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 06.12.2006 r. Zapłata za fakturę nastąpiła 04 stycznia 2007 r. przelewem z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.
 - faktury VAT nr 1001/12/2006 z 27.12.2006 r. na kwotę 854,00 zł. Faktura wystawiona za „Wycenę nieruchomości”. Sposób płatności – przelew 30 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 27.12.2006 r. Fakturę uregulowano przelewem z 25 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.
 - faktury VAT nr 976a/12/2006 z 15.12.2006 r. na kwotę 170,80 zł. Faktura wystawiona za „Wykonanie operatu szacunkowego nieruchomości”. Sposób płatności – przelew 30 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 27.12.2006 r. Fakturę uregulowano przelewem z 25 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.
 - faktury VAT nr 871a/12/2006 z 14.12.2006 r. na kwotę 976,00 zł. Faktura wystawiona za „Wykonanie operatów szacunkowych nieruchomości”. Sposób płatności – przelew 30 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 27.12.2006 r. Zapłata kwoty 936,00 zł nastąpiła 25 stycznia 2007 r. przelewem z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego, /Prezydent Miasta



Gliwice potrącił wierzytelność wymagalną w kwocie 40,00 zł z tytułu kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia/.

- faktury VAT nr 980/12/2006 z 19.12.2006 r. na kwotę 854,00 zł. Faktura wystawiona za „Wykonanie operatu szacunkowego nieruchomości”. Sposób płatności – przelew 30 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 19.12.2006 r. Fakturę uregulowano przelewem z 17 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego,
- faktury VAT nr 998/12/2006 z 22.12.2006 r. na kwotę 1.220,00 zł. Faktura wystawiona za „Wykonanie operatu szacunkowego nieruchomości oraz inwentaryzacji nieruchomości”. Sposób płatności – przelew 30 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 27.12.2006 r. Zapłata kwoty 1.170,00 zł nastąpiła 25 stycznia 2007 r. przelewem z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego. /obciążenie ABM kwotą 50,00 zł z tytułu kar umownych za zwłokę w oddaniu przedmiotu/.
- faktury VAT nr 999/12/2006 z 22.12.2006 r. na kwotę 488,00 zł. Faktura wystawiona za „Wykonanie inwentaryzacji budynku użytkowego”. Sposób płatności – przelew 30 dni. Data wpływu faktury do Urzędu 27.12.2006 r. Zapłata kwoty 488,00 zł nastąpiła 25 stycznia 2007 r. przelewem z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego

Konto 201-70005-4300

- Na saldo Ma w kwocie 10.741,58 zł składało się zobowiązanie z nieuregulowanych faktur:
- faktury VAT nr 02571/12/2006/ZPChr z 31.12.2006 r. na kwotę 5.370,79 zł. Faktura wystawiona za „Ochronę mienia w XII/2006r.”. Sposób płatności – przelewem do 30.01.2007 r. Data wpływu faktury do Urzędu 02.01.2007 r. Fakturę uregulowano przelewem z 31 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.
- faktury VAT nr 02350/11/2006/ZPChr z 30.11.2006 r. na kwotę 5.370,79 zł. Faktura wystawiona za „Ochronę mienia w XI/2006r.”. Sposób płatności – przelewem do 30.12.2006. Data wpływu faktury do Urzędu 05.12.2006 r. Zapłata za fakturę nastąpiła 3 stycznia 2007 r. przelewem z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego /zgodnie z zawartą umową płatność 30 dni od daty dostarczenia faktury do Urzędu/.

Konto 201-70005-4300

- Na saldo Ma w kwocie 122,00 zł składało się zobowiązanie z nieuregulowanej faktury VAT nr 122/2006 z 22.12.2006 r. na kwotę 122,00 zł. Faktura wystawiona za „Wykonanie wyciągu z wykazu zmian danych ewidencyjnych”. Sposób płatności – przelewem 30 dni.



Data wpływu faktury do Urzędu 27.12.2006 r. Fakturę uregulowano przelewem z 25 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.

Konto 201-70005-4300

- Na saldo Ma w kwocie 146,40 zł składało się zobowiązanie z nieuregulowanej faktury VAT nr 3/UG/2007 z 10.01.2007 r. na kwotę 146,40 zł. Faktura wystawiona za „Wykonanie wyciągu z wykazu zmian danych ewidencyjnych dla KW”. Sposób płatności – przelewem do 25.01.2007 r. Data wpływu faktury do Urzędu 15.01.2007 r. Zapłata za fakturę nastąpiła 26 stycznia 2007 r. przelewem z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.

Konto 201-90015-4260, 201-90015-4270, 201-75414-4260

- Na saldo Ma w kwocie 140.349,25 zł składało się zobowiązanie z:
 - nieuregulowanego zestawienia zbiorczego faktur nr 01002094/26/06 z 21.12.2006 r. za okres od 02.10.2006 r. do 12.12.2006 r. na kwotę 134,08 zł za „energię elektryczną”. Termin płatności – do 19 stycznia 2007 r. Zobowiązanie uregulowano przelewem z 18 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.
 - nieuregulowanego zestawienia zbiorczego faktur nr 01000300/52/06 z 21.12.2006 r. za okres od 27.09.2006 r. do 15.12.2006 r. na kwotę 12.627,57 zł za „energię elektryczną”. Termin płatności – do 19 stycznia 2007 r. Przelewu dokonano 18 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.
 - nieuregulowanej faktury VAT nr 1303/PU/06 z 29.12.2006 r. na kwotę 127.587,60 zł. Faktura wystawiona za „Konserwację i eksploatację oświetlenia ulicznego”. Sposób płatności – przelewem do 17.01.2007 r. Data wpływu faktury do Urzędu 02.01.2007 r. Fakturę uregulowano przelewem z 16 stycznia 2007 r. z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego.

Opisane powyżej zobowiązania zostały uregulowane w terminie oraz na bieżąco zaksięgowane na koncie 201 jako zobowiązanie wobec dostawców.

Wszystkie zobowiązania zostały w pełnej wysokości wykazane w jednostkowym sprawozdaniu Rb - 28S z wykonania planu wydatków budżetowych wg stanu na 31 grudnia 2006 r.

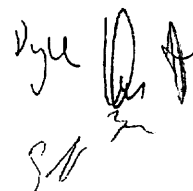
Ponadto, sprawdzeniu pod kątem terminowości podlegały dowody księgowe za styczeń 2007 r. od numeru 12/FZ/4365/06 do numeru 12/FZ/4505/06.

Stwierdzono nieterminowe uregulowanie zobowiązania wynikającego z rachunku nr 22 z dnia 23 listopada 2006 r. na kwotę 170,00 zł. Rachunek wystawiony za „Dzierżawę działki nr 26 leżącej w pasie DK nr 88”. Warunki płatności ujęte w umowie dzierżawy: „Czynsz płatny w

 14


terminie do 14 dni następnego miesiąca po przesłaniu rachunku do siedziby UM". Data wpływu rachunku do Urzędu Miejskiego w Gliwicach 24 listopada 2006 r. Zapłata rachunku na kwotę 170,00 zł nastąpiła 11 stycznia 2007 r. przelewem z rachunku bankowego Urzędu Miejskiego. Powyższe zobowiązanie zostało uregulowane 35 dni po wymagalnym terminie płatności. Kontrahent nie naliczył odsetek za zwłokę.

Kserokopia rachunku nr 22 z 23 listopada 2006 r., umowa dzierżawy z 18 lutego 2005 r. wraz z aneksem nr 1 z 17.02.2006 r. stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Handwritten signature and initials in black ink, consisting of a stylized name and a set of initials.

III. WYKONANIE BUDŻETU

3.1. Dochody budżetowe

3.1.1. Dochody z tytułu podatków i opłat

3.1.1.1. Przejęcie mienia w trybie art. 66 Ordynacji podatkowej na rzecz Miasta Gliwice oraz Skarbu Państwa w latach 2004 – 2007

Wykaz przejętego na rzecz Miasta Gliwice mienia w latach 2004 – 2007 w trybie art. 66 ustawy Ordynacja podatkowa stanowi **załącznik nr 6** do protokołu kontroli.

Z informacji zebranych w toku kontroli ustalono, że w latach 2004 - 2007 r. Miasto Gliwice nie dokonało przejęcia mienia na rzecz Skarbu Państwa.

W latach 2004 - 2007 na rzecz Miasta Gliwice w zamian za zaległości podatkowe podatników przejęto:

1. nieruchomości przy ul. Żeromskiego 28 oraz ul. Poznańskiej oraz
2. akcje zwykłe na okaziciela.

Sprawdzeniem objęto ww. procedury przejęcia mienia w trybie art. 66 Ordynacji podatkowej.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty:

- wnioski podatnika w sprawie przejęcia mienia,
- korespondencję pomiędzy podatnikiem a Urzędem Miasta Gliwice w sprawie przejęcia mienia,
- operaty szacunkowe,
- Zarządzenie Nr PM – 2523/04 Prezydenta Miasta Gliwice z 13 grudnia 2004 r.,
- akt notarialny Repertorium A Numer 1001/2005 z 24 lutego 2005 r.,
- decyzje w sprawie wygaśnięcia zobowiązań z tytułu zaległej opłaty eksploatacyjnej oraz podatku od nieruchomości,
- karty kontowe podatników objętych kontrolą,
- postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach, zgłoszenie wierzytelności,
- dokumenty w sprawie zbycia akcji.

1. Przejęcie nieruchomości przy ul. Żeromskiego 28 oraz ul. Poznańskiej w zamian za zaległości podatkowe podatnika o nr karty kontowej 77904, 77907

Wnioski w sprawie przejęcia mienia w trybie art. 66 ustawy - Ordynacja podatkowa w zakresie nieruchomości przy ul. Żeromskiego złożony został do Urzędu Miasta w Gliwicach pismem z 18 marca 2003 r., natomiast w zakresie nieruchomości przy ul. Poznańskiej pismem z 9 lipca 2003 r. Zarządzeniem Nr PM – 2523/04 Prezydenta Miasta Gliwice z 13 grudnia 2004 r. postanowiono nabyć od podatnika działki nr 31 o pow. 61m² i nr 35 o pow. 64m²,

Pju Dan A
3
SA 16

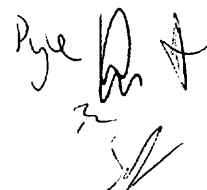
stanowiących drogi, położonych w Gliwicach przy ul. Poznańskiej, ujawnionych w KW Nr 2313 oraz prawa użytkowania wieczystego działki nr 118/36 o pow. 5242m² ustanowionego do 5 grudnia 2089 r. wraz z prawem własności budynku 3-kondygnacyjnego, podpiwniczonego o pow. użytkowej 3.234,93m², położonego w Gliwicach przy ul. Żeromskiego 28, KW Nr 75883. Wartość wygaszonych zobowiązań z tytułu opłaty eksploatacyjnej ustalono na kwotę 1.884.250,00 zł, wynikającą z operatów szacunkowych. Wartość rynkowa nieruchomości gruntowej zabudowanej tj. działki gruntu nr 118/36 wraz z budynkiem, zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym 28 czerwca 2004 r. wynosiła 1.880.000,00 zł. Wartość rynkowa nieruchomości gruntowej niezabudowanej tj. działek gruntu nr 31 i nr 35 położonych wąskim pasem wzdłuż ul. Poznańskiej, wyniosła kolejno 2.074,00 zł, 2.176,00 zł.

W sprawie przeniesienia przez podatnika na rzecz Gminy Gliwice prawa własności oraz użytkowania wieczystego ww. działek i prawa własności ww. budynku w zamian za wygaśnięcie części zobowiązań podatnika z tytułu opłaty eksploatacyjnej wraz z naliczonymi odsetkami za zwłokę w kwocie 1.884.250,00 zł, zgodę wyraził Minister Skarbu Państwa w piśmie z 10 lutego 2005 r.

Umowę w tej sprawie w formie aktu notarialnego Repertorium A Numer 1001/2005 na kwotę 1.884.250,00 zł zawarto dnia 24 lutego 2005 r.

Decyzję nr DG/o/DM/48/3536/2005 z 20 maja 2005 r. w sprawie wygaśnięcia części zobowiązania z tytułu zaległej opłaty eksploatacyjnej, za okres od IV kwartału 1999 r. do IV kwartału 2000 r. za wydobywanie węgla kamiennego ze złóż „Knurów” i „Sośnica”, w łącznej kwocie 1.884.250,00 zł wydał Minister Środowiska. Minister Środowiska był organem właściwym w stosunku do opłat eksploatacyjnych i kar pieniężnych, należnych za okres sprzed wejścia w życie ustawy, tj. sprzed dnia 1 stycznia 2002 r., stosownie do przepisu art.12 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. o zmianie ustawy Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 110, poz. 1190). W tym zakresie Ministrowi Środowiska przysługiwały uprawnienia organu podatkowego, na podstawie Ordynacji podatkowej.

Budynek przy ul. Żeromskiego 28 został zaadoptowany na lokale mieszkalne. Na dowód powyższego, kontrolującym okazano umowę nr PU-7142/81/4875/06 z 5 września 2006 r. zawartą z firmą PB „ZUR” Sp. z o.o. na zadanie: „Adaptacja budynku przy ul. Żeromskiego 28 na lokale mieszkalne wraz z aneksem nr 1 z 21 listopada 2006 r. – podpisanymi w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego wszczętego w dniu 11 maja 2006 r. oraz decyzję administracyjną Nr PNB-7355/35/07 z 4 maja 2007 r. Powiatowego Inspektora



Nadzoru Budowlanego dla miasta Gliwice w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie budynku mieszkalnego wielorodzinnego usytuowanego przy ul. Żeromskiego 28.

2. Przejęcie akcji zwykłych na okaziciela za zaległości podatkowe

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach Wydział XII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych z 18 sierpnia 2004 r. ogłoszona została upadłość dłużnika z możliwością zawarcia układu. Pismem z 16 września 2004 r. skierowanym do Sądu Rejonowego w Gliwicach Wydział XII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych dokonano zgłoszenia wierzytelności w stosunku do podatnika w upadłości na łączną kwotę 652.896,78 zł, w tym z tytułu zaległego podatku od nieruchomości za okres: XII 2002 r., II-XII 2003 r., I-VIII 2004 r. w kwocie 582.668,10 zł oraz odsetek za zwłokę naliczonych do dnia ogłoszenia upadłości w wysokości 57.377,30 zł. Pozostała część wierzytelności dotyczyła zaległej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego oraz kosztów upomnienia. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach Wydział XII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych z 14 lutego 2006 r. zatwierdzony został, zawarty na zgromadzeniu wierzycieli w dniu 15 grudnia 2005 r., układ pomiędzy dłużnikiem a wierzycielami określający formę spłaty wierzytelności dłużnika. Z treści pkt II.1 postanowienia Sądu wynika, że w stosunku do wierzycieli, których wierzytelność, na dzień ogłoszenia upadłości, przekraczała wartość 13.500,00 zł, upadły zaproponował zmniejszenie o 40% wartości przysługującej im wierzytelności. Zgodnie z pkt II.2 postanowienia Sądu, suma wierzytelności pozostała po redukcji o której mowa wyżej, zostanie zamieniona w drodze konwersji na akcje dłużnika w ramach nowej emisji. W pkt II.3 postanowienia Sądu czytamy, że nastąpi odstąpienie wierzycieli od naliczania odsetek za zwłokę w zapłacie począwszy od dnia 18 sierpnia 2004 r., tj. od dnia ogłoszenia upadłości z możliwością zawarcia układu.

Pismem z 2 lutego 2007 r. Dom Maklerski BZ WBK S.A. poinformował Prezydenta Miasta Gliwice, iż prowadzi depozyt akcji VII emisji serii A, wyemitowanych przez podatnika na mocy układu zawartego z wierzycielami. Załącznik do pisma stanowiło zaświadczenie depozytowe Nr L2/20070125/000165 poświadczające, że w dniu 25 stycznia 2007 r. w depozycie prowadzonym przez Dom Maklerski znajdowało się 391.738 akcji zwykłych na okaziciela VII emisji serii A o wartości nominalnej 1 zł każda, wyemitowanych przez podatnika, stanowiących własność Prezydenta Miasta Gliwice. Zgodnie z treścią zaświadczenia, nie stanowiło ono papieru wartościowego, a było dowodem stwierdzającym do rozporządzenia akcjami i wykonywania praw z akcji.

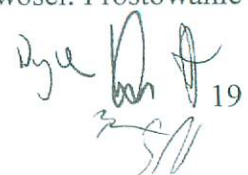


Decyzją nr PO RWp 31102/24/07 z 5 marca 2007 r. postanowiono o wygaśnięciu zobowiązania z tytułu zaległego podatku od nieruchomości za okres od XII 2002 r. do I 2004 r. w kwocie 335.900,73 zł wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 48.126,27 zł wskutek zamiany wierzytelności na akcje podatnika – zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z 14 lutego 2006 r. Zgodnie z treścią ww. decyzji wierzytelność z tytułu podatku od nieruchomości objęta układem wynosiła 640.045,40 zł (należność główna 582.668,10 zł oraz odsetki 57.377,30 zł), z czego zamianą na akcje, zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego, objęta została wierzytelność o wartości 384.027,00 zł.

Decyzją nr PO RWp-31102/24/1/07 z 16 marca 2007 r., na wniosek strony z 12 marca 2007 r., postanowiono uzupełnić sentencje decyzji nr PO RWp 31102/24/07 z 5 marca 2007 r. poprzez podanie sposobu rozliczenia na należność główną i odsetki za zwłokę kwoty 40% zgłoszonych wierzytelności, które uległy redukcji na mocy układu zatwierdzonego przez Sąd Rejonowy w Gliwicach. Poprzednią decyzję zmieniono więc poprzez dodanie treści: „Zaległość za okres od I 2004 do VIII 2004 w kwocie 242.153,37 zł wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 9.211,03 zł, została zredukowana na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 14.02.2006 r. (sygn. akt XII GUp 19/04).”

Postanowieniem nr PO RWp 31102/24/2/07 z 5 kwietnia 2007 r., w związku z wnioskiem strony z 2 kwietnia 2007 r., dokonano sprostowania błędu rachunkowego w decyzji nr PO RWp-31102/24/1/07, poprzez zmianę kwot zaległości za okres od I 2004 do VIII 2004 z kwoty 242.153,37 zł na kwotę 246.767,37 zł a także odsetek za zwłokę z kwoty 9.211,03 zł na kwotę 9.251,03 zł. Postanowienie podpisane przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat wydano w trybie przewidzianym w art. 215 § 1 i § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. m.), zgodnie z którym organ podatkowy może, z urzędu lub na żądanie strony, prostować w drodze postanowienia błędy rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanej przez ten organ decyzji.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 grudnia 2002 r. (SA I SA/Po 1022/01, POP 2004, z. 2, poz. 30) przepis art. 215 nie zawiera definicji tych pojęć, zatem należy mieć na względzie potoczne ich znaczenie. Błędem rachunkowym, który może być prostowany w tym trybie jest więc omyłka w działaniu matematycznym, które zostało włączone do decyzji jako jego część składowa. Za taki błąd nie można natomiast uznać wadliwych wyliczeń zawartych w dokumentach przyjętych za podstawę decyzji. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego utrwalony został pogląd, że tryb ten przewidziany jest wyłącznie do usuwania oczywistych i nieistotnych wadliwości. Prostowanie

 19

błędu rachunkowego jest w istocie rzeczy w decyzji podatkowej rozstrzygnięciem o wysokości zobowiązania podatkowego i należnych odsetek za zwłokę, a zatem rozstrzygnięciem co do istoty sprawy. Rozstrzygnięcia co do istoty sprawy podatkowej winny zaś zapadać w formie decyzji. Tymczasem tryb ustanowiony postanowieniami art. 215 § 1 przewidziany jest do usuwania nieistotnych wadliwości.

Właściwym w tym przypadku byłby więc tryb przewidziany artykułem 253a ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być za jej zgodą uchylona lub zmieniona przez organ podatkowy, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes publiczny lub ważny interes strony.

W związku z powyższym, pisemne zapytanie skierowano do Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat. W wyjaśnieniu Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat, wskazano dwóch pracowników, którzy bezpośrednio zajmowali się tą sprawą, tj. Głównego Specjalistę Wydziału Podatków i Opłat oraz Zastępcę Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat, który podpisał ww. postanowienie.

Główny Specjalista oraz Zastępcę Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat przedłożyli wyjaśnienia, które wraz z wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat stanowią załącznik nr 7 do protokołu kontroli.

Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat: „(...)Wydanie postanowienia nr PO RWp 31102/24/2/07 o sprostowaniu błędu rachunkowego decyzji nr PO RWp-31102/24/1/07 z dnia 16 marca 2007 r. w trybie art. 215 Ordynacji podatkowej, zamiast zastosowania trybu określonego w art. 253a Ordynacji podatkowej zmiany decyzji, związane było z charakterem zmienianej części sentencji. (...)Druga część sentencji decyzji nr PO RWp-31102/24/1/07 z dnia 16 marca 2007 r. która stanowiła uzupełnienie decyzji nr PO RWp-31102/24/07 z dnia 5 marca 2007, miała jedynie charakter informujący Stronę o sposobie w jaki organ podatkowy zarachował kwotę będącą równowartością 40% zgłoszonej do postępowania upadłościowego zaległości podatkowej, która następnie uległa redukcji wskutek zawarcia przez wierzycieli układu i zatwierdzenia go przez sąd. Ponieważ umorzenie 40% zaległości nastąpiło wskutek innych działań niż czynności organu podatkowego, dlatego też prawo to (zmniejszenie zaległości) nie zostało przez (...) nabyte w wyniku wydania decyzji nr PO RWp-31102/24/1/07. Tym samym więc nie było zasadne zastosowanie trybu z art. 253a Ordynacji podatkowej do korekty części sentencji informującej o wielkości kwot zaległego podatku od nieruchomości i odsetek za zwłokę, zredukowanych wskutek zawarcia i zatwierdzenia układu (...).”


20


W załączniku nr 8 do protokołu kontroli przedstawiono kserokopię: decyzji nr PO RWp 31102/24/07 z 5 marca 2007 r. w sprawie wygaśnięcia zobowiązania z tytułu zaległego podatku od nieruchomości, decyzji nr PO RWp-31102/24/1/07 z 16 marca 2007 r. w sprawie uzupełnienia sentencji decyzji nr PO RWp 31102/24/07 wraz z wnioskiem strony z 12 marca 2007 r., postanowienia nr PO RWp 31102/24/2/07 z 5 kwietnia 2007 r. w sprawie sprostowania błędu rachunkowego w decyzji nr PO RWp-31102/24/1/07 wraz z wnioskiem strony z 2 kwietnia 2007 r., postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach Wydział XII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych z 18 sierpnia 2004 r. w sprawie ogłoszenia upadłości dłużnika, pisma w sprawie zgłoszenia wierzytelności z 16 września 2004 r. skierowanego do Sądu Rejonowego w Gliwicach Wydział XII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych, postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach Wydział XII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych z 14 lutego 2006 r. zatwierdzającego układ pomiędzy dłużnikiem a wierzycielami.

Wydruk zestawienia obrotów i sald do konta 221 dla kontrahenta nr 78421 przedstawiono w załączniku nr 177 do protokołu kontroli

Kwota należności głównej 246.767,37 zł oraz odsetek za zwłokę 9.251,03 zł, stanowiące zaległości z tytułu podatku od nieruchomości podatnika, które zostały zredukowane na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach z 14 lutego 2006 r., zostały odpisane na karcie kontowej podatnika – zestawienie obrotów i sald do konta 221 za rok 2007 dla kontrahenta o nr 78421 pod datą 30 kwietnia 2007 r.

W toku kontroli, do Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat skierowano pisemne zapytanie o wskazanie przyczyn zaniechania uwzględnienia ww. kwot, w kolumnie przewidzianej do wykazania skutków umorzeń zaległości podatkowych, w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, przygotowanym przez Wydział Podatków i Opłat. Sprawozdania jednostkowe, sporządzone przez Wydział Podatków i Opłat za rok 2006 i 2007 podpisane zostały przez Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat, Kierownika Referatu Rachunkowości Podatkowej Wydziału Podatków i Opłat, Głównego Księgowego oraz zatwierdzone przez p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta Gliwice.

W wyjaśnieniu Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat, wskazano Kierownika Referatu Rachunkowości Podatkowej Wydziału Podatków i Opłat, jako bezpośrednio zajmującego się tą sprawą. Wyjaśniono, że stanowisko Naczelnika jest tożsame ze wyjaśnieniami Kierownika Referatu Rachunkowości Podatkowej. Ponadto, wskazano że przygotowane przez Wydział Podatków i Opłat sprawozdanie Rb-27S jest sprawozdaniem jednostkowym sporządzanym na

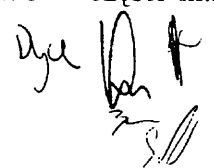

21

podstawie Zarządzenia organizacyjnego Nr 20/04 z 16 kwietnia 2001 r. (z późn. zm.) w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Kierownik Referatu Rachunkowości Podatkowej Wydziału Podatków i Opłat przedłożył wyjaśnienia, które wraz z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat stanowi **załącznik nr 7** do protokołu kontroli.

Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Referatu Rachunkowości Podatkowej Wydziału Podatków i Opłat: „(...)informuję, że przedmiotowe zaległości nie zostały umorzone decyzją Prezydenta Miasta Gliwice lecz zredukowane na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 14.02.2006 r. (sygn. akt XII GUp 19/04). W myśl Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego z 27.06.2006 r. (Dz. U. nr 115, poz. 781) to decyzja umorzeniowa Prezydenta Miasta Gliwice stanowi podstawę ujęcia skutków ulg w sprawozdaniu Rb-27S.”

Zarówno decyzja nr PO RWp 31102/24/07 z 5 marca 2007 r. w sprawie wygaśnięcia zobowiązania, decyzja nr PO RWp-31102/24/1/07 z 16 marca 2007 r. uzupełniająca sentencję ww. decyzji, jak i postanowienie nr PO RWp 31102/24/2/07 z 5 kwietnia 2007 r. prostujące błąd rachunkowy w ww. decyzji, wydane zostały w oparciu o przepisy Ordynacja podatkowa. Zgodnie bowiem z art. 2 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) przepisy ustawy stosuje się do podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetów jednostek samorządu terytorialnego, do których ustalania lub określania uprawnione są organy podatkowe. Z wyjaśnień udzielonych w toku kontroli wynika, iż zaległości podatkowe nie zostały umorzone, lecz uległy redukcji. Zgodnie z art. 120 ww. ustawy, organy podatkowe działają na podstawie przepisów prawa. W ww. ustawie jest mowa o ulgach podatkowych, przewidzianych przepisami prawa podatkowego (tj. ustaw podatkowych a także przepisów aktów wykonawczych), do których zgodnie z art. 3 pkt 6 ww. ustawy zaliczyć można m.in. zwolnienia, odliczenia, obniżki albo zmniejszenia, których zastosowanie powoduje obniżenie podstawy opodatkowania lub wysokości podatku. W rozdziale 7a ww. ustawy ustawodawca dokonał wyliczenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, jakim pozostają odroczenia terminu płatności podatku lub rozkładanie spłaty podatku na raty; odroczenia lub rozkładanie na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetek określonych w decyzji; a także umorzenia w całości lub w części zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej. Z powyższego wynika, że ww. ustawa Ordynacja podatkowa nie przewiduje instytucji „redukcja” zaległości podatkowych. Stosownie do art. 59 § 1 pkt 8 ww. ustawy zobowiązanie podatkowe wygasa w całości lub w części m.in.



wskutek umorzenia zaległości. Zaległością podatkową jest podatek niezapłacony w terminie płatności – art. 51 § 1 ww. ustawy. Zgodnie z art. 207 § 1 i § 2 ww. ustawy, organ podatkowy orzeka w sprawie w drodze decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty albo w inny sposób kończy postępowanie w danej instancji. Organem podatkowym jest, zgodnie z art. 13 § 1 ww. ustawy prezydent miasta. Wobec powyższego to Prezydent Miasta Gliwice byłby właściwym organem by orzekać o wygaśnięciu zobowiązania w drodze umorzenia a nie Sąd Rejonowy.

Zbycie akcji

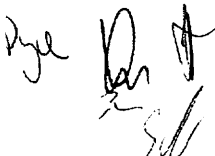
Podatnik, pismem z 11 kwietnia 2007 r. poinformował Prezydenta Miasta Gliwice m.in., że akcje zostaną tymczasowo zarejestrowane na rachunku sponsora emisji akcji, tj. Beskidzkim Domu Maklerskim S.A., który dla każdego z wierzycieli zobowiązał się wystawić dokument „potwierdzenie nabycia akcji VII emisji serii A”. Stosowny dokument pn. „potwierdzenie nabycia papierów wartościowych nr 965/001/01/000180”, potwierdzające nabycie 391.738 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 1,00 zł każda, wystawione zostało 24 kwietnia 2007 r. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie złożenia „potwierdzenia nabycia papierów wartościowych nr 965/001/01/000180” z 16 maja 2007 r., podpisane ze strony Miasta przez p. Piotra Wieczorka – Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice oraz p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta. Tego samego dnia, zawarta została umowa o świadczenie usług brokerskich nr 38025741, podpisana przez osoby jak wyżej. Aneks do powyższej umowy zawarto dnia 25 czerwca 2007 r. Dnia 14 czerwca 2007 r. Rada Miejska w Gliwicach podjęła uchwałę nr VII/171/2007, w której wyraziła zgodę na zbycie wszystkich posiadanych przez Miasto Gliwice 391.738 sztuk akcji VII emisji serii A podatnika, za cenę nie niższą niż 10 zł za jedną akcję.

Z przedstawionych do kontroli dokumentów stanowiących wydruki komputerowe Beskidzkiego Domu Maklerskiego S.A. ze „stanu rachunku finansowego i papierów wartościowych” Miasta Gliwice z 21 maja 2007 r. oraz z 22 czerwca 2007 r. wynika, że całkowita wartość uzyskanych środków pieniężnych z tytułu sprzedaży akcji wyniosła kwotę 5.522.010,38 zł. Potwierdzeniem tej kwoty był również dokument pn.: „Dyspozycja przelewu środków” wystawiona przez Beskidzki Dom Maklerski S.A. z 25 czerwca 2007 r.

Powyższa kwota wpłynęła na rachunek budżetu Miasta Gliwice przelewem z 27 czerwca 2007 r. – wyciąg bankowy nr 139.

3.1.1.2. Umorzenia w podatkach od osób prawnych

Wykaz udzielonych umorzeń zaległości podatkowych w kwocie powyżej 10.000 zł za lata 2004 - 2007 stanowi **załącznik nr 9** do protokołu kontroli.

 23

Wykaz udzielonych umorzeń zaległości podatkowych w kwocie powyżej 10.000 zł w ramach postępowania restrukturyzacyjnego za lata 2004 - 2007 stanowi **załącznik nr 10** do protokołu kontroli.

Prawidłowość udzielania ulg w zakresie umorzeń zaległości

Sprawdzeniem objęto 12 decyzji umorzeniowych wybranych wg największej wartości umorzenia, dokonanych w latach 2004 – 2007, w tym dwie decyzje wydane w ramach postępowania restrukturyzacyjnego.

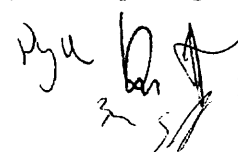
Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty:

- decyzje umorzeniowe wraz z wnioskami podatników,
- dokumentację zgromadzoną w toku postępowania restrukturyzacyjnego oraz w sprawie umorzeń,
- zestawienie obrotów i sald do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” dla objętych kontrolą podatników (spełniających rolę kart kontowych),
- dowody wpłat (przelewy bankowe) dokumentujące zapłatę opłat restrukturyzacyjnych,
- Uchwałę Nr XLI/990/202 Rady Miejskiej w Gliwicach z 10 października 2002 r. w sprawie restrukturyzacji niektórych należności od przedsiębiorców z tytułu zobowiązań podatkowych stanowiących dochód Miasta Gliwice,
- ewidencję upomnień, tytuły wykonawcze.

W trakcie kontroli dokonano następujących ustaleń:

1. Podatnik o nr karty kontowej (nr kontrahenta) 101357

Decyzją nr PO-RWP-31102/109/2006 z 21 listopada 2006 r. postanowiono o umorzeniu zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości za okres od grudnia 2004 do października 2006 r. w wysokości 64.775,50 zł wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 7.322,00 zł. Pismem z 10 listopada 2006 r. podatnik złożył wniosek o umorzenie. Pismem z 13 listopada 2006 r. stronę wezwano do uzupełnienia wniosku o dokumenty umożliwiające ocenę sytuacji finansowej. Podatnik przedstawił sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetu państwa. Wniosek podatnika został pozytywnie zaopiniowany przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat – pismo z 15 listopada 2006 r., na którym widnieje podpis p. Zygmunta Frankiewicza - Prezydenta Miasta wraz z adnotacją „Akceptuję”. Zgodnie z decyzją umorzeniową: przez lata za budynek (...) nieumyślnie nie był płacony podatek od nieruchomości oraz nie były składane deklaracje na podatek od nieruchomości. Podatnik był przekonany, iż skoro przedmiotowy budynek został w 1991 roku umieszczony przez Państwową Służbę Ochrony Zabytków w Katowicach w wykazie placówek sądowych podlegających ochronie konserwatorskiej z tytułu obiektów zabytkowych, to podlega on

 24

ustawowemu zwolnieniu z podatku od nieruchomości. W rzeczywistości, zgodnie z przepisami prawa, takiemu zwolnieniu podlegają jedynie budynki indywidualnie wpisane do rejestru zabytków (zgodnie z art. 7 pkt 1 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), a taka sytuacja w przypadku przedmiotowego budynku nie miała miejsca. Po wykryciu istniejącego stanu przez Wydział Podatków i Opłat, w odpowiedzi na otrzymane wezwanie, Strona bezzwłocznie złożyła deklaracje podatkowe za lata 2001-2006 i uiściła kwotę 192.943,00 zł tj. równowartość należności głównej bez odsetek. Wpłata ta, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, została proporcjonalnie rozksięgowana na zaległość podatkową i odsetki, w wyniku czego pozostała do zapłaty kwota zaległości i odsetek, będąca przedmiotem wniosku.

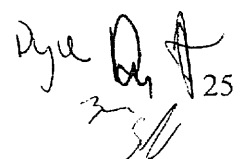
Do kontroli przedłożono m.in. następujące dokumenty:

- Decyzję administracyjną Urzędu Miejskiego w Gliwicach nr GG/199/87 z 13 marca 1987 r. w sprawie zarządu gruntu przez podatnika (brak załącznika opisującego teren będący w zarządzie; z treści decyzji nie wynikają dane takie jak: oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej, powierzchnia, opis nieruchomości).

- Pismo Urzędu Rejonowego w Gliwicach nr OG-7242/85/92 z 16 kwietnia 1992 r. skierowane do podatnika w sprawie dokonania aktualizacji ceny gruntów Skarbu Państwa pozostających w użytkowaniu (zarządzie) wraz z załącznikiem nr 1. Z treści wskazanych dokumentów wynika, iż dotyczą one nieruchomości przy ul. Powstańców Warszawy 23 o numerze działki 44/1, o pow. 4.700m².

- Wezwanie nr PO RWp3110/337/06 z 23 października 2006 r. do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na 2006 rok i lata wcześniejsze w stosunku do będących w trwałym zarządzie nieruchomości przy ul. Wieczorka 10a, co dot. działek gruntowych nr 43/4 i nr 43/5 o łącznej pow. 0,2917ha zabudowanych budynkami użytkowymi i budynkiem stacji elektroenergetycznej oraz działki gruntowej wraz z budynkami położonej przy ul. Powstańców Warszawy 23. Wezwanie podpisał Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat.

- Pismo podatnika z 31 października 2006 r. skierowane do Prezydenta Miasta Gliwice, stanowiące odpowiedź na ww. wezwanie, z którego wynika, że budynek przy ul. Wieczorka 10a jest wpisany indywidualnie do rejestru zabytków decyzją A 1373/88 z 27 września 1988 r. i jest zwolniony z podatku od nieruchomości na mocy art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W zakresie nieruchomości przy ul. Powstańców Warszawy 23, podatnik wskazał na niezawinioną i nieświadomą interpretację pisma Państwowej Służby Ochrony Zabytków Oddziału Wojewódzkiego w Katowicach (pismo z 22 kwietnia 1991 r. skierowane

 25

do Sądu Wojewódzkiego w Katowicach), które otrzymał wraz z pismem Sądu Wojewódzkiego w Katowicach (pismo z 6 maja 1991 r. skierowane do podatnika).

Nadmieniono, że otrzymana w 1992 r. deklaracja na podatek od nieruchomości została zwrócona za pismem podatnika z 14 stycznia 1992 r. i podatnik od tamtej pory nie otrzymał zarówno deklaracji jak i informacji o konieczności płacenia podatku od nieruchomości.

W aktach sprawy znajdowało się ponadto pismo podatnika z 15 maja 1991 r. skierowane do Urzędu Miejskiego w Gliwicach, które stanowiło odpowiedź na otrzymaną deklarację w sprawie podatku od nieruchomości na rok 1991. W piśmie tym powołano się na pismo Państwowej Służby Ochrony Zabytków Oddziału Wojewódzkiego w Katowicach z 22 kwietnia 1991 r., z którego wynikać miało, iż budynek został objęty prawną ochroną konserwatorską i wpisany do rejestru zabytków a więc na mocy art. 7 pkt 10 ustawy o podatkach i opłatach zwolniony był z podatku od nieruchomości.

W toku kontroli ustalono, że z pisma Państwowej Służby Ochrony Zabytków Oddziału Wojewódzkiego w Katowicach z 22 kwietnia 1991 r., które podatnik przesłał do Wydziału Finansowego Urzędu Miejskiego w Gliwicach pismem z 15 maja 1991 r., wynika że nieruchomość przy ul. Powstańców Warszawy 23 nie została wpisana do rejestru zabytków a jedynie objęta ochroną konserwatorską znajdującą się w ewidencji zabytków. Z pism podatnika natomiast wynikało, że nieruchomość została wpisana do rejestru zabytków. Informacje nie zostały zweryfikowane przez organ podatkowy, nie podjęto czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, tym samym naruszając art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) w związku z art. 122 ww. ustawy, zgodnie z którym w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy.

Przed wejściem w życie Ordynacji podatkowej, tj. pod rządami ustawy z dnia 19 grudnia 1980 r. o zobowiązaniach podatkowych w kwestiach przez nią nie uregulowanych stosowało się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z przepisami art. 1 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 1980 r. Nr 9, poz. 26 z późn. zm.) Kodeks postępowania administracyjnego normuje postępowanie przed organami administracji państwowej oraz organami samorządu terytorialnego w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych.



Stosownie do art. 7 w związku z art. 5 § 2 pkt 3 ww. ustawy w toku postępowania organy administracji państwowej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Zgodnie z art. 5 § 2 pkt 3 ww. ustawy, ilekroć w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego jest mowa o organach administracji państwowej - rozumie się przez to m.in. organy samorządu terytorialnego.

W roku 1991 i 1992 wystosowano łącznie dwa pisma do podatnika o złożenie deklaracji na podatek od nieruchomości (ww. pism nie przedłożono do kontroli, fakt ich istnienia wynika z pism podatnika). W kolejnych latach – aż do października 2006 r. Miasto Gliwice nie podejmowało czynności mających na celu ustalenie wymiaru podatku od nieruchomości. Ponadto, po zmianie przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w brzmieniu od 1 stycznia 2003 r., dotyczących m.in. obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości przez podatników korzystających ze zwolnień, zaniechano wezwania podatnika do złożenia deklaracji bądź do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia. Powyższe było niezgodne z art. 274a § 1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa w związku z art. 6 ust. 10 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Artykuł 274a dodany został przez art. 1 pkt 188 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2002 r. Nr 169, poz.1387) zmieniającej nin. ustawę z dniem 1 stycznia 2003 r.

W odpowiedzi na wezwanie z 23 października 2006 r. do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji na podatek od nieruchomości na 2006 rok i lata wcześniejsze, podatnik złożył deklaracje za lata 2001 – 2006.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami do Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat skierowano pisemne zapytanie o wyjaśnienie przyczyn ich wystąpienia. Kierowanie, koordynowanie i nadzorowanie całokształtu działalności powierzonego Wydziału a także prowadzenie spraw z zakresu podatku od nieruchomości, w tym wymiaru – od 4 lipca 2003 r. - należało do zakresu obowiązków i odpowiedzialności Naczelnika Wydziału Finansowego (od września 2003 r. Wydziału Podatków i Opłat) pełniącego tę funkcję od 1 stycznia 2002 r. (od 5 września 2001 r. p.o. Naczelnika). Kserokopia zakresów czynności Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat z 16 października 2001 r., 25 stycznia 2002 r., 4 lipca 2003 r., 1 września




2003 r., 1 marca 2004 r., 21 lipca 2004 r.; aneksu z 1 lipca 2005 r.; 20 października 2005 r. oraz 10 lipca 2007 r. stanowi **załącznik nr 11** do protokołu kontroli.

W wyjaśnieniach Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat czytamy m.in.:
„(...)Powierzenie mi obowiązków naczelnika Wydziału Finansowego nastąpiło we wrześniu 2001 roku (stanowisko naczelnika w styczniu 2002 roku) – od tego czasu, osobami, które pracują nadal w Wydziale Podatków i Opłat, które mogłyby w powyższym zakresie udzielić wyjaśnień i zostały zobowiązane przeze mnie do ich przedstawienia są: Pani (...) – obecnie Główny Specjalista (poprzednio od grudnia 1996 r. do lutego 2002 r. Kierownik Referatu) oraz Pan (...) – Z-ca Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat. Pozostali pracownicy, którzy mogliby posiadać wiedzę na ten temat to:

- *Pani (...) - Naczelnik Wydziału Finansowego do 2000 roku, obecnie na emeryturze,*
- *Pani (...) – p.o. Naczelnika Wydziału Finansowego od października 2000 r. do sierpnia 2001 r., obecnie nie jest pracownikiem urzędu,*
- *Pani (...) – pracownik Wydziału Finansowego od lat 70-tych, w latach 1993-1996 Kierownik Referatu, obecnie na emeryturze,*
- *Pani (...), od 2001 roku zajmująca się wymiarem podatku od nieruchomości osób prawnych, obecnie na urlopie wychowawczym.*

Nie są mi znane przyczyny nie dokonania czynności mających na celu ustalenie wymiaru podatku od nieruchomości wobec ww. podatnika przed 2001 rokiem (...). Dokumenty stanowiące kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem w dniu 30.10.2006 r. przez pracownika (...) z dnia 15 maja 1991 r. wraz z załącznikiem stanowiącym pismo z Państwowej Służby Ochrony Zabytków Oddziału Wojewódzkiego w Katowicach z dnia 22 kwietnia 1991 r. zostały złożone do Wydziału Podatków i Opłat w dniu 31.10.2006 r. – wcześniej nie miałam wiedzy na temat ich istnienia, w związku z czym nie posiadam wiadomości na temat sposobu ustosunkowania się do treści pism przez pracowników zajmujących się w 1991 i 1992 roku sprawami wymiaru podatku od nieruchomości osób prawnych w Wydziale Finansowym. Nie posiadam wiedzy czy treść ww. pism były weryfikowane i przez kogo. Nie jestem także w stanie prześledzić obiegu ww. pism w Urzędzie Miejskim, gdyż dokumentacja z tego okresu nie była rejestrowana elektronicznie, a zgodnie z przepisami rozporządzeń ustanawiających instrukcję kancelaryjną dla organów gmin kategoria archiwalna dla takich dokumentów wynosi 5 lat. W związku z powyższym Wydział Podatków i Opłat nie dysponuje przedmiotową dokumentacją (...).”

W wyjaśnieniach Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat wskazany został pracownik, który od stycznia 2003 r. zajmował się przyjmowaniem i analizą składanych deklaracji wraz z



28

wysyłaniem wezwań w przypadku ich nie złożenia – osoba ta nie jest już pracownikiem Urzędu Miasta. Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat wyjaśnił również, że nie są mu znane przyczyny zaniechania wysłania wezwania do podatnika w sprawie złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości po styczniu 2003 r. W wyjaśnieniach Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat czytamy ponadto: „(...)Do stycznia 2003 r. podmioty zwolnione z podatku od nieruchomości nie miały obowiązku składania deklaracji, w związku z czym nie figurowały w ewidencji podatników o ile nie posiadały dodatkowo innych nieruchomości objętych podatkiem od nieruchomości. Od momentu wejścia w życie przepisów dotyczących obowiązku składania deklaracji również w przypadku zwolnień, wezwania w tym zakresie były wysyłane do podmiotów, o których uprawnieniach do zwolnienia z podatku posiadano wiedzę (np. kościoły, związki wyznaniowe, szkoły publiczne itp.). Na dzień 1 stycznia 2003 r. (...) nie figurował w ogóle jako podatnik a Pani (...) z uwagi na swój staż pracy w wydziale (od 1997 r.) mogła nie posiadać wiedzy o korespondencji z roku 1991 i 1992 dotyczącej kwestii zwolnienia (...) z podatku od nieruchomości.”

Na wyjaśnieniach Naczelnika widnieje podpis Zastępcy Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat z adnotacją „Moje wyjaśnienia w tej sprawie są tożsame z wyjaśnieniami pani Naczelnik (...)”. W załączniku nr 12 do protokołu kontroli przedstawiono kserokopię zakresów czynności Zastępcy Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat z 2 listopada 2000 r., 1 marca 2001 r. (oznaczenie dnia nieczytelne na oryginale), 6 lipca 2001 r., 29 sierpnia 2001 r., 9 listopada 2001 r., 21 stycznia 2002 r., 4 lipca 2003 r., 1 września 2003 r., 1 października 2004 r.; aneksu nr 1 z 23 grudnia 2004 r.; 1 kwietnia 2006 r., 1 czerwca 2007 r., 30 lipca 2007r.

Zapytanie wraz z wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat stanowią załącznik nr 13 do protokołu kontroli.

W toku kontroli wyjaśnienie złożył również wskazany w piśmie Naczelnika, Główny Specjalista Wydziału Podatków i Opłat. W wyjaśnieniach Głównego Specjalisty czytamy: „(...)W okresie od 1991 r. do końca 2002 r. przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nie nakładały obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości przez podatników korzystających ze zwolnień co powodowało, że pewna grupa podmiotów nie figurowała automatycznie w ewidencji podatników podatku od nieruchomości. Należy wziąć również pod uwagę fakt, że w ciągu każdego roku podatkowego zachodziły liczne zmiany w stanach faktycznych tj. kupno i sprzedaż nieruchomości, objęcie nieruchomości w zarząd lub posiadanie zależne a także powstawanie nowych podmiotów albo likwidacja istniejących. Ten stan rzecz utrudniał pracownikom pełną realizację podatku od nieruchomości, tym bardziej,

 29

że nie istniała ewidencja podatkowa nieruchomości, a dane dotyczące ustalenia bazy opodatkowania znajdowały się w różnych dokumentach urzędowych. (...) Aktualnie pełne wyjaśnienie kwestii zaniechania weryfikacji dokumentów złożonych przez (...) w 1991 r. w znaczny sposób ogranicza długi upływ czasu oraz zmiany osobowe na stanowiskach realizujących zadania z zakresu zobowiązań w podatku od nieruchomości przez osoby prawne. Przyjęcie wymienionych dokumentów za dowód uzasadniający wówczas prawo do korzystania ze zwolnienia na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, mogło wynikać niekoniecznie z zaniechania weryfikacji tych dokumentów lecz z błędnego rozumienia określeń zawartych w przedmiotowych dokumentach bądź nietrafnej interpretacji w/w przepisu art. 7 bądź też nie wyjaśnienia okoliczności faktycznych sprawy. Pragnę wyjaśnić, iż podejmując pracę w grudniu 1996 r. w istniejącym wówczas Wydziale Finansowym, nie miałam świadomości istnienia tej dokumentacji. (...) W mojej ocenie przyczyny zaniechania wezwania do złożenia deklaracji lub złożenia wyjaśnień w tej sprawie związane były z faktem nie figurowania (...) w ewidencji podatników podatku od nieruchomości. Pragnę dodać, że udzielenie pełnej i wiarygodnej odpowiedzi w tym zakresie jest niemożliwe z tego powodu, iż rodzaj zadań które wykonywałam nie był bezpośrednio związany z weryfikacją przedmiotów i podmiotów opodatkowania.”

Zapytanie wraz z wyjaśnieniem Głównego Specjalisty w Wydziale Podatków i Opłat stanowi załącznik nr 13 do protokołu kontroli.

Do obowiązków Głównego Specjalisty, zgodnie z niżej wymienionymi zakresami czynności, należało m.in.:

- koordynowanie i kierowanie pracami związanymi z wymiarem i poborem podatków i opłat lokalnych – zakresy czynności z 10 grudnia 1996 r., z 11 lipca 2000 r., 28 września 2001 r. (wówczas na stanowisku Kierownik Referatu Podatków w Wydziale Finansowym - obecnie Wydział Podatków i Opłat);
- prowadzenie spraw z zakresu podatku od nieruchomości osób prawnych oraz koordynowanie i kierowanie spraw z zakresu pomocy publicznej – zakresy czynności z 1 marca 2002 r., 28 stycznia 2003 r. (wówczas na stanowisku p.o. Głównego Specjalisty, a następnie Głównego Specjalisty w Wydziale Finansowym);
- prowadzenie spraw z zakresu wymiaru podatku od nieruchomości osób prawnych - zakresy czynności z 4 lipca 2003 r., 15 października 2003 r., 1 października 2004 r. (zakresy dla Głównego Specjalisty w Wydziale Finansowym, następnie Wydziale Podatków i Opłat, Referacie Wymiaru Podatków);



- prowadzenie postępowań podatkowych mających na celu wydanie decyzji określających wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości dla osób prawnych, prowadzenie spraw dotyczących osób prawnych zwolnionych z podatku od nieruchomości na podstawie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz aktów prawnych z nią związanych – zakresy czynności z 1 czerwca 2006 r., 1 czerwca 2007 r. (zakresy dla Głównego Specjalisty w Wydziale Podatków i Opłat, Referacie Wymiaru Podatków).

Kserokopia powyższych zakresów czynności Głównego Specjalisty przedstawiona została w **załączniku nr 14** do protokołu kontroli.

W **załączniku nr 15** do protokołu kontroli przedstawiona została kserokopia zakresów czynności pracowników Urzędu Miasta w Gliwicach, wskazanych w pisemnych wyjaśnieniach Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat.

W **załączniku nr 16** do protokołu kontroli przedstawiono pisemne informacje na temat okresów zatrudnienia, zajmowanych stanowisk, pracowników wskazanych w pisemnych wyjaśnieniach Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat – sporządzone przez Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac.

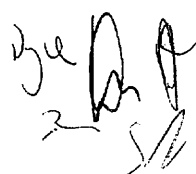
W złożonych, w wyniku wezwania przez organ podatkowy w październiku 2006 r., deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2001 – 2006 podatnik wykazał:

* w latach 2001 – 2003:

- pow. użytkową $95m^2$ w części budynków lub ich części związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą inną niż rolnicza lub leśna oraz części budynków mieszkalnych zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej,
- pow. użytkową $5.298,30m^2$ w części pozostałych budynków lub ich części wykorzystanych na inne cele niż wymienione w pkt 1, 2, 3,
- pow. gruntów pozostałych $4.700m^2$.

* w latach 2004 – 2006:

- pow. gruntów $4.700m^2$ w części pozostałych gruntów, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego,
- pow. użytkową budynków lub ich części $95m^2$ w części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej,
- pow. użytkową budynków lub ich części $5.298,30m^2$ w części pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego.



Na potrzeby kontroli, Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat dokonał wyliczenia szacunkowej wartości podatku od nieruchomości dla nieruchomości położonej w Gliwicach przy ul. Powstańców Warszawy 23 za lata 1991 – 2000:

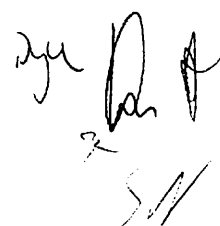
- rok 1991 – 2.815,15 zł
- rok 1992 – 2.933,75 zł
- rok 1993 – 6.924,04 zł
- rok 1994 – 9.434,97 zł
- rok 1995 – 12.433,09 zł
- rok 1996 – 16.118,07 zł
- rok 1997 – 19.396,45 zł
- rok 1998 – 22.457,48 zł
- rok 1999 – 25.351,02 zł
- rok 2000 – 27.072,06 zł

Wyliczenie stanowi **załącznik nr 175** do protokołu kontroli.

W **załączniku nr 17** do protokołu kontroli przedstawiono kserokopię: decyzji umorzeniowej nr PO-RWP-31102/109/2006 z 21 listopada 2006 r., wniosku podatnika z 10 listopada 2006 r., wezwania z 13 listopada 2006 r., opinii w sprawie umorzenia podpisaną przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat z 15 listopada 2006 r., decyzji administracyjnej Urzędu Miejskiego w Gliwicach nr GG/199/87 z 13 marca 1987 r., pisma Urzędu Rejonowego w Gliwicach nr OG-7242/85/92 z 16 kwietnia 1992 r., wezwania nr PO RWP3110/337/06 z 23 października 2006 r., pisma podatnika z 31 października 2006 r. wraz z kserokopią kserokopii: pisma podatnika z 15 maja 1991 r., pisma skierowanego do podatnika z 6 maja 1991 r., pisma Państwowej Służby Ochrony Zabytków Oddziału Wojewódzkiego w Katowicach z 22 kwietnia 1991 r., pisma podatnika z 14 stycznia 1992 r. a także wydruki komputerowe: wypis z rejestru gruntów z dnia 6 lutego 2008 r. wykazujący powierzchnię 4.700m² działki nr 234, położonej przy ul. Powstańców Warszawy 23 oraz wykaz zmian danych ewidencyjnych z dnia 19 grudnia 2005 r. przedstawiający zmianę numeracji działki 44/1 na nr 234.


W **załączniku nr 18** do protokołu kontroli przedstawiono kserokopię deklaracji na podatek od nieruchomości złożonych za lata 2001 – 2006.

W **załączniku nr 19** do protokołu kontroli przedstawiono kserokopię Uchwał Rady Miejskiej w Gliwicach w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości w latach 1991 – 2000.



2. Podatnik o nr karty kontowej (nr kontrahenta) 78445

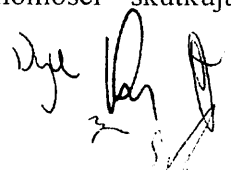
a) Decyzja nr PO RWp-31102/150/2003 z 26 lutego 2004 r. w sprawie umorzenia zaległego podatku od nieruchomości za okres od stycznia 2001 do grudnia 2003 w wysokości 10.912.253,80 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 3.106.718,60 zł. Decyzję podpisał p. Zygmunt Frankiewicz – Prezydent Miasta Gliwice. Wniosek podatnika wpłynął do Urzędu Miasta Gliwice 22 grudnia 2003 r. – pismo z 19 grudnia 2003 r. Jak wynika z treści decyzji umorzeniowej, postępowanie podatkowe w sprawie umorzenia zaległości podatkowych dla przedsiębiorcy prowadzono zgodnie z przepisami określającymi warunki dopuszczalności i nadzorowanie pomocy publicznej dla przedsiębiorców. W związku z faktem, iż wysokość wnioskowanego umorzenia przekraczała kwotę 100.000 Euro organ podatkowy, działając zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. Nr 141, poz. 1177 z późn. zm.), wystąpił do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o wydanie opinii o projekcie tej decyzji – pismo nr PO RWp-31102/150/2/2003 z 14 stycznia 2004 r. Opinię Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 141/2004/D/IK z 13 lutego 2004 r., stwierdzającą zgodność projektu decyzji z ustawą o pomocy publicznej, organ podatkowy otrzymał 24 lutego 2004 r. Jak czytamy w uzasadnieniu opinii Prezesa UOKiK nr 141/2004/D/IK z 13 lutego 2004 r. „(...)Zgodnie z umową inwestycyjną zawartą (...) z dnia 6 maja 1996 r., Gmina Gliwice zobowiązała się do zaniechania poboru podatku od nieruchomości na czas istnienia Specjalnej Strefy Ekonomicznej, a (...)zobowiązały się do powołania Spółki, która zrealizuje w Strefie projekt inwestycyjny. Należy zatem stwierdzić, iż przed rozpoczęciem inwestycji przedsiębiorca otrzymał zapewnienie otrzymania pomocy publicznej, co stanowiło zachętę do zainwestowania właśnie w Gliwicach. Z dniem 1 stycznia 2001 r. w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 8 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ustawy o dopłatach do oprocentowania niektórych kredytów bankowych, ustawy - Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi, ustawy - Ordynacja podatkowa, ustawy o finansach publicznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1315 ze zm.), Prezydent Miasta Gliwice, jako organ podatkowy, utracił możliwość wydawania decyzji w przedmiocie zaniechania poboru podatku. Natomiast, w związku z negocjacjami z UE w sprawie udzielania pomocy przedsiębiorcom w strefach ekonomicznych oraz w konsekwencji z wejściem w życie ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw (Dz. U. Nr 188, poz. 1840), wprowadzono

 33

możliwość udzielania pomocy przedsiębiorcom w strefach w formie umorzenia zaległości podatkowej. Artykuł 11 tej ustawy stanowi mianowicie, iż dopuszczalne jest umorzenie przez gminy zaległości z tytułu podatku od nieruchomości należnego za okres od dnia 1 stycznia 2001 r. od gruntów, budowli i budynków zajętych przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą na terenie strefy na podstawie zezwolenia, który zawarł przed dniem 1 stycznia 2001 r. umowę, porozumienie lub list intencyjny, którego stroną jest gmina. Umorzenie to stanowi pomoc publiczną w rozumieniu ustawy o pomocy publicznej. Warunkiem jej uzyskania jest poniesienie przez beneficjenta kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą. Warunkiem dopuszczalności pomocy regionalnej dla przedsiębiorcy prowadzącego działalność w sektorze motoryzacyjnym jest zakup środków niezbędnych do utworzenia nowego przedsiębiorstwa lub rozbudowy istniejącego przedsiębiorstwa. (...) realizowała projekt inwestycyjny polegający na wybudowaniu nowego przedsiębiorstwa oraz stopniowym go rozbudowywaniu, na obszarze, na którym dopuszczalne jest udzielanie pomocy regionalnej na inwestycje (...).”

Z treści uzasadnienia decyzji umorzeniowej wynika, że wnioskując o umorzenie podatnik powołał się na okoliczność, iż Miasto Gliwice w umowie inwestycyjnej z 6 maja 1996 r. zobowiązało się do zaniechania poboru podatku od nieruchomości na czas istnienia specjalnej strefy ekonomicznej. Zgodnie z decyzją umorzeniową: „(...)Ponieważ zgodnie z art. 11 (ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw – przypis insp.) umorzenie takie stanowi pomoc publiczną regionalną na nowe inwestycje, a jego kwotę wlicza się do limitu maksymalnej dopuszczalnej pomocy, określonej w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 02.10.2003 r., dlatego też Prezydent Miasta Gliwice musiał zbadać czy wielkość planowanego umorzenia wraz z całkowitą wielkością pomocy publicznej otrzymanej przez przedsiębiorcę od 01.01.2001 r. nie przekracza maksymalnej dopuszczalnej wielkości pomocy określonej w art. 5 ust. 2 pkt 1 (...).” W decyzji dokonano stosownego przeliczenia, ustalając, iż kwota umorzenia nie przekracza dopuszczalnej wielkości pomocy, jaką przedsiębiorca z sektora motoryzacyjnego może otrzymać (zgodnie z ww. ustawą maksymalna wielkość pomocy wynosi 30% kosztów inwestycji poniesionych przez przedsiębiorców do dnia 31 grudnia 2006 r.).

W decyzji umorzeniowej zaznaczono, że organ podatkowy rozpatrując wniosek podatnika zbadał również istnienie ważnego interesu podatnika. W ocenie Prezydenta Miasta: „(...)okoliczność, iż w trakcie procesu inwestycyjnego, w ramach którego została utworzona na terenie Miasta Gliwice duża liczba miejsc pracy, w wyniku zmiany przepisów ustawowych, Podatnik utracił zwolnienie z podatku od nieruchomości skutkujące

 34

pogorszeniem się warunków prowadzenia działalności gospodarczej, sprawia, że działania, które są skierowane na zniwelowanie tego negatywnego czynnika, są zgodne z ważnym interesem Strony. Przychylając się do prośby o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości za lata 2001 – 2003, Prezydent Miasta Gliwice kierował się ponadto stanowiskiem, iż w wyniku pozytywnego załatwienia przedmiotowego podania, realnym staje się wypełnienie przez Miasto Gliwice zobowiązania zapisanego w umowie z dnia 06.05.1996 r., co nie było możliwe w poprzednio obowiązującym stanie prawnym (...).”

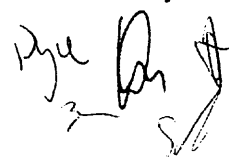
W załączniku nr 20 do protokołu kontroli przedstawiono kserokopię: decyzji nr PO RWp-31102/150/2003 z 26 lutego 2004 r., wniosku podatnika z 19 grudnia 2003 r. wraz z uzupełnieniem z 13 lutego 2004 r., opinii Wydziału Podatków i Opłat – pismo nr PO RWp-31102/150/2003 z 31 grudnia 2003 r. w sprawie wniosku podatnika (pismo podpisał Zastępca Wydziału Podatków i Opłat), pisma nr PO RWp-31102/150/2/2003 z 14 stycznia 2004 r. skierowanego do Prezesa UOKiK, opinii Prezesa UOKiK nr 141/2004/D/IK z 13 lutego 2004 r., pisma nr PO RWp-31102/150/2003 z 26 lutego 2004 r. w sprawie umorzenia zaległości (pismo podpisał Zastępca Wydziału Podatków i Opłat).

b) Decyzja nr PO RWp-31102/46/06 z 30 marca 2006 r. w sprawie umorzenia zaległego podatku od nieruchomości za miesiące od stycznia do marca 2006 r. w wysokości 316.368,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 3.979,00 zł. Decyzję podpisał Zastępca Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Gliwice. Wniosek podatnika wpłynął do Urzędu Miasta Gliwice 27 marca 2006 r. – pismo z 20 marca 2006 r.

c) Decyzja nr PO RWp-31102/69/06 z 13 lipca 2006 r. w sprawie umorzenia zaległego podatku od nieruchomości za miesiące od kwietnia do czerwca 2006 r. w wysokości 316.368,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 5.181,00 zł. Decyzję podpisał Zastępca Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Gliwice. Wniosek podatnika wpłynął do Urzędu Miasta Gliwice 10 lipca 2006 r. – pismo z 26 czerwca 2006 r.

d) Decyzja nr PO RWp-31102/96/06 z 5 października 2006 r. w sprawie umorzenia zaległego podatku od nieruchomości za miesiące od lipca do września 2006 r. w wysokości 316.368,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 4.195,00 zł. Decyzję podpisał Zastępca Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Gliwice. Wniosek podatnika wpłynął do Urzędu Miasta Gliwice 29 września 2006 r. – pismo z 18 września 2006 r.

e) Decyzja nr PO-31102/00003/07 z 8 stycznia 2007 r. w sprawie umorzenia zaległego podatku od nieruchomości za miesiące od października do grudnia 2006 r. w wysokości

 35

316.365,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 3.527,00 zł. Decyzję podpisał Zastępca Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Gliwice. Wniosek podatnika wpłynął do Urzędu Miasta Gliwice 22 grudnia 2006 r. – pismo z 18 grudnia 2006 r.

f) Decyzja nr PO-31102/00044/07 z 24 kwietnia 2007 r. w sprawie umorzenia zaległego podatku od nieruchomości za miesiące od stycznia do marca 2007 r. w wysokości 325.278,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 6.241,00 zł. Decyzję podpisał Zastępca Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Gliwice. Wniosek podatnika wpłynął do Urzędu Miasta Gliwice 18 kwietnia 2007 r. – pismo z 19 marca 2007 r.

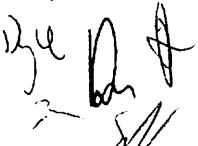
g) Decyzja nr PO-31102/00068/07 z 3 sierpnia 2007 r. w sprawie umorzenia zaległego podatku od nieruchomości za miesiące od kwietnia do czerwca 2007 r. w wysokości 325.278,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 6.357,00 zł. Decyzję podpisał Zastępca Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Gliwice. Wniosek podatnika wpłynął do Urzędu Miasta Gliwice 16 lipca 2007 r. – pismo z 19 czerwca 2007 r.

h) Decyzja nr PO RWp-31102/00078/07 z 18 października 2007 r. w sprawie umorzenia zaległego podatku od nieruchomości za miesiące od lipca do września 2007 r. w wysokości 325.278,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 6.653,00 zł. Decyzję podpisał Zastępca Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Gliwice. Wniosek podatnika wpłynął do Urzędu Miasta Gliwice 15 października 2007 r. – pismo z 20 września 2007 r.

Z powyższej decyzji umorzeniowej wynika, iż stosunek kwoty już udzielonej Spółce pomocy regionalnej oraz niniejszego umorzenia do wielkości poniesionych kosztów inwestycyjnych wyniósł 1,27%, co oznacza, iż podatnik w dalszym ciągu uprawniony był do korzystania z pomocy regionalnej na wsparcie nowej inwestycji.

W załączniku nr 21 do protokołu kontroli przedstawiono kserokopię: decyzji nr PO RWp-31102/00078/07 z 18 października 2007 r., wniosku podatnika z 20 września 2007 r. oraz opinii Wydziału Podatków i Opłat – pismo nr PO PWp-31102/00078/07 z 16 października 2007 r. w sprawie wniosku podatnika (pismo podpisał Zastępca Wydziału Podatków i Opłat).

W ww. poddanych kontroli decyzji umorzeniowych wskazano, że w ocenie organu podatkowego spełniony został warunek istnienia ważnego interesu strony oraz interesu publicznego poprzez fakt, iż wnioskowana ulga może służyć wsparciu zwiększenia dotychczasowej mocy produkcyjnej zakładu w Gliwicach i rozwinięciu jego zakresu działalności, co w przyszłości skutkować może wzrostem zatrudnienia w tym zakładzie.


36

Podatnik składając wnioski o umorzenie każdorazowo składał informację o otrzymanej pomocy publicznej oraz realizowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego.

3. Podatnik o nr karty kontowej (nr kontrahenta) 76887

Działając na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o restrukturyzacji niektórych należności publicznoprawnych od przedsiębiorców, podatnik dnia 31 października 2002 r. złożył wniosek o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości oraz od środków transportowych znanych na dzień 30 czerwca 2002 r. tj.:

- w podatku od nieruchomości za okres: część 1998 r., III-X 1999 r., II-XI 2000 r., XI-XII 2001 r., II-VI 2002 r. w kwocie 1.684.590,17 zł należności głównej oraz należnych odsetek i opłat prolongacyjnych;

- w podatku od środków transportowych za rok 2002 w kwocie 1.343,00 zł.

Organ podatkowy, decyzją nr FN 3104/52/2002 z 11 grudnia 2002 r. ustalił warunki restrukturyzacji. Ustalone zostały ogólne kwoty należności objętych restrukturyzacją oraz opłaty restrukturyzacyjne w wysokości 1,5% od należności objętych restrukturyzacją:

- w podatku od nieruchomości za lata 1998 - 2002 należność w kwocie 1.684.590,17 zł oraz opłatę restrukturyzacyjną w kwocie 25.268,90 zł;

- w podatku od środków transportowych za rok 2002 należność w kwocie 1.343,00 zł oraz opłatę restrukturyzacyjną w kwocie 20,20 zł.

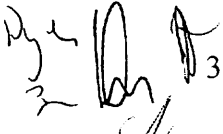
Opłatę restrukturyzacyjną należało wpłacić w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji.

Łączna wartość należności głównej wyniosła 1.685.933,17 zł, odsetki za zwłokę natomiast naliczone od kwoty należności głównej wyniosły 1.577.407,00 zł.

Opłata restrukturyzacyjna została uiszczona przelewem bankowym z 8 stycznia 2003 r.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o restrukturyzacji niektórych należności publicznoprawnych od przedsiębiorców (Dz. U. z 2002 r. Nr 155, poz. 1287) przed wydaniem decyzji o zakończeniu restrukturyzacji, organ restrukturyzacyjny, którym pozostawał organ podatkowy właściwy do poboru należności, przekazuje projekt tej decyzji Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wydania opinii - zgodnie z przepisami o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców.

Pismem z 26 listopada 2003 r. Prezydent Miasta Gliwice skierował do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do zaopiniowania projekt decyzji o zakończeniu restrukturyzacji i stwierdzeniu umorzenia zaległego podatku od środków transportowych oraz podatku od nieruchomości. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał opinię nr 636/2003/D/AM z 24 grudnia 2003 r. w której stwierdził niezgodność planowanej

 37

pomocy z ustawą o pomocy publicznej. Uznano, że planowana pomoc nie spełnia warunków dopuszczalności udzielania pomocy na restrukturyzację, bowiem podatnik nie jest przedsiębiorcą w trudnej sytuacji ekonomicznej, co było warunkiem dopuszczalności pomocy na restrukturyzację. Wobec powyższego nie było możliwości udzielenia podatnikowi wnioskowanej pomocy.

Pismem z 16 marca 2004 r., po zebraniu dodatkowych informacji w przedmiocie sytuacji finansowej, które nie były znane przy sporządzaniu pierwszego pisma, Prezydent Miasta Gliwice skierował kolejny wniosek do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zaopiniowanie projektu decyzji o zakończeniu restrukturyzacji i stwierdzeniu umorzenia zaległego podatku od środków transportowych oraz podatku od nieruchomości.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dnia 16 kwietnia 2004 r. wydał opinię nr 355/2004/D/AM stwierdzając zgodność planowanej pomocy z ustawą o pomocy publicznej.

Podatnik spełnił warunki restrukturyzacji tj. terminowo wniósł opłatę restrukturyzacyjną oraz w dniu wydania decyzji o zakończeniu restrukturyzacji nie posiadał zaległości w podatku od nieruchomości nie objętych restrukturyzacją.

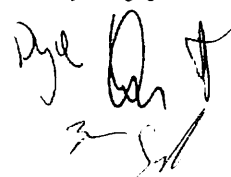
Decyzją nr PO-3104/52/9/2002 z 30 kwietnia 2004 r. organ podatkowy postanowił zakończyć postępowanie restrukturyzacyjne oraz umorzyć należności objęte restrukturyzacją w:

- w podatku od nieruchomości w kwocie 1.684.590,17 zł, odsetek za zwłokę w wysokości 754.650,00 zł oraz opłaty restrukturyzacyjnej w kwocie 796.965,60 zł;
- w podatku od środków transportowych w kwocie 1.343,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 521,00 zł.

4. Podatnik o nr karty kontowej (nr kontrahenta) 78468

Działając na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o restrukturyzacji niektórych należności publicznoprawnych od przedsiębiorców, podatnik, pismem z dnia 7 listopada 2002 r. złożył wniosek o wszczęcie postępowania restrukturyzacyjnego dotyczącego zaległości podatkowych. Zaległości dotyczyły lat 2000 – 2002 w podatku od nieruchomości w wysokości 892.402,90 zł oraz w podatku od środków transportowych w wysokości 3.750,00 zł.

Organ podatkowy, decyzją nr FN 3104/66/2002 z 24 grudnia 2002 r. ustalił warunki restrukturyzacji. Ustalone zostały ogólne kwoty należności objętych restrukturyzacją oraz opłaty restrukturyzacyjne w wysokości 1,5% od należności objętych restrukturyzacją:



- w podatku od nieruchomości za lata 2000 – VI 2002 należność w kwocie 892.402,90 zł oraz opłatę restrukturyzacyjną w kwocie 13.386,00 zł;

- w podatku od środków transportowych za lata 2000 – VI 2002 należność w kwocie 3.750,00 zł oraz opłatę restrukturyzacyjną w kwocie 56,30 zł.

Opłatę restrukturyzacyjną należało wpłacić w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji.

Opłata restrukturyzacyjna została uiszczona przelewem bankowym z 9 stycznia 2003 r.

Powyższa decyzja została zmieniona decyzją nr PO-3104/66/8/2002 z dnia 23 kwietnia 2004 r. w części dotyczącej podatku od nieruchomości. Organ restrukturyzacyjny przyjął bowiem do restrukturyzacji zawyżoną o 13.272,23 zł kwotę zadłużenia. W wyniku powyższego zawyżenia uległa również wysokość opłaty restrukturyzacyjnej o 199,00 zł.

Po korekcie, należność objęta restrukturyzacją w podatku od nieruchomości za lata 2000 – VI 2002 wynosi 879.130,67 zł, natomiast opłata restrukturyzacyjna 13.187,00 zł.

Pismem z 8 grudnia 2003 r. Prezydent Miasta Gliwice skierował do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do zaopiniowania projekt decyzji o zakończeniu restrukturyzacji i stwierdzeniu umorzenia zaległego podatku od środków transportowych oraz podatku od nieruchomości.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dnia 19 grudnia 2003 r. wydał opinię nr 631/2003/D/AM stwierdzając zgodność planowanej pomocy z ustawą o pomocy publicznej. Podatnik spełnił warunki restrukturyzacji tj. terminowo wniósł opłatę restrukturyzacyjną oraz w dniu wydania decyzji o zakończeniu restrukturyzacji nie posiadał zaległości w podatku od nieruchomości nie objętych restrukturyzacją.

Decyzją nr PO-3104/66/4/2002 z 15 stycznia 2004 r. organ podatkowy postanowił zakończyć postępowanie restrukturyzacyjne oraz umorzyć należności objęte restrukturyzacją:

- w podatku od nieruchomości w kwocie 892.402,90 zł wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 414.664,20 zł;

- w podatku od środków transportowych w kwocie 3.750,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 1.491,90 zł.

Powyższa decyzja została zmieniona decyzją nr PO-3104/66/9/2002 z dnia 26 kwietnia 2004 r. w części dotyczącej podatku od nieruchomości. Organ restrukturyzacyjny przyjął bowiem do restrukturyzacji zawyżoną o 13.272,23 zł kwotę zadłużenia. W wyniku powyższego zawyżenia uległa również wysokość opłaty restrukturyzacyjnej o 199,00 zł.

Po zmianie, należność podlegająca umorzeniu w podatku od nieruchomości wynosi 879.130,67 zł wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 413.972,50 zł.



Z decyzji nr PO-3104/66/8/2002 z dnia 23 kwietnia 2004 r. zmieniającej decyzję nr FN 3104/66/2002 z 24 grudnia 2002 r. w sprawie ustalenia warunków restrukturyzacji wynikało, iż restrukturyzacją objęte zostały zaległości powstałe przed dniem 30 czerwca 2002 r. należnych w sumie do 11 jednostek organizacyjnych Spółki akcyjnej, dla których prowadzono odrębne karty kontowe. W toku kontroli skierowano zatem pisemne zapytanie do Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat o wyjaśnienie czy każda z tych jednostek organizacyjnych, na moment wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego oraz wydania decyzji w sprawie zakończenia postępowania i umorzenia zaległości, posiadała status podatnika, czy też podatnikiem była Spółka akcyjna. Zapytanie wraz z wyjaśnieniem stanowi **załącznik nr 22** do protokołu kontroli.

5. Podatnik o nr karty kontowej (nr kontrahenta) 76536

Decyzją nr PO-31102/142/2005 z 19 października 2005 r. dokonano umorzenia z urzędu zaległego podatku od nieruchomości za okres od 1996 do 2004 roku w kwocie 1.186.193,20 zł wraz z naliczonymi odsetkami za zwłokę w kwocie 1.417.068,00 zł z uwagi na niezaspokojenie zaległości w zakończonym postępowaniu likwidacyjnym.

Podatnik został objęty postępowaniem likwidacyjnym na podstawie ustawy z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 112, poz. 981 z późn. zm.). W grudniu 2000 r. do Komornika Sądowego Rewiru I przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach Miasto Gliwice zgłosiło wierzytelności na łączną kwotę 1.102.444,00 zł, na którą składały się zaległy podatek od nieruchomości za lata 1996-2000 na kwotę 561.576,60 zł wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 540.867,40 zł. Zadłużenie objęte zostało upomnieniami, tytułami wykonawczymi. W latach 2001 – 2003 składano wnioski do Sądu Rejonowego w Gliwicach, Wydziału Ksiąg Wieczystych o wpis hipoteki przymusowej na nieruchomościach podatnika w celu zabezpieczenia zapłaty zobowiązania podatkowego na rzecz Gminy Gliwice. Z dokumentacji przedstawionej kontrolującym wynika, iż podjęte przez Komornika czynności zbycia w drodze licytacji dwóch nieruchomości, które były jedynym majątkiem dłużnika, okazały się nieskuteczne. Sprzedaż uniemożliwiała wysokość obciążenia hipotecznego na rzecz wielu wierzycieli, które znacznie przekraczało wartość rynkową nieruchomości. Oprócz Miasta Gliwice, wierzycielami było jedenaście podmiotów, w tym Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Zabrze oraz Urząd Skarbowy w Gliwicach.

W dniu 24 sierpnia 2004 r. Wojewoda Śląski postanowieniem nr SP-PiL/01/136/04 uznał za zlikwidowane, z dniem 30 kwietnia 2004 r. przedsiębiorstwa, którego majątek zostały przejęte przez Delegaturę Ministra Skarbu Państwa w Katowicach. W dniu 7 grudnia 2004 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

 40

wydał postanowienie o wykreśleniu przedsiębiorstwa z KRS. Jak wynika z akt sprawy, zgodnie z ustawą o przedsiębiorstwach państwowych mienie przejął Skarb Państwa, reprezentowany w tym przypadku przez Delegaturę Ministerstwa Skarbu Państwa w Katowicach, co spowodowało iż z mocy prawa wygasły ustanowione na nieruchomościach zabezpieczenia hipoteczne, w tym także należące do Miasta Gliwice.

W toku kontroli ustalono, że dwie decyzje w sprawie ustalenia warunków restrukturyzacji, co dotyczy:

- podatnika o nr karty kontowej (nr kontrahenta) 76887 tj.: decyzji nr FN 3104/52/2002 z 11 grudnia 2002 r. oraz

- podatnika o nr karty kontowej (nr kontrahenta) 78468 tj.: decyzji nr FN 3104/66/2002 z 24 grudnia 2002 r.,

wystawione m.in. na podstawie art. 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, podpisane zostały przez p. Andrzeja Lorka – byłego Skarbnika Miasta Gliwice, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta.

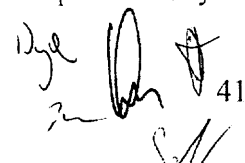
Na podstawie akt osobowych byłego Skarbnika Miasta ustalono, że na moment wydania obu decyzji pracownik nie posiadał upoważnienia wydanego na podstawie art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Obowiązujące w roku 2002 dwa upoważnienia dotyczyły:

- upoważnienie nr 471/2000 z 1 września 2000 r. do podejmowania decyzji w sprawach: nakazów płatniczych na łączne zobowiązanie pieniężne, wymiaru podatku od nieruchomości oraz podejmowania decyzji w sprawach podatku od środków transportowych (w zakresie art. 9 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych). Upoważnienie wydane zostało na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 1996 r. Nr 13, poz. 74 z późn. zm.);

- upoważnienie nr 498/2000 z 27 grudnia 2000 r. wydane zostało m.in. na podstawie art. 143 § 1 i § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, jednak dotyczyło jedynie wydawania decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych dot. podatku od środków transportu do wysokości trzykrotności najniższego wynagrodzenia.

Powyższe upoważnienia utraciły moc z dniem wejścia w życie upoważnienia nr 1218 z 2 kwietnia 2003 r.

W załączniku nr 23 do protokołu kontroli przedstawiono kserokopię decyzji nr FN 3104/52/2002 z 11 grudnia 2002 r. oraz decyzji nr FN 3104/66/2002 z 24 grudnia 2002 r.; kserokopię upoważnień: nr 471/2000 z 1 września 2000 r. oraz nr 498/2000 z 27 grudnia 2000 r. Fakt istnienia powyższych upoważnień potwierdzony został wyjaśnieniami przedłożonymi

 41

w trakcie kontroli przez Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac, stanowiącymi załącznik nr 23 do protokołu kontroli. W Wydziale tym bowiem prowadzony jest Centralny Rejestr Upoważnień.

W toku kontroli ustalono, że skutki umorzeń objętych kontrolą wykazane zostały w latach 2004 - 2007 w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t.

3.1.2 Dochody z majątku Miasta oraz Skarbu Państwa

3.1.2.1 Prawidłowość i skuteczność prowadzonego postępowania egzekucyjnego wobec dzierżawców i użytkowników wieczystych mienia komunalnego oraz Skarbu Państwa

Kontrolą objęto 10 dzierżawców oraz 9 użytkowników wieczystych o największych zaległościach z ww. tytułów wg stanu na dzień 31 grudnia 2007 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- kart kontowych,
- umów użytkowania wieczystego, umów dzierżawy, aneksów do umów,
- wezwań do zapłaty,
- nakazów zapłaty w postępowaniu upominawczym,
- dokumentacji w sprawie postępowania sądowego,
- wyroków wydawanych w postępowaniu sądowym cywilnym zwykłym, w przypadku wniesienia sprzeciwu przez dłużnika w postępowaniu upominawczym,
- porozumień, ugód w sprawie ulg w spłaceniu należności,
- faktur, pism w sprawie wysokości opłaty rocznej za wieczyste użytkowanie,
- zgłoszeń wierzytelności do Sądu w odniesieniu do dłużników postawionych w stan upadłości,
- pozwów o zapłatę zaległości przeciwko dłużnikom kierowanych do Sądu,
- pozostałej korespondencji w przedmiocie zaległości z tytułu użytkowania wieczystego i dzierżawy prowadzonej pomiędzy Miastem a dłużnikami.

I. Użytkownicy wieczystości nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa

1. Użytkownik o numerze karty kontowej 71245

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 205.540,21 zł.

Do dnia 31.01.2008 r. użytkownik nie uregulował zaległości.



Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości podejmowania czynności egzekucyjnych wobec użytkownika powodujących naruszenie przepisu art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

2. Użytkownik o numerze karty kontowej 76459

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 42.379,06 zł.

Użytkownik nie dokonywał wpłat terminowo.

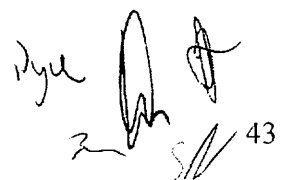
Do dnia 31.01.2008 r. użytkownik nie uregulował zaległej opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste gruntu. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie egzekucji należności.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości podejmowania czynności egzekucyjnych wobec użytkownika powodujących naruszenie przepisu art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

3. Użytkownik o numerze karty kontowej 78401

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 75.251,52 zł.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów: pisma nr GN-3024/SP/97/2000 z 25.01.2000 r. dotyczącego opłat rocznych za użytkowanie wieczyste za rok 1999 – 43.082,73 zł, 2000 – 32.285,93 zł; pisma nr GN-30241/SP/644/2000 z 14.07.2000 r. z wyliczeniem opłat rocznych za rok 1999 – 43.024,17 zł, 2000 – 32.227,35 zł; korespondencji w sprawie uwzględnienia zmian w opłatach za wieczyste użytkowanie gruntów na rok 2001, 2002; pisma w sprawie skorygowanej opłaty rocznej za rok 2001 – 19.130,90 zł; umowy notarialnej zbycia udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością zawartej w dniu 27.03.2002 r.; pisma z 25.09.2002 r. dotyczącego opłaty rocznej za rok 2002 – 14.224,59 zł oraz informacji o zaległościach w opłatach za lata 1999-2001; pisma z 9.10.2002 r. dotyczącego skorygowanej opłaty rocznej za rok 2002 – 12.544,65 zł oraz informacji o zaległościach w opłatach za lata 1999 – 43.024,17 zł, 2000 – 32.227,35 zł, 2001 – 19.130,90 zł; pisma z 13.02.2003 r. dotyczącego skorygowanej opłaty rocznej za 2003 – 10.114,20 zł; pisma (wezwania) nr DDM-2003/031083 z 21.07.2003 r. dotyczącego zaległości za lata 1999 – 2001 w kwocie 94.382,42 zł; pisma z 29.01.2004 r. informującego o przedawnieniu się opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntu Skarbu Państwa za lata 1999 i 2000 i braku wpłat z tego tytułu w wysokości 1999 – 45.121,03 zł, 2000 – 22.777,24 zł; pisma z 30.06.2004 r. informującego o przedawnieniu się opłat rocznych za 1999 – 43.024,17 zł, 2000 – 32.227,35 zł; wezwania z 30.06.2006 r. i z 26.07.2006 r. do zapłaty kwot opłat rocznych za 1999 - 43.024,17 zł, 2000 – 32.227,35 zł; pisma nr DF/535/2006 z 03.08.2006 r. informującego, że należności z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie gruntu za lata 1999, 2000 uległy przedawnieniu.

 43

Mając na uwadze powyższą dokumentację kontrolujący stwierdzili nieprawidłowości w zakresie egzekucji opłat za wieczyste użytkowanie za lata 1999, 2000. Pierwsze wezwanie do zapłaty nastąpiło po dniu 21.07.2003 r. tj., po upływie ustawowego terminu przedawnienia roszczenia. Użytkownik wieczysty w odpowiedzi na powyższe wezwanie do zapłaty podniósł, w piśmie z dnia 25 sierpnia 2003 r., zarzut przedawnienia roszczenia.

Zgodnie z art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

Zaległości za lata 1999–2000 w kwocie 75.251,52 zł do dnia 12.02.2008 r. nie zostały uiszczone.

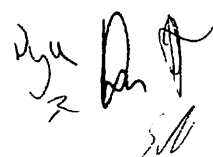
Kontrolujący złożyli zapytania do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z prośbą o „...wyjaśnienie przyczyn pierwszego wezwania użytkownika wieczystego do zapłaty zaległej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego za lata 1999 - 2001 pismem nr DDM-2003/031083 z dnia 21.07.2003 r. tj., po upływie ustawowego terminu przedawnienia roszczenia za 1999, 2000 r. w rozumieniu art. 118 ustawy z dnia 23.04.1964 r. kodeksu cywilnego.”.

W odpowiedzi Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnił: *”w polskim systemie prawnym możliwość dochodzenia roszczenia, w stosunku do którego upłynął termin przedawnienia określony w art. 118 kc, nie następuje automatycznie z mocy prawa. Dłużnik uzyskuje prawo zgłoszenia zarzutu przedawnienia dopiero w postępowaniu przed sądem, stąd też czynności windykacyjne prowadzone przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami podejmowane są w stosunku do wszystkich należności, w tym także do tych, wobec których upłynął termin przedawnienia określony w art. 118 kc.”*

Ponadto poproszono o wyjaśnienie: *„czy w związku z zaległościami ww. użytkownika z tytułu opłaty rocznej za lata 1999 – 2000 skierowano sprawę na drogę postępowania sądowego oraz czy zaległości za lata 1999 - 2000 zostały uregulowane do dnia dzisiejszego?”*

W odpowiedzi Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnił: *”iż z uwagi na to, iż po otrzymanych wezwaniach dłużnik podniósł zarzut przedawnienia należności za lata 1999–2000 sprawy nie skierowano na drogę postępowania sądowego, a zaległości za lata 1999-2000 do dnia dzisiejszego nie zostały uiszczone”.*

W związku z otrzymaniem podpisanych przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnień z dnia 11 lutego 2008 r. w sprawie zaniechania terminowego podjęcia czynności egzekucyjnych wobec niektórych użytkowników wieczystych na

 44

nieruchomościach Skarbu Państwa kontrolujący prosili o wyjaśnienie: „*przyczyn zaniechania wskazania pracowników odpowiedzialnych w powyższym zakresie.*”

W odpowiedzi Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnił: „*wskazuję pracowników odpowiedzialnych za windykację należności Skarbu Państwa w latach 2003-2008 oraz przedkładam w załączeniu zakresy czynności tych osób...*” *Jednocześnie informuję, iż ze względu na znaczny upływ czasu oraz reorganizację wydziału nie jestem w stanie ustalić osób zajmujących się windykacją należności przed podanym wyżej okresem. W wydziale nie istniała komórka windykacyjna (do 2006r.) a ewentualne wezwania i podejmowane czynności windykacyjne przed 2003 r. podejmowane były przez radcę prawnego zatrudnionego przez urząd do obsługi prawnej nieruchomości Skarbu Państwa.*”

Załącznik nr 24 do protokołu kontroli stanowią pytania kontrolujących wraz z odpowiedziami Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w sprawie przyczyn nieterminowego podejmowania czynności egzekucyjnych wobec niektórych użytkowników wieczystych nieruchomości Skarbu Państwa.

Załącznik nr 25 do protokołu kontroli stanowią pytania kontrolujących wraz z odpowiedziami Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w sprawie wskazania osób odpowiedzialnych za nieprawidłowości w zakresie windykacji należności z tytułu opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa.

Załącznik nr 26 do protokołu kontroli stanowią kserokopie następujących dokumentów: list zaległości opłat za okres 1999 r., 2000 r. wg stanu na dzień 11 lutego 2008 r.; pisma dotyczącego zaległości z tytułu opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntu Skarbu Państwa sygn. akt DDM – 2003/031083 z dnia 21.07.2003 r.; wezwania do zapłaty odsetek od opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego sygn. akt DDM-2004/004950 z dnia 29.01.2004 r.; wezwania do zapłaty odsetek od opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego sygn. akt DDM-2004/031061 z dnia 30.06.2004 r.; odpowiedzi użytkownika na wezwanie do zapłaty dotyczącego opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntu Skarbu Państwa nr DF/01/2003 z dnia 25.08.2003 r.; wezwania do zapłaty sygn. akt DDM-2006/036170 z dnia 30.06.2006 r.; wezwania do zapłaty sygn. akt DDM-2006/040696 z dnia 26.07.2006 r.; pisma użytkownika wieczystego nr DF/535/2006 z dnia 03.08.2006 r. dotyczącego przedawnienia należności z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie gruntu za lata 1999, 2000 oraz kserokopie/wydruki karty kontowej ww. użytkownika wieczystego za lata 1999 – 2003, 2006-2007.

4. Użytkownik o numerze karty kontowej 78459

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 63.737,59 zł.

 45

Sprawdzeniem objęto: decyzję Wojewody Śląskiego nr GN.II-1/7222/43/99 z dnia 25.10.1999 r. o nabyciu z mocy prawa z dniem 5.12.1990 r. użytkownika wieczystego gruntu stanowiącego własność Skarbu Państwa, praw własności budynków; pismo nr DDM-2005/001281 z dnia 24.01.2005 r. z wyliczeniem opłaty rocznej 2000 – 3.079,26 zł, 2001 – 571,09 zł, 2002 – 876,25 zł, 2003 – 27.768,86 zł, 2004 – 63.451,88 zł; pismo nr GN-3025/787/2005 z dnia 09.03.2005 r. z informacją o pozostałej kwocie do zapłaty za rok 2000 – 2.222,87 zł, 2002 – 148,64 zł, 2004 – 5.196,56 zł, 2005 – 61.288,31 zł; pismo nr DDM-2005/025668 z 10.05.2005 r. z informacją o skorygowanej opłacie rocznej za lata 2000 – 856,38 zł, 2001 – 571,09 zł, 2002 – 876,05 zł, 2003 – 27.768,86 zł, 2004 – 56.502,31 zł; korespondencję w sprawie postępowania likwidacyjnego.

Użytkownik nie dokonywał wpłat terminowo. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie egzekucji należności. Złożono zapytania do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z prośbą o „*wyjaśnienie przyczyn pierwszego wezwania użytkownika wieczystego do zapłaty zaległej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego za lata 2000-2004 pismem nr DDM-2005/001281 z dnia 24.01.2005*”.

W odpowiedzi Naczelnik wyjaśnił: *”w polskim systemie prawnym możliwość dochodzenia roszczenia, w stosunku do którego upłynął termin przedawnienia określony w art. 118 kc, nie następuje automatycznie z mocy prawa. Dłużnik uzyskuje prawo zgłoszenia zarzutu przedawnienia dopiero w postępowaniu przed sądem, stąd też czynności windykacyjne prowadzone przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami podejmowane są w stosunku do wszystkich należności, w tym także do tych, wobec których upłynął termin przedawnienia określony w art. 118 kc”*.

Ponadto zwrócono się o udzielenie odpowiedzi: *„czy zaległości za lata 2000-2005 zostały uregulowane do dnia 6.02.2008 r.?”*

W odpowiedzi Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnił: *„po wyjaśnieniach kontrahenta i dostarczeniu przez niego brakujących dokumentów Wydział GN skorygował wysokość opłaty rocznej za lata 2000-2005. Brakującą kwotę użytkownik wieczysty wpłacił 05.10.2005 r.”*

Załącznik nr 24 do protokołu kontroli stanowią pytania kontrolujących wraz z odpowiedziami Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w sprawie przyczyn nieterminowego podejmowania czynności egzekucyjnych wobec niektórych użytkowników wieczystych nieruchomości Skarbu Państwa.

Załącznik nr 27 do protokołu kontroli stanowią kserokopie następujących dokumentów: karty ewidencji nieruchomości użytkownika wieczystego; wezwania do zapłaty sygn. akt

Bze
2
46

DDM-2005/001281 z dnia 24.01.2005 r.; wezwania do zapłaty sygn. akt GN-3025/787/2005 z dnia 09.03.2005 r.; wyliczenia opłaty rocznej za 2004 r. z tytułu użytkowania wieczystego gruntu Skarbu Państwa; wyliczenia opłaty rocznej za 2005 r. z tytułu użytkowania wieczystego gruntu Skarbu Państwa; listy zaległości opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za okres 2006 r., 2007 r. wg stanu na dzień 11 lutego 2008 r. oraz kserokopie/wydruki karty kontowej ww. użytkownika wieczystego za lata 1999 – 2000, 2006-2007.

5. Użytkownik o numerze karty kontowej 78340

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 63.735,00 zł.

Sprawdzeniem objęto: wezwanie do zapłaty z dnia 11.12.2002 r. za lata 1999 – 13.821,00 zł, 2000 – 13.821,00 zł, 2001 – 13.821,00 zł, 2002 – 13.821,00 zł; wezwanie do zapłaty z dnia 11.02.2004 r. za lata 1999 – 13.821,00 zł, 2000 – 13.821,00 zł, 2001 – 13.821,00 zł, 2002 – 13.821,00 zł, 2003 – 13.821,00 zł; pismo nr DDM-2004/011575 z dnia 09.03.2004 r. dotyczące skorygowanych opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości za lata 1999 – 13.821,00 zł, 2000 – 13.821,00 zł, 2001 – 13.821,00 zł, 2002 – 7.424,10 zł, 2003 – 7.424,10 zł; pismo nr DDM-2005/003431 z dnia 19.01.2005 r. dotyczące skorygowanych opłat rocznych za lata 1999 – 13.821,00 zł, 2000 – 13.821,00 zł, 2001 – 13.821,00 zł, 2002 – 7.424,10 zł, 2003 – 7.424,10 zł, 2004 – 7.424,10 zł; ostateczne przedsądowe wezwania do zapłaty z dnia 28.02.2005 r. za lata 1999-2004 na łączną kwotę 63.735,30 zł; pismo nr DDM-2005/016826 z dnia 22.03.2005 r. skierowane do Kancelarii Radców Prawnych w sprawie skierowania sprawy na drogę sądową; nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt nr I NC 551/05 z dnia 26.04.2005 r. za lata 1999 – 2004 na łączną kwotę 63.735,30 zł; sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 20.05.2005 r. podpisany przez adwokata pozwanego; pismo z dnia 15.06.2005 r. podpisane przez Radcę Prawnego w związku z odpowiedzią na sprzeciw pozwanego od nakazu z dnia 26.04.2005 r.; pismo procesowe sygn. akt nr I C 619/05 z dnia 22.06.2005 r. pełnomocnika pozwanego w sprawie cofnięcia pozwu na kwotę 48.887,10 zł; postępowanie egzekucyjne Komornika Sądowego z dnia 19.08.2005 r.; wyrok Sądu Rejonowego sygn. akt IC 619/05 z dnia 28.10.2005 r. zasądający od dłużnika na rzecz Skarbu Państwa kwotę 14.848,10 zł wynikającą z zaległości za lata 2003 – 7.424,10 zł, 2004 – 7.424,10 zł; wniosek o wszczęcie egzekucji z dnia 30.06.06 r. z wierzytelności pieniężnych przysługujących dłużnikowi; pismo z dnia 16.10.2006 r. Komornika Sądowego zawiadamiające wierzyciela o bezskutecznej licytacji; postanowienie Komornika Sądowego z dnia 30.12.2006 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.

Użytkownik nie dokonywał wpłat terminowo. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie egzekucji należności.

Dyle
47

Złożono zapytania do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z prośbą o „wyjaśnienie przyczyn pierwszego wezwania użytkownika wieczystego do zapłaty zaległej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego za lata 1999-2002 pismem nr GN-3025/739/2002 z dnia 11.12.2002”.

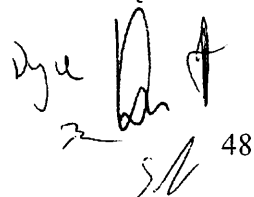
W odpowiedzi Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnił: „w polskim systemie prawnym możliwość dochodzenia roszczenia, w stosunku do którego upłynął termin przedawnienia określony w art. 118 kc, nie następuje automatycznie z mocy prawa. Dłużnik uzyskuje prawo zgłoszenia zarzutu przedawnienia dopiero w postępowaniu przed sądem, stąd też czynności windykacyjne prowadzone przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami podejmowane są w stosunku do wszystkich należności, w tym także do tych, wobec których upłynął termin przedawnienia określony w art. 118 kc”.

Ponadto poproszono o złożenie pisemnych wyjaśnień w sprawie: „przyczyn skierowania na drogę postępowania sądowego zaległości z tytułu użytkowania wieczystego za lata 1999-2002 w dniu 07.04.2005 r. mając na uwadze art. 118 kc”.

W odpowiedzi Naczelnik wyjaśnił: „Wydział GN wezwał kontrahenta do spłaty zaległości z tytułu użytkowania wieczystego za lata 1999-2004 pismami z 11.12.2002 r., 19.01.2005 r. i 28.02.2005 r. Z uwagi na brak wpłat sprawę skierowano na drogę postępowania sądowego. W pozwie uwzględniono całość zadłużenia kontrahenta tj. zarówno należności przedawnione jak i nieprzedawnione. Pamiętać należy, że sąd uwzględnia upływ terminu przedawnienia wyłącznie na zarzut dłużnika, przeciwko któremu przysługuje przedawnione roszczenie. Zatem jeśli upłynie termin przedawnienia, a wierzyciel wystąpi do sądu z powództwem opartym na przedawnionym roszczeniu, na wniosek pozwanego, podnoszącego zarzut przedawnienia sąd oddali powództwo. Jeżeli zarzut przedawnienia nie zostanie podniesiony, powództwo jest rozpatrywane tak, jakby przedawnienie nie nastąpiło”.

Poproszono o wyjaśnienie: „przyczyn wyrażenia w piśmie z dnia 22.06.2005 r. podpisanym przez adwokata na cofnięcie pozwu w sprawie zaległości za lata 1999-2002”.

Naczelnik wyjaśnił: „Nakazem zapłaty sygn. akt I NC 551/05 Sąd Rejonowy nakazał pozwanemu uiścić opłatę na rzecz Skarbu Państwa z tytułu wieczystego użytkowania za lata 1999-2004. Pozwany reprezentowany przez adwokata złożył sprzeciw od tego nakazu podnosząc między innymi zarzut przedawnienia należności za lata 1999-2002. W odpowiedzi na sprzeciw Skarb Państwa reprezentowany przez radcę prawnego w piśmie z dnia 15.06.2005 r. cofnął pozew odnośnie żądania zapłaty za lata 1999-2002, z uwagi na podniesienie tego zarzutu. W piśmie procesowym z 22.06.2005 r. adwokat odnosi się właśnie


48

do pisma odpowiadającego na sprzeciw wobec nakazu i wyraża zgodę na cofnięcie sprzeciwu odnośnie kwoty 48.887,10 zł”.

Do dnia 11.02.2008 r. użytkownik nie dokonał spłaty zaległości za lata 1999-2002.

Załącznik nr 24 do protokołu kontroli stanowią pytania kontrolujących wraz z odpowiedziami Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w sprawie przyczyn nieterminowego podejmowania czynności egzekucyjnych wobec niektórych użytkowników wieczystych nieruchomości Skarbu Państwa.

Załącznik nr 28 do protokołu kontroli stanowią kserokopie następujących dokumentów: wezwania do zapłaty sygn. akt nr GN-3025/739/2002 z 11.12.2002 r.; wezwania z dnia 11.02.2004 r. użytkownika do zapłaty opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntu Skarbu Państwa za lata 1999 – 2003; wezwania z dnia 19.01.2005 r. użytkownika do zapłaty opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntu Skarbu Państwa za lata 1999 – 2004; nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt I NC 551/05 z dnia 26.04.2005 r.; sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 20.05.2005 r.; pisma z dnia 15.06.2005 r. dotyczącego odpowiedzi na sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty; pisma procesowego pełnomocnika pozwanego z dnia 22.06.2005 r.; pisma z Kancelarii Radców Prawnych z dnia 03.11.2005 r.; wyroku Sądu Rejonowego sygn. akt IC 619/05 z dnia 28.10.2005 r.; pisma z dnia 16.10.2006 r. Komornika Sądowego zawiadamiającego wierzyciela o bezskutecznej licytacji; postanowienia Komornika Sądowego z dnia 30.12.2006 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego; listy zaległości z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za lata 1999–2004 wg stanu na dzień 11 lutego 2008 r.; karty ewidencyjnej nieruchomości użytkownika wieczystego oraz kserokopia/wydruki karty kontowej użytkownika wieczystego za lata 2006 – 2007.

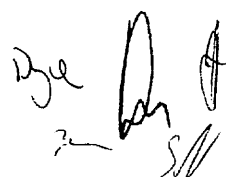
II. Użytkownicy wieczyci nieruchomości stanowiących własność Miasta Gliwice

1. Użytkownik o numerze karty kontowej 71222

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 95.749,75 zł.

Sprawdzeniem objęto: nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 06.06.2005 r. na kwotę 19.149,95 zł oraz z dnia 19.05.2005 r. na kwotę 57.449,85 zł za lata 2002-2005; pismo z dnia 19.09.2006 r. od Komornika Sądowego informujące o postępowaniu egzekucyjnym oraz do złożenia zestawienia zaległych świadczeń od nabywcy; pismo z dnia 12.10.2006 r. do Komornika Sądowego zawierające zestawienie zaległości opłat rocznych (wraz z odsetkami) z tytułu użytkowania wieczystego w kwotach: 19.149,95 zł – 2002 r., 19.149,95 zł – 2003 r., 19.149,95 zł – 2004 r., 19.149,95 zł – 2005 r., 19.149,95 zł – 2006 r.

Do dnia 14.02.2008 r. postępowanie egzekucyjne było prowadzone.

 49

Użytkownik nie dokonywał wpłat terminowo. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie egzekucji należności.

W związku z powyższym kontrolujący zwrócili się do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z pisemnymi zapytaniami w sprawie: „*przyczyn skierowania na drogę postępowania sądowego zaległości z tytułu użytkowania wieczystego za lata 2002-2005 w dniu 13.04.2005 r. mając na uwadze, że na dzień wniesienia pozwu nastąpiło ustawowe przedawnienie opłaty rocznej za rok 2002*”.

W odpowiedzi Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnił: „*w polskim systemie prawnym możliwość dochodzenia roszczenia, w stosunku do którego upłynął termin przedawnienia określony w art. 118 kc, nie następuje automatycznie z mocy prawa. Dłużnik uzyskuje prawo zgłoszenia zarzutu przedawnienia dopiero w postępowaniu przed sądem, stąd też czynności windykacyjne prowadzone przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami podejmowane są w stosunku do wszystkich należności, w tym także do tych, wobec których upłynął termin przedawnienia określony w art. 118 kc*”.

Do dnia 11.02.2008 r. zaległości z tytułu użytkowania wieczystego gruntu za lata 2002-2005 nie zostały uregulowane.

Załącznik nr 29 do protokołu kontroli stanowią pytania kontrolujących wraz z odpowiedziami Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w sprawie przyczyn nieterminowego podejmowania czynności egzekucyjnych wobec niektórych użytkowników wieczystych nieruchomości Miasta Gliwice.

Załącznik nr 30 do protokołu kontroli stanowią kserokopie dokumentów: listy zaległości za okres 2002 – 2007 wg stanu na dzień 11 lutego 2008 r.; nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt I NC 550/05 z dnia 19.05.2005 r.; karty ewidencyjnej nieruchomości użytkownika wieczystego oraz kserokopia/wydruki karty kontowej ww. użytkownika wieczystego za lata 2006 – 2007.

2. Użytkownik o numerze karty kontowej 63929

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 93.000,00 zł.

Sprawdzeniem objęto: wezwanie do zapłaty, ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty, ewidencję księgową.

Użytkownik nie dokonywał wpłat terminowo. Do dnia kontroli dłużnik nie uregulował zaległości.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości podejmowania czynności egzekucyjnych wobec użytkownika powodujących naruszenie przepisu art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

 50

3. Użytkownik o numerze karty kontowej 78286

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 18.126,49 zł.

Sprawdzeniem objęto: wezwanie do zapłaty z dnia 26.06.2006 r. kwot: 5.274,78 zł – 2002 r., 5.274,78 zł – 2003 r., 5.274,00 zł – 2004 r., 2.000,00 zł – 2005 r., 5.274,00 zł – 2006 r.; wezwanie do zapłaty z dnia 04.12.2006 r. kwot: 1.634,70 zł – 2002 r., 5.274,00 zł – 2003 r., 5.274,00 zł – 2004 r., 2.000,00 zł – 2005 r., 5.274,00 zł – 2006; nakaz zapłaty (za lata 2002-2006) w postępowaniu upominawczym sygn. akt. Nr I NC 344/07 z dnia 30.07.2007 r.; pismo od Komornika Sądowego z dnia 10.12.2007 r. w sprawie zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego.

Użytkownik wieczysty nie dokonywał wpłat terminowo. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie egzekucji należności.


W związku z powyższym zwrócono się do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z zapytaniami w sprawie: „*czy wezwanie z 04.12.2006 r. jest pierwszym wezwaniem do zapłaty dotyczącym opłaty rocznej za lata 2002-2003*”.

W odpowiedzi Naczelnik wyjaśnił: „*wezwanie do zapłaty z dnia 04.12.2006 r. skierowane do dłużnika nie jest pierwszym wezwaniem dotyczącym opłaty rocznej za lata 2002-2003. W załączeniu przekazujemy wezwanie z dnia 26.06.2006 r., obejmującego lata 2002-2003*”.

Ponadto, poproszono o wyjaśnienie: „*przyczyn pierwszego wezwania użytkownika wieczystego do zapłaty opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego za lata 2002-2006 pismem nr DDM-2006/067810 z dnia 04.12.2006 r., tj.: po upływie ustawowego terminu przedawnienia roszczenia w rozumieniu art. 118 kodeksu cywilnego oraz poproszono o wyjaśnienie przyczyn skierowania na drogę postępowania sądowego zaległości z tytułu użytkowania wieczystego za lata 2002 – 2006 na podstawie pozwu wniesionego w dniu 27.02.2007 r. mając na uwadze art. 118 kodeksu cywilnego*”.

W odpowiedzi Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnił: „*w polskim systemie prawnym możliwość dochodzenia roszczenia, w stosunku do którego upłynął termin przedawnienia określony w art. 118 kc, nie następuje automatycznie z mocy prawa. Dłużnik uzyskuje prawo zgłoszenia zarzutu przedawnienia dopiero w postępowaniu przed sądem, stąd też czynności windykacyjne prowadzone przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami podejmowane są w stosunku do wszystkich należności, w tym także do tych, wobec których upłynął termin przedawnienia określony w art. 118 kc.*”

Zaległość opłat z tytułu użytkowania wieczystego za lata 2003 - 2007 nie została uregulowana i wynosiła w dniu 11.02.2008 r. kwotę 24.225,65 zł.



Załącznik nr 29 do protokołu kontroli stanowią pytania kontrolujących wraz z odpowiedziami Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w sprawie przyczyn nieterminowego podejmowania czynności egzekucyjnych wobec niektórych użytkowników wieczystych nieruchomości Miasta Gliwice.

Załącznik nr 31 do protokołu kontroli stanowią kserokopie następujących dokumentów: wezwania do zapłaty sygn. akt DDM-2006/067810 z dnia 04.12.2006 r.; wezwania do zapłaty sygn. akt GN-3024/00675/06 z dnia 26.06.2006 r.; nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt I NC 344/07 z dnia 30.07.2007 r.; pisma od Komornika Sądowego z dnia 10.12.2007 r.; wydruk listy zaległości użytkownika wieczystego za lata 2003 – 2007 wg stanu na dzień 11 lutego 2008 r., karty ewidencyjnej nieruchomości użytkownika wieczystego; kserokopia/wydruki karty kontowej użytkownika wieczystego za lata 2006 – 2007.

4. Użytkownik o numerze karty kontowej 6779

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 14.157,60 zł.

Sprawdzeniem objęto: pisma przypominające o obowiązku wpłacania należności z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej Miasta; ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty; wyciąg bankowy potwierdzający uregulowanie zaległości kwoty głównej - bez odsetek; ewidencję księgową.

Użytkownik nie dokonywał wpłat terminowo. Należność główna została uregulowana, jednak bez odsetek.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości podejmowania czynności egzekucyjnych wobec użytkownika powodujących naruszenie przepisu art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

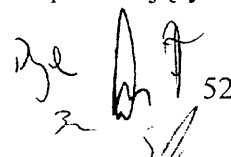
III. Dzierżawcy gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa

1. Dzierżawca o numerze karty kontowej 111463

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 18.836,80 zł.

Sprawdzeniem objęto: umowy dzierżawy, ostateczne przedsądowe wezwania do zapłaty; pismo w sprawie rozwiązania umowy wobec niedotrzymania warunków umowy w szczególności obowiązku zapłaty czynszu dzierżawnego, nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, korespondencję w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela przeciwko dłużnikowi, postanowienie Komornika Sądowego o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, ewidencję księgową.

Dzierżawca nie dokonywał wpłat terminowo. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości podejmowania czynności egzekucyjnych wobec użytkownika powodujących

 52

naruszenie przepisu art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

2. Dzierżawca o numerze karty kontowej 77619

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 84.801,54 zł.

Sprawdzeniem objęto: umowę najmu, aneksy do umowy najmu, wezwania do zapłaty, nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, wyrok Sądu Okręgowego, korespondencję z Radcą Prawnym w sprawie skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, ewidencję księgową.

Dzierżawca nie dokonywał wpłat terminowo. Zaległość dłużnika wynosiła w dniu 08.01.2008 r. kwotę 41.419,62 zł. Do dnia kontroli dzierżawca nie uiścił zaległych płatności.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości podejmowania czynności egzekucyjnych wobec użytkownika powodujących naruszenie przepisu art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

3. Dzierżawca o numerze karty kontowej 87611

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 22.303,64 zł.

Sprawdzeniem objęto: umowę dzierżawy; aneksy do umowy dzierżawy; kserokopie dowodów wpłat opłat za czynsz; wezwania do zapłaty; ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty; korespondencję z Radcą Prawnym w sprawie skierowania sprawy na drogę sądową w celu wyegzekwowania zaległości; nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym; postanowienie Sądu Rejonowego o ogłoszeniu upadłości dłużnika, zgłoszenie wierzytelności; ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty; korespondencję z Syndykiem Masy Upadłości w sprawie uwzględnienia zgłoszonych wierzytelności; notatkę służbową informującą, iż postępowanie upadłościowe zostało zakończone a fundusze masy nie wystarczyły na zaspokojenie wszystkich wierzytelności; ewidencję księgową.

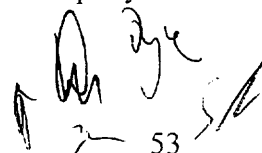
Dzierżawca nie dokonywał wpłat terminowo. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie egzekucji należności. Do dnia kontroli dzierżawca nie uregulował zaległości.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości podejmowania czynności egzekucyjnych wobec użytkownika powodujących naruszenie przepisu art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

4. Dzierżawca o numerze karty kontowej 117500

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 16.470,00 zł.

Sprawdzeniem objęto: umowy dzierżawy, ostateczne przedsądowe wezwania do zapłaty, pozew o zapłatę należności przeciwko dłużnikowi kierowane do Sądu, nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, ewidencję księgową.


2-53

Dzierżawca nie dokonywał wpłat terminowo. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie egzekucji należności. Do dnia kontroli dzierżawca nie uregulował zaległości.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości podejmowania czynności egzekucyjnych wobec użytkownika powodujących naruszenie przepisu art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

5. Dzierżawca o numerze karty kontowej 104773

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 12.432,20 zł.

Sprawdzeniem objęto: umowę najmu lokalu użytkowego; umowę najmu nieruchomości; wezwanie do zapłaty; faktury VAT wystawione za czynsz dzierżawny; korespondencję w sprawie dzierżawy nieruchomości oraz odmowy zapłaty za bezumowne korzystanie z nieruchomości; pismo do Rady Prawnego dotyczące skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego; ostateczne przedsądowe wezwania do zapłaty; pozwy o zapłatę należności przeciwko dłużnikowi skierowane do Sądu; nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym; ewidencję księgową; sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty; odpowiedź powoda na sprzeciw; pismo procesowe pozwanego w sprawie podtrzymania w całości zarzutów i wniosków zawartych w sprzeciwie od nakazu zapłaty; pismo procesowe powoda.

Dzierżawca nie dokonywał wpłat terminowo. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie egzekucji należności. Do dnia kontroli dzierżawca nie uregulował zaległości.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości podejmowania czynności egzekucyjnych wobec użytkownika powodujących naruszenie przepisu art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

IV. Dzierżawcy gruntów stanowiących własność Miasta Gliwice

1. Dzierżawca o numerze karty kontowej 79478

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 209.170,04 zł.

Sprawdzeniem objęto: wezwania do zapłaty; przedsądowe wezwanie do zapłaty; korespondencję z Kancelarią Radców Prawnych dotyczącą wszczęcia postępowania sądowego o zapłatę należności z tytułu bezumownego użytkowania nieruchomości; nakaz zapłaty wydany przez Sąd Okręgowy; korespondencję od Komornika Sądowego zawierającą zawiadomienie o wszczęciu postępowaniu egzekucyjnego; pismo od Komornika z informacją o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego; pismo od Rady Prawnego z informacjami o złożonym sprzeciwie od nakazu zapłaty oraz o wydanym przez Sąd wyroku umarzającym postępowanie egzekucyjne; ewidencję księgową.

Dzierżawca nie dokonywał wpłat terminowo. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości podejmowania czynności egzekucyjnych wobec użytkownika powodujących

Dyrektor
z [podpis] 54

naruszenie przepisu art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

2. Dzierżawca o numerze karty kontowej 25035

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 118.970,64 zł.

Sprawdzeniem objęto: umowy dzierżawy; korespondencję w sprawie wydzierżawienia lub sprzedaży części działek; wezwania do uregulowania zaległości za bezumowne użytkowanie; zestawienia zaległości; ostateczne wezwania do zapłaty; korespondencję w sprawie wezwań do zapłaty zaległości; korespondencję w sprawie bezumownego użytkowania terenu; pismo do Kancelarii Radców Prawnych w sprawie wszczęcia postępowania egzekucyjnego; pismo z Kancelarii Radców Prawnych dotyczące sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym; ewidencję księgową.

Dzierżawca nie dokonywał wpłat terminowo. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie egzekucji należności. Do dnia kontroli dzierżawca nie uregulował zaległości.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości podejmowania czynności egzekucyjnych wobec użytkownika powodujących naruszenie przepisu art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

3. Dzierżawca o numerze karty kontowej 71331

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 41.977,72 zł.

Sprawdzeniem objęto: umowy dzierżawy, aneksy do umowy dzierżawy, wezwania do zapłaty za bezumowne użytkowanie, korespondencję dotyczącą stawek czynszu dzierżawnego, ewidencję księgową.

Dzierżawca nie dokonywał wpłat terminowo. Zaległość dzierżawcy wynosiła w dniu 23.01.2008 r. kwotę 40.265,27 zł.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości podejmowania czynności egzekucyjnych wobec użytkownika powodujących naruszenie przepisu art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

4. Dzierżawca o numerze karty kontowej 71333

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 29.016,48 zł.

Sprawdzeniem objęto: umowy dzierżawy, wezwania do zapłaty, korespondencję dotyczącą opłat rocznych za bezumowne użytkowanie nieruchomości, zestawienia kwot należnych opłat z tytułu bezumownego użytkowania nieruchomości za określone lata, ewidencję księgową, Zarządzenie Prezydenta Miasta Gliwice w sprawie oddania w dzierżawę części nieruchomości.



Dzierżawca nie dokonywał wpłat terminowo. Do dnia kontroli dzierżawca nie uregulował zaległości.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości podejmowania czynności egzekucyjnych wobec użytkownika powodujących naruszenie przepisu art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

5. Dzierżawca o numerze karty kontowej 97462

Kwota zaległości na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosiła 12.517,20 zł.

Sprawdzeniem objęto: umowy dzierżawy, wezwania do zapłaty, pisma w sprawie naliczania stawek miesięcznych, ewidencję księgową.

Dzierżawca nie dokonywał wpłat terminowo. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie egzekucji należności.

Do dnia kontroli dzierżawca nie uregulował zaległości.

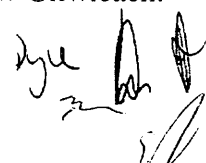
Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie terminowości podejmowania czynności egzekucyjnych wobec użytkownika powodujących naruszenie przepisu art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

3.1.3 Wydzierżawianie przez Klub Sportowy (nr kontrahenta 71324) terenu giełdy samochodowej, pełnienie funkcji inkasenta opłaty targowej na terenie giełdy

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o Uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach:

- Nr XVII/386/2000 z dnia 27 kwietnia 2000 r. w sprawie określenia zasad obrotu nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Gliwice oraz zasad nabywania nieruchomości przez Gminę;
- uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/386/2000 tj.: Nr XXIII/517/2000 z dnia 16 listopada 2000 r., Nr XXV/566/2001 z dnia 11 stycznia 2001 r., Nr XXIX/640/2001 z dnia 31 maja 2001 r., Nr XXX/663/2001 z dnia 12 lipca 2001 r., Nr XXXV/797/2002 z dnia 28 lutego 2002 r., Nr XLI/991/2002 z dnia 10 października 2002 r.;
- Nr VI/89/2003 z dnia 27 marca 2003 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/797/2002;
- Nr IX/136/2003 z dnia 12 czerwca 2003 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/991/2002;
- Nr XXV/674/2004 z dnia 2 grudnia 2004 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Gliwice w zakresie nabycia, zbycia, obciążania oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata;
- uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/674/2004 tj.: Nr XXXV/909/2005 z dnia 20 października 2005 r., Nr XLI/1049/2006 z dnia 27 kwietnia 2006 r., Nr XLII/1083/2006 z 25 maja 2006 roku, Nr XIII/401/2007 z dnia 20 grudnia 2007 r.

Kontrolę przeprowadzono również w oparciu o Uchwały Zarządu Miasta w Gliwicach:

 56

- Nr 1424/2000 z dnia 26 kwietnia 2000 r. w sprawie podziału kompetencji oraz zasad wydzierżawiania gruntów stanowiących własność Gminy Gliwice na okres do lat 3;
- Nr 1397/2000 z dnia 12 kwietnia 2000 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego za wydzierżawiane grunty stanowiące własność Gminy Gliwice, położone w granicach administracyjnych Miasta Gliwice;
- uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 1397/2000 tj.: Nr 1810/2000 z dnia 18 października 2000 r., Nr 1888/2000 z dnia 15 listopada 2000 r., Nr 2368/01 z dnia 30 maja 2001 r.;
- Nr 3019/02 z dnia 6 marca 2002 r. oraz Nr 3047/02 z dnia 20 marca 2002 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek czynszu dzierżawnego za wydzierżawiane grunty stanowiące własność Gminy Gliwice, położone w granicach administracyjnych Miasta Gliwice.

Kserokopie ww. Uchwał Rady Miejskiej w Gliwicach wraz z kserokopią rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Śląskiego z 13 grudnia 2000 r. do uchwały Nr XXIII/517/2000 z dnia 16 listopada 2000 r. stanowią **załącznik nr 32** do protokołu kontroli.

Kserokopie ww. Uchwał Zarządu Miasta Gliwice przedstawiono w **załączniku nr 33** do protokołu kontroli.

Kontrolę przeprowadzono także w oparciu o wyszczególnione poniżej dokumenty, których kserokopie przedstawiono w **załączniku nr 34** do protokołu kontroli.

1. Pismem z 8 stycznia 2001 r. (wpływ do Urzędu 31 stycznia 2001 r.) Klub Sportowy złożył wniosek o przekazanie Klubowi w dzierżawę terenu giełdy samochodowej.
2. Pan Andrzej Tomal – członek Zarządu Miasta Gliwice, pismem z 12 marca 2001 r. skierowanym do Komisji Gospodarki Komunalnej i Rynku Rady Miejskiej w Gliwicach zwrócił się o wydanie opinii w sprawie ewentualnego przekazania tereny giełdy samochodowej w dzierżawę na rzecz Klubu w związku z rozwiązaniem umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą. Zaproponowano stawkę niższą o 10% od stawki czynszu obowiązującej w umowie z dotychczasowym dzierżawcą tj. w wysokości 57.853,80 zł netto.
3. Komisja Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej w Gliwicach, pismem z marca 2001 r. (brak wskazania dnia) zawiadomiła, że na posiedzeniu w dniu 14 marca 2001 r. pozytywnie ustosunkowała się do wniosku Zarządu Miasta ze stawką 57.853,80 zł netto miesięcznie.
4. Uchwałą Nr 2248/01 Zarządu Miasta Gliwice z dnia 11 kwietnia 2001 r. postanowiono wydzierżawić na rzecz Klubu teren giełdy samochodowej położonej w Gliwicach przy ul. Kujawskiej – Błonie na okres do 31 grudnia 2002 r. Teren giełdy samochodowej o pow. 128.591m², obejmował obszar 1/1 i 2/1 w skład którego wchodziły części działek nr 6/4, 6/14, 6/36, 6/37, 6/39, 24/25, 24/34.

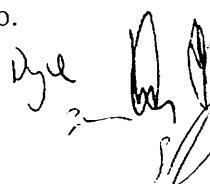


5. Dnia 26 kwietnia 2001 r. pomiędzy p. Januszem Moszyńskim – Zastępcą Prezydenta Miasta Gliwice oraz p. Andrzejem Tomal – Członkiem Zarządu Miasta a Klubem Sportowym zawarto umowę dzierżawy Nr GN 72242/203/01. Umowę zawarto na okres od 26 kwietnia 2001 r. do 31 grudnia 2002 r. tj. do czasu zdecydowania o możliwości dalszego funkcjonowania giełdy samochodowej. Teren giełdy samochodowej o pow. 128.564m², obejmował obszar 1/1 i 2/1 w skład którego wchodziły części działek nr 6/4, 6/14, 6/36, 6/37, 6/39, 24/25, 24/34. Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy, grunt wydzierżawiono z przeznaczeniem na prowadzenie giełdy samochodowej i inne cele użytkowe. W § 3 pkt 1 zobowiązano dzierżawcę do płacenia czynszu dzierżawnego ustalonego w drodze negocjacji w wysokości 70.581,63 zł brutto, w tym czynsz: 57.853,80 zł oraz 12.727,83 zł stawka 22% podatku VAT. Ustalono, że czynsz płatny będzie miesięcznie z góry do 20-ego dnia każdego miesiąca, pod rygorem zapłaty ustawowych odsetek. W § 4 pkt 1 umowy zobowiązano Dzierżawcę do zaspokojenia wszelkich bezspornych zobowiązań Gminy Gliwice wynikających z rozliczenia niezamortyzowanych nakładów materialnych poniesionych przez poprzedniego dzierżawcę na terenie giełdy. Sposób i forma rozliczenia pomiędzy Dzierżawcą a gminą Gliwice, miały być określone w aneksie do niniejszej umowy. W § 14 umowy postanowiono, że pobieranie opłaty targowej wymaga zawarcia odrębnej umowy – zlecenia.

6. Pismem z 15 maja 2001 r. Klub Sportowy złożył wniosek o zmianę terminu uiszczania czynszu przez Klub z tytułu dzierżawy za okres trzech miesięcy tj. od maja do lipca 2001 r. w terminie do 20-ego dnia następnego miesiąca. W uzasadnieniu powołano się na względy finansowo-organizacyjne.

7. Dnia 29 maja 2001 r. pomiędzy p. Januszem Moszyńskim – Zastępcą Prezydenta Miasta Gliwice oraz p. Andrzejem Tomal – Członkiem Zarządu Miasta a Klubem Sportowym zawarto aneks nr 1, regulujący termin płatności czynszu dzierżawnego za maj, czerwiec oraz lipiec 2001 r. w terminie do 20-ego dnia następnego miesiąca.

8. Uchwałą Nr 2849/01 Zarządu Miasta Gliwice z dnia 29 listopada 2001 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 2248/01 Zarządu Miasta Gliwice z dnia 11 kwietnia 2001 r. postanowiono o wydłużeniu okresu obowiązywania umowy dzierżawy z „do 31.12.2002 r.” na „do 31.12.2003 r.” W uzasadnieniu uchwały wskazano na § 4 ust. 2 umowy dzierżawy, na mocy którego dzierżawca zobowiązał się do zaspokojenia wszelkich bezspornych zobowiązań Gminy wynikających z rozliczenia niezamortyzowanych nakładów poniesionych przez poprzedniego dzierżawcę na terenie giełdy. Termin ten związany był z podpisanym porozumieniem pomiędzy Gminą a poprzednim dzierżawcą z 22 listopada 2001 r., z którego wynikał okres spłaty 25 rat, każda o wartości miesięcznego czynszu dzierżawnego netto.




9. Dnia 5 grudnia 2001 r. pomiędzy p. Januszem Moszyńskim – Zastępcą Prezydenta Miasta Gliwice oraz p. Andrzejem Tomal – Członkiem Zarządu Miasta a Klubem Sportowym zawarto aneks nr 1 (kolejny aneks o tym samym numerze), którym dokonano zmiany okresu oddania terenu giełdy w dzierżawę do 31 grudnia 2003 r. Ponadto, do § 4 umowy podstawowej dodano pkt 4, 5, 6 i 7, z których wynika, iż dzierżawcę zobowiązano w imieniu Gminy Gliwice, do spłaty zadłużenia z tytułu bezspornej wartości nakładów poniesionych przez poprzedniego dzierżawcę, na jego rzecz a spłata należności będzie zaliczana na poczet należnego czynszu dzierżawnego. Ustalono, że spłata należności nastąpi w 25 ratach miesięcznych (24 raty po 57.853,80 zł), 25 rata w kwocie 10.899,41 zł – na rzecz poprzedniego dzierżawcy do 25-go każdego dnia miesiąca. Kwotę stanowiącą podatek VAT w wysokości 12.727,83 zł Klub Sportowy wpłacać miał na konto Gminy wraz z potwierdzeniem wpłaty miesięcznej raty na rzecz poprzedniego dzierżawcy.

10. Pismem z 16 czerwca 2003 r. Klub zwrócił się z wnioskiem do Prezydenta Miasta Gliwice o rozważenie możliwości przedłużenia dzierżawy giełdy na okres 10 lat. Na wniosku widnieje podpis p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta Gliwice wraz z adnotacją: „Zgoda na 3 lata z klauzulą natychmiastowego udostępnienia/zwrotu terenu w związku z budową DTŚ i/lub A1.”

11. Opinia p. Andrzeja Karasińskiego – Zastępcy Miasta Gliwice wyrażona w piśmie z 28 października 2003 r., zgodnie z którym umowa mogła zostać przedłużona aneksem z uwagi na budowę DTŚ oraz autostrady A1, jednak z zastrzeżeniem natychmiastowego zwrotu lub udostępnienia nieruchomości w związku z tymi inwestycjami.

12. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice nr PM-1342/03 z 23 grudnia 2003 r. dokonano zmiany Uchwały Nr 2248/01 Zarządu Miasta Gliwice z dnia 11 kwietnia 2001 r., zmienionej Uchwałą Nr 2849/01 Zarządu Miasta Gliwice z dnia 29 listopada 2001 r. - w kwestii okresu oddania w dzierżawę z „do 31.12.2003 r.” na „do 31.12.2006 r.” z zastrzeżeniem natychmiastowego zwrotu lub udostępnienia nieruchomości położonej w południowej części giełdy w związku planowanymi inwestycjami – budową DTŚ oraz budową autostrady A1.

13. W ślad za ww. Zarządzeniem Prezydenta Miasta, dnia 29 grudnia 2003 r. zawarty został aneks nr 2 do umowy dzierżawy, zmieniający m.in. okres oddania gruntu w dzierżawę z 31.12.2003 r. do 31.12.2006 r. oraz dodano pkt 4 do § 1 umowy, który otrzymał brzmienie: „Strony wyrażają wolę rozwiązania umowy dzierżawy za 1 miesięcznym okresem wypowiedzenia – w zakresie przedmiotu umowy dzierżawy niezbędnego do realizacji inwestycji: budowa Drogowej Trasy Średnicowej oraz budowa autostrady A1”. Aneks ze

 59

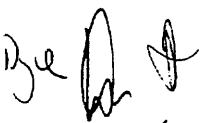
strony Miasta Gliwice podpisali: p. Andrzej Karasiński – Zastępca Prezydenta Miasta oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

14. Dnia 9 czerwca 2005 r. p. Andrzej Karasiński – Zastępca Prezydenta Miasta oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami podpisali aneks nr 3 do umowy dzierżawy z Klubem Sportowym. Aneksem dokonano sprostowania błędu rachunkowego w określeniu wysokości czynszu dzierżawnego tj. z kwoty 70.581,63 zł brutto (w tym czynsz: 57.853,80 zł oraz 12.727,83 zł 22% podatku VAT) na 70.581,64 zł brutto (w tym czynsz: 57.853,80 zł oraz 12.727,84 zł 22% podatku VAT).

15. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice Nr PM-42/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie wyłączenia spod przetargu i oddania w dzierżawę nieruchomości położonych w Gliwicach przy ul. Kujawskiej i ul. Błonie stanowiących giełdę samochodową na rzecz Klubu Sportowego, zarządzono sporządzić i podać do publicznej wiadomości wykaz nr 178/2006 nieruchomości oznaczonych jako działki nr: 388, 351, 381, 388, 391/2, 392/2, 394 przeznaczonych do oddania w dzierżawę na rzecz Klubu Sportowego na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2007 r., z jednoczesnym wyłączeniem ich spod przetargu. W Zarządzeniu tym dwukrotnie wskazano działkę nr 388.

16. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice Nr PM-249/2007 z dnia 25 stycznia 2007 r. w sprawie zmiany do Zarządzenia Nr PM-42/2006 dokonano wykreślenia działki nr 388, z uwagi na dwukrotne jej wpisanie. W zamian za tę działkę, wpisano działkę nr 393/2.

17. Dnia 6 lutego 2007 r. pomiędzy p. Adamem Neumann – Zastępcą Prezydenta Miasta Gliwice oraz Naczelnikiem Wydziału Gospodarki Nieruchomościami a Klubem Sportowym zawarta została umowa dzierżawy Nr GN-72242/00203/01/2007/BJ. Zgodnie z § 1 umowy, w dzierżawę na okres od 1 lutego 2007 r. do 31.12.2007 r. oddano części nieruchomości stanowiących własność Miasta Gliwice, o pow. 128.564m² położonych przy ul. Kujawskiej i Błonie, oznaczonych jako działki nr 388, 351, 381, 391/2, 392/2, 394, 393/2. W § 2 pkt 1 zobowiązano dzierżawcę do płacenia czynszu dzierżawnego w wysokości 94.108,85 zł brutto miesięcznie w tym czynsz: 77.138,40 zł oraz 16.970,45 zł stawka 22% podatku VAT, czynsz obliczony wg stawki 0,60zł/m² w stosunku miesięcznym. Czynsz płatny miesięcznie z góry do 20-ego dnia każdego miesiąca, pod rygorem zapłaty ustawowych odsetek za zwłokę. W § 1 pkt 6 umowy postanowiono, że „z uwagi na planowaną inwestycję celu publicznego, tj. realizację części tzw. Drogowej Trasy Średnicowej oraz autostrady A1, obejmującą przedmiotowe działki, okres wypowiedzenia niniejszej umowy wynosi 3 miesiące w przypadku konieczności przekazania terenu inwestorowi.”


60

18. W związku z przeprowadzoną przez pracowników Urzędu Miasta wizji w terenie, w trakcie której zostały określone granice użytkowania terenu, Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami poinformował Klub Sportowy - pismem z 12 kwietnia 2007 r. – iż ogólna powierzchnia terenu giełdy wyniosła 131.500m², wobec czego sporządzony zostanie aneks do umowy. W piśmie wskazano, że do czasu podpisania ww. aneksu będzie naliczana dodatkowa opłata z tytułu bezumownego użytkowania gruntu w wysokości 1.761,60 zł netto + 22% VAT tj. 2.149,15 zł miesięcznie. Powyższa kwota stanowi różnicę pomiędzy stawką czynszu brutto dla powierzchni 128.564m² a stawką czynszu brutto dla zwiększonej powierzchni.

19. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice Nr PM-695/07 z 14 maja 2007 r. w sprawie wyłączenia spod przetargu i oddania w dzierżawę nieruchomości położonych w Gliwicach przy ul. Kujawskiej i ul. Błonie stanowiących giełdę samochodową na rzecz Klubu Sportowego, zarządzono sporządzić i podać do publicznej wiadomości wykaz nr 82 nieruchomości oznaczonych jako działki nr: 352, 380, 641, 642 przeznaczonych do oddania w dzierżawę na rzecz Klubu Sportowego na okres do 31 grudnia 2007 r., z jednoczesnym wyłączeniem ich spod przetargu.

W Zarządzeniach Prezydenta Miasta Gliwice Nr PM-42/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. (zmienionego Zarządzeniem Nr PM-249/2007 z dnia 25 stycznia 2007 r.) oraz Nr PM-695/07 z 14 maja 2007 r. w sprawie wyłączenia spod przetargu i oddania w dzierżawę terenu giełdy samochodowej na rzecz Klubu Sportowego, powołano się m.in. na § 2 Uchwały Zarządu Miasta Nr 1424/2000 z dnia 26 kwietnia 2000 r. w sprawie podziału kompetencji oraz zasad wydzierżawiania gruntów stanowiących własność Gminy Gliwice na okres do lat 3. Zgodnie z postanowieniami § 2 Uchwały Zarządu Miasta Nr 1424/2000 „Zarząd Miasta, w uzasadnionych przypadkach może odstąpić od wymienionych zasad wydzierżawiania, w drodze odrębnej uchwały, na wniosek zarządzającego”. Generalną zasadą wydzierżawiania terenów przeznaczonych na cele związane z prowadzeniem działalności gospodarczej było bowiem przeprowadzenie przetargu nieograniczonego. W związku z powyższym, do p. Adama Neumann – Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice, który podpisał ww. Zarządzenia oraz do Naczelnika i Zastępcy Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, których podpisy figurują na ww. Zarządzeniach, skierowano pisemne zapytanie o wskazanie przesłanek uzasadniających odstąpienie od wyłonienia dzierżawcy w trybie przetargu nieograniczonego.

W powyższej sprawie wyjaśnienia złożył p. Adam Neumann – Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice, na których podpisy złożyli Naczelnik oraz Zastępca Naczelnika Wydziału

Ze
z
61

Gospodarki Nieruchomościami. Zapytania wraz z wyjaśnieniami wraz z pismem w sprawie przedłużenia terminu do udzielenia odpowiedzi stanowią **załącznik nr 35** do protokołu kontroli.

20. Dnia 28 czerwca 2007 r. p. Adam Neumann – Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zawarli z Klubem Sportowym aneks nr 1. W aneksie dokonano zmiany postanowień umowy podstawowej, z mocą obowiązującą od 1 lipca 2007 r. do 31.12.2007 r., polegającą na zwiększeniu powierzchni dzierżawy z pow. 128.564m² na pow. 131.500m² położonych przy ul. Kujawskiej i Błonie, oznaczonych jako działki nr 388, 351, 381, 391/2, 392/2, 394, 393/2 oraz dodane działki nr 352, 380, 641, 642. W związku z powyższym zmianie uległa wysokość czynszu dzierżawnego do wysokości 96.258,00 zł brutto miesięcznie w tym czynsz: 78.900,00 zł plus 17.358,00 zł stawka 22% podatku VAT, czynsz obliczony wg stawki 0,60zł/m² w stosunku miesięcznym.

21. Pismem z 24 października 2007 r. Klub Sportowy złożył wniosek o kontynuację dzierżawy na okres dłuższy niż 12 miesięcy.

22. Uchwałą Rady Miejskiej w Gliwicach Nr XII/364/2007 z dnia 22 listopada 2007 r. wyrażono zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy i przedłużenie umowy z Klubem Sportowym do dnia 31 grudnia 2008 r. z przeznaczeniem na prowadzenie giełdy samochodowej, obejmującą nieruchomości położone przy ul. Kujawskiej i Błonie, oznaczonych jako działki nr 388, 351, 381, 391/2, 392/2, 394, 393/2, 352, 380, 641, 642. W aktach sprawy znajdował się projekt ww. uchwały, podpisany przez Inspektora oraz Kierownika Referatu Zarządzania Nieruchomościami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. W uzasadnieniu projektu uchwały czytamy, że uzyskiwane dochody przez Klub z przedmiotu dzierżawy przeznacza się na działalność statutową klubu tj. prowadzenie sekcji piłki nożnej, lekkoatletycznej, brydża sportowego, tenisa ziemnego oraz szermierki. Ponadto wskazano, że dochody pozyskiwane z tego źródła inwestowane są w obiekty sportowe, których właścicielem jest miasto Gliwice, Klub natomiast ich użytkownikiem. Powyższe dotyczyło stadionu, hali szermierczej, kortów tenisowych, na których to obiektach organizuje się imprezy sportowe, a ponadto w klubie czynnie ćwiczy ok. 500 osób zrzeszonych w poszczególnych sekcjach.

W projekcie uchwały zaznaczono, iż w związku z faktem, iż częściowo teren giełdy samochodowej związany jest z realizacją Drogowej Trasy Średnicowej, który na tę chwilę nie był jeszcze jednoznacznie określony, istnieje możliwość przedłużenia umowy dzierżawy na okres jednego roku tj. do dnia 31 grudnia 2008 r.


62

Do zadań Inspektora Referatu Zarządzania Nieruchomościami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, zgodnie z zakresami czynności z 12 września 2006 r. oraz 10 kwietnia 2007 r. (wówczas na stanowisku Podinspektora), należało m.in.: wdzierżawianie nieruchomości niezabudowanych i zabudowanych stanowiących własność lub użytkowanie wieczyste Gminy Gliwice w trybie przetargowym i bezprzetargowym – umowy krótkoterminowe; przygotowywanie umów dzierżawy oraz monitorowanie umów w szczególności w zakresie ich kontynuowania i naliczania opłat za bezumowne użytkowanie; przygotowywanie projektów zarządzeń Prezydenta Miasta Gliwice oraz projektów uchwał Rady Miejskiej w zakresie powierzonych obowiązków służbowych; dbałość o merytoryczną stronę wszystkich projektów uchwał, zarządzeń, decyzji, umów w prowadzonych przez Referat sprawach.

Do zadań Kierownika Referatu Zarządzania Nieruchomościami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, zgodnie z zakresem czynności z 1 sierpnia 2006 r. należało m.in.: wdzierżawianie nieruchomości niezabudowanych i zabudowanych; kierowanie i koordynowanie pracą Referatu; dbałość o merytoryczną stronę wszystkich projektów uchwał, zarządzeń, decyzji, umów w prowadzonych przez Referat sprawach; akceptowanie wszystkich dokumentów opracowywanych w Referacie.

Kserokopię zakresów czynności: Inspektora Referatu Zarządzania Nieruchomościami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z 12 września 2006 r. i 10 kwietnia 2007 r. oraz Kierownika Referatu Zarządzania Nieruchomościami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z 1 sierpnia 2006 r. przedstawiono w **załączniku nr 36** do protokołu kontroli.

W toku kontroli, do Inspektora oraz Kierownika Referatu Zarządzania Nieruchomościami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, którzy podpisali projekt ww. uchwały skierowano pisemne zapytanie o wskazanie przyczyn powołania w uzasadnieniu projektu uchwały faktu przeznaczania uzyskiwanych dochodów przez GKS „Piast” z przedmiotu dzierżawy na działalność statutową klubu oraz inwestowania w obiekty sportowe, jako przesłanki stanowiącej podstawę odstąpienia od trybu przetargowego w zakresie dzierżawy tego terenu. Zgodnie bowiem z przepisami art. 176 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 7 ust.1 pkt 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej (Dz. U. z 2001 r. Nr 81, poz. 889 z późn. zm.) prawną formą zlecenia wykonywania zadań



63

własnych gminy w zakresie kultury fizycznej podmiotom spoza sektora finansów publicznych są wyłącznie dotacje udzielane z budżetu gminy.

W powyższej sprawie wyjaśnienia złożył Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, na których podpisy złożyli Inspektor oraz Kierownik Referatu Zarządzania Nieruchomościami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, do których kierowano zapytanie. Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami: „(...)w projekcie roboczego uzasadnienia przytoczone zostały argumenty, które wskazane zostały przez (...) (który terenami giełdy zarządzał od 2001) we wniosku o przedłużenie dzierżawy. Dodatkowo w uzasadnieniu wskazano, iż z uwagi na realizację DTS, czas trwania umowy określono na jeden rok z możliwością jej wcześniejszego rozwiązania. Jednocześnie informujemy, że nie wpłynęły inne wnioski o dzierżawę terenu giełdy.”

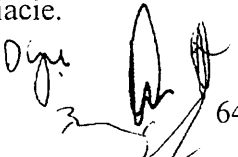
Zapytania wraz z wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami stanowią **załącznik nr 37** do protokołu kontroli.

Do kontroli przedłożono ponadto projekt Uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach Nr XII/364/2007 z dnia 22 listopada 2007 r. podpisany przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta Gliwice (oznaczenie dokumentu: Druk Nr 371). Projekt ten nie zawierał uzasadnienia i stanowi **załącznik nr 34** do protokołu kontroli. W **załączniku nr 178** do protokołu kontroli przedłożono kserokopię wyciągu z protokołu Nr XII/2007 Sesji Rady Miejskiej w Gliwicach kadencji 2006 – 2010 z 22 listopada 2007 r. w ilości 10 stron tj. str. 1, 2, 3, 4, 47, 48, 49, 50, 65 oraz 66. W porządku obrad na wskazanej Sesji znalazł się m.in. projekt Uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach Nr XII/364/2007 z dnia 22 listopada 2007 r. (oznaczenie dokumentu: Druk Nr 371).

Zgodnie ze sporządzonymi, przez Urząd Miejski w Gliwicach, wykazami dotacji udzielonych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie art. 118 ustawy o finansach publicznych i ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, ustalono że Klub Sportowy w latach 2004 - 2007 otrzymał z budżetu Miasta Gliwice następujące łączne kwoty dotacji na szkolenie sportowe dzieci i młodzieży oraz upowszechnianie kultury fizycznej:

- w roku 2004 – 99.500,00 zł
- w roku 2005 – 131.800,00 zł
- w roku 2006 – 224.300,00 zł
- w roku 2007 – 236.950,00 zł

W **załączniku nr 38** do protokołu kontroli przedstawiono wykazy dotacji udzielonych w latach 2004 – 2007 z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie art. 118 ustawy o finansach publicznych i ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie.


64

Załącznik nr 39 do protokołu kontroli stanowi kserokopię statutu Klubu Sportowego, stanowiącego załącznik nr 3 do protokołu Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów Klubu z 18 października 2004 r.

W **załączniku nr 40** do protokołu kontroli przedstawiono kserokopie odpisów z Krajowego Rejestru Sądowego wg stanu na dzień 24 października 2001 r., 25 kwietnia 2003 r., 28 maja 2004 r., 22 lutego 2005 r.

23. Zarządzeniem nr PM-1402/2007 z dnia 19 grudnia 2007 r. Prezydenta Miasta Gliwice w sprawie wyłączenia spod przetargu i oddania w dzierżawę nieruchomości położonej w Gliwicach przy ul. Kujawskiej i ul. Błonie na rzecz Klubu Sportowego, zarządzono oddać w dzierżawę, z jednoczesnym wyłączeniem spod przetargu, część nieruchomości gruntowych o łącznej pow. 131.500m² oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 388, 351, 381, 391/2, 392/2, 394, 393/2, 352, 380, 641, 642 na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2008 r.

24. W aktach sprawy znajduje się pismo Klubu Sportowego z 9 stycznia 2008 r. stanowiące ustosunkowanie się do treści nowej umowy dzierżawy na rok 2008, przekazanej przez Urząd Miasta Gliwice a także odpowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice z 6 lutego 2008 r. w tym zakresie. W piśmie Urzędu Miasta zobowiązano Klub do uiszczania miesięcznej opłaty z tytułu bezumownego użytkowania nieruchomości w wysokości 96.258,00 zł do czasu zawarcia umowy dzierżawy.

25. Dnia 6 lutego 2008 r. pomiędzy p. Adamem Neumann – Zastępcą Prezydenta Miasta Gliwice oraz Naczelnikiem Wydziału Gospodarki Nieruchomościami a Klubem Sportowym zawarta została umowa dzierżawy Nr GN-72242/00203/01/2007/GB. Zgodnie z § 1 umowy, na okres od 1 lutego 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. w dzierżawę oddano części nieruchomości stanowiących własność Miasta Gliwice, o pow. 131.500m² położonych przy ul. Kujawskiej i Błonie, oznaczonych jako działki nr 388, 351, 381, 391/2, 392/2, 394, 393/2, 394, 393/2, 352, 380, 641, 642. Ustalona w § 2 pkt 1 umowy wysokość czynszu dzierżawnego wynosiła 98.664,45 zł brutto miesięcznie w tym czynsz: 80.872,50 zł oraz 17.791,95 zł stawka 22% podatku VAT. Termin wpłaty czynszu analogicznie do umowy z 2007 r. W § 1 pkt 5 umowy ustalono, że „z uwagi na planowaną inwestycję celu publicznego, tj. realizację części tzw. Drogowej Trasy Średnicowej oraz autostrady A1, obejmującą przedmiotowe działki, okres wypowiedzenia niniejszej umowy wynosi 2 miesiące w przypadku konieczności przekazania terenu inwestorowi.”

Z uwagi na zmianę numeracji działek objętych umowami dzierżawy w latach 2001 – 2008, jako **załącznik nr 41** do protokołu kontroli załączono dwa wypisy z opisowych danych

 65

ewidencji gruntów i budynków pn. wykaz zmian danych ewidencyjnych, sporządzone 15 lutego 2008 r.

W załączniku nr 42 do protokołu kontroli przedstawiono pisemne wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego w sprawie przebiegu Drogowej Trasy Średnicowej na terenie giełdy samochodowej. Do wyjaśnień dołączono wyrys (wraz z legendą do planu) oraz wypis z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Gliwice dla ustalenia przebiegu ulicy głównej jako Drogowej Trasy Średnicowej od rzeki Kłodnicy do ul. Franciszkańskiej, przebiegu fragmentu autostrady A-1, powiązania DTS z autostradą oraz z istniejącymi ulicami w tym rejonie miasta Gliwice.

W toku kontroli umów dzierżawy, sprawdzeniem objęto terminowość wpłat czynszu dzierżawnego za lata 2005, 2006, 2007 oraz styczeń 2008 r. Celem powyższego, kontroli poddano: kartę kontową dzierżawcy – nr kontrahenta 71324, faktury VAT wystawione przez Urząd Miasta Gliwice na Klub Sportowy w latach 2005 – styczeń 2008, wyciągi bankowe dokumentujące wpłaty czynszu za ww. okres, noty odsetkowe, wyciągi bankowe dokumentujące wpłatę odsetek. W toku kontroli za lata j.w. stwierdzono kilkanaście nieterminowych wpłat, w związku z którymi wystawione zostały noty odsetkowe. Klub Sportowy dokonał wpłaty odsetek za zwłokę, drogą przelewów bankowych.

Za miesiące styczeń 2007 r. oraz styczeń 2008 r. wystawione zostały faktury VAT za bezumowne użytkowanie. Za styczeń 2007 r. naliczono kwotę 70.581,64 zł brutto, stanowiącą czynsz dzierżawny w wysokości czynszu jak za rok 2006. Natomiast czynsz za styczeń 2007 r. naliczono w wysokości 96.258,00 zł brutto, tj. w kwocie czynszu przysługującego w roku 2007 r. Dnia 12 lutego 2008 r. wystawiona została faktura VAT za luty 2008 r., nie dokonano sprawdzenia terminowości wpłaty czynszu z uwagi na fakt, iż termin wpłaty zgodnie z umową dzierżawy mijał 20 lutego 2008 r. (tj. w dzień zakończenia kontroli).

Pełnienie funkcji inkasenta opłaty targowej na terenie giełdy

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o Uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach:

- Nr XV/340/2000 z dnia 10 lutego 2000 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej oraz zarządzenia poboru ww. opłaty w drodze inkasa od osób handlujących obwoźnie na terenie Miasta Gliwice,
- Nr XXXIII/754/2001 z dnia 29 listopada 2001 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/340/2000,
- Nr II/14/2002 z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej oraz zarządzenia poboru ww. opłaty w drodze inkasa od osób handlujących obwoźnie na terenie Miasta Gliwice,

 66

- Nr IV/47/2003 z dnia 23 stycznia 2003 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr II/14/2002,
 - Nr X/172/2003 z dnia 10 lipca 2003 r. w sprawie ustalenia zasad poboru i terminu płatności opłat targowych obowiązujących na terenie Miasta Gliwice,
 - Nr XXV/655/2004 z dnia 2 grudnia 2004 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej obowiązującej na terenie Miasta Gliwice,
 - Nr XXVI/692/2004 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/655/2004,
 - Nr XXVI/708/2004 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr X/172/2003.
- Kserokopie ww. Uchwał Rady Miejskiej w Gliwicach wraz z kserokopią Uchwały Nr 116/XXXIV/2002 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 20 grudnia 2002 r. w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Rady Miejskiej Nr II/14/2002 w części dotyczącej inkasentów stanowią **załącznik nr 43** do protokołu kontroli.

W sprawie inkasa opłaty targowej oraz opłat za wjazd na teren giełdy samochodowej kontrolującym przedstawiono następujące umowy:

1. Umowę zlecenia Nr PU-6446/10/38/II-277/2001 z 26 kwietnia 2001 r. zawartą do dnia 31 maja 2001 r.,
2. Umowę zlecenia Nr PU-6446/10/38/II-277/2/2001 z 1 czerwca 2001 r. zawartą do dnia 15 czerwca 2001 r.,

obie zawarte na podstawie art. 71 ust.1 pkt 3 i 7 ustawy o zamówieniach publicznych z dnia 10 czerwca 1994 r. oraz

3. Umowę zlecenia Nr PU-6446/10/38/II-277/2/2001 z 26 czerwca 2001 r. – zawartą do dnia 31 grudnia 2002 r. na podstawie Decyzji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Nr ZT/7252/01 z 21 czerwca 2001 r. zatwierdzającej tryb zamówienia publicznego z wolnej ręki. Powyższe umowy zawarto pomiędzy p. Januszem Moszyńskim – Zastępcą Prezydenta Miasta Gliwice oraz p. Andrzejem Tomal – Członkiem Zarządu Miasta a Klubem Sportowym (dzierżawcą terenu giełdy samochodowej).

W ww. umowach zobowiązano Klub do inkasowania dziennej opłaty targowej od osób prowadzących handel oraz opłaty za wjazd na teren giełdy samochodowej w Gliwicach, przy ul. Kujawskiej – Błonie, obejmującej działki o numerach 6/4, 24/25, 6/14, 6/39, 24/34, 6/36, 6/37, 6/34 oraz 6/34. W § 2 pkt 1 ww. umów inkasenta zobowiązano do przestrzegania i egzekwowania stawek opłaty targowej i opłat za wjazd na teren giełdy ustalonych w Uchwale Rady Miejskiej w Gliwicach Nr XV/340/2000 z 10 lutego 2000 r. Zgodnie z § 2 pkt 3 umów, pobrane opłaty podlegały w całości wpłacie do kasy Urzędu (wpłata jedynie do kasy obowiązywała w umowie z 26 kwietnia 2001 r.) lub na rachunek Miasta Gliwice w terminie 4



dni roboczych od dnia zainkasowania opłat – raz w tygodniu. Za pobranie opłat strony ustaliły wynagrodzenie prowizyjne w wysokości 30% brutto (z VAT-em) pobranych opłat - § 2 pkt 6 umów. Za niewpłacanie pobranych opłat przewidziano odsetki za zwłokę.

4. Umowę zlecenia Nr PU-6446/14/175/II-12/2003 z 9 stycznia 2003 r. zawartą od 11 stycznia do dnia 31 stycznia 2003 r. oraz

5. Umowę zlecenia Nr PU-6446/14/8/II-53/2003 z 1 lutego 2003 r. zawartą od 1 lutego do 31 grudnia 2003 r.,

obie zawarte na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach Nr II/14/2002 z 5 grudnia 2002 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej oraz zarządzenia poboru ww. opłaty w drodze inkasa od osób handlujących obwoźnie na terenie Miasta Gliwice oraz Uchwały Nr 116/XXXIV/2002 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z 20 grudnia 2002 r.

Powyższe dwie umowy z Klubem Sportowym zawarł p. Janusz Moszyński – Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice oraz Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych. W ww. umowach ustalono, iż pobór opłaty targowej i opłat za wjazd na teren giełdy następować będzie na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach Nr II/14/2002 z 5 grudnia 2002 r. Zgodnie z § 2 umów, pobrane opłaty podlegały w całości wpłacie do kasy Urzędu lub na rachunek Miasta Gliwice w terminie 4 dni roboczych od dnia zainkasowania opłat – w każdym tygodniu. Za pobranie opłat strony ustaliły wynagrodzenie prowizyjne w wysokości 30% brutto (z VAT-em) pobranych opłat - § 2. Za niewpłacanie pobranych opłat (ale tylko do kasy Urzędu) przewidziano odsetki za zwłokę.

6. Do umowy zlecenia Nr PU-6446/14/8/II-53/2003 z 1 lutego 2003 r. zawarto aneks nr 1/2003 z 1 lipca 2003 r., podpisany przez p. Janusza Moszyńskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice oraz Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych. Aneks zawarto w związku ze zmianą Uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach Nr IV/47/2003 z 23 stycznia 2003 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej oraz zarządzenia poboru ww. opłaty w drodze inkasa od osób handlujących obwoźnie na terenie miasta Gliwice związaną z Uchwałą Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z 20 grudnia 2002 r. Aneksem zmieniono okres obowiązywania umowy tj. na czas obowiązywania umowy dzierżawy.

W aktach sprawy znajdowały się dwie decyzje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Decyzją z 21 czerwca 2001 r., wydaną na wniosek Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice, zatwierdzono tryb zamówienia publicznego z wolnej ręki na zawarcie umowy na kasowanie opłat targowych z terenu giełdy samochodowej funkcjonującej na terenie miasta


S.A. 68

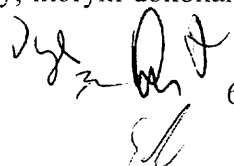
Gliwice do dnia 31 grudnia 2002 r. Decyzją z 9 stycznia 2003 r., po rozpatrzeniu wniosku Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice, postanowiono o umorzeniu postępowania w sprawie dotyczącej zatwierdzenia trybu z wolnej ręki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na kasowanie opłat targowych. Decyzję uzasadniono m.in. tym, że przepis art.19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9, poz. 31 ze zm.), który stanowi iż rada gminy zarządza pobór opłat (w tym opłaty targowej) w drodze inkasa oraz wyznacza inkasentów i określa wysokość wynagrodzenia za inkaso, wskazuje iż prawo wyboru inkasenta jest suwerenną i w pełni uznaniową decyzją rady gminy. Zaznaczono, że pomimo faktu, iż czynności inkasenta mogą być zakwalifikowane jako usługa w rozumieniu ustawy o zamówieniach publicznych, wskazanie inkasenta i określenie wysokości jego wynagrodzenia nie podlega stosowaniu ustawy, bowiem stanowi wyłączną kompetencję organu podatkowego.

W toku kontroli ustalono, że postanowienia umów zlecenia: Nr PU-6446/14/175/II-12/2003 z 9 stycznia 2003 r. oraz Nr PU-6446/14/8/II-53/2003 z 1 lutego 2003 r., w zakresie terminu wpłat, pobranych opłat przez Klub Sportowy, do budżetu Miasta Gliwice – do momentu wejścia w życie Uchwały Rady Miejskiej Gliwicach Nr X/172/2003 z dnia 10 lipca 2003 r. - były niezgodne z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997 r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Zgodnie z art. 47 § 4a terminem płatności dla inkasentów pozostawał dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy.

Zgodnie z treścią umów zlecenia, pobrane opłaty podlegały wpłacie do kasy Urzędu lub na rachunek Miasta Gliwice w terminie 4 dni roboczych od dnia zainkasowania opłat – w każdym tygodniu. Kontrolującym nie przedłożono Uchwały Rady Miejskiej, która regulowałaby termin rozliczania się inkasenta z pobranych opłat, z budżetem Miasta Gliwice, w okresie przed 10 lipca 2003 r.

Dnia 10 lipca 2003 r. Rada Miejska w Gliwicach Uchwałą Nr X/172/2003 wprowadziła terminy rozliczania się inkasentów. Zgodnie z pkt 5b Uchwały, dzierżawca giełdy samochodowej winien dokonywać wpłat zebranych opłat targowych w następnym dniu po zakończeniu giełdy samochodowej.

Z dokumentów przedstawionych do kontroli, wynika że umowa zlecenia Nr PU-6446/14/8/II-53/2003 z 1 lutego 2003 r. obowiązywała na dzień kontroli. Powyższe potwierdza pismo Zastępcy Prezydenta Miasta z 6 listopada 2006 r. skierowane do Klubu Sportowego oraz treść aneksu nr 1/2003 z 1 lipca 2003 r. do ww. umowy, którym dokonano

 69

zmiany okresu obowiązywania umowy z terminu: do 31 grudnia 2003 r. na czas obowiązywania umowy dzierżawy. Klub Sportowy dzierżawi teren giełdy samochodowej od kwietnia 2001 r. do nadal, ostatnią zawartą umową dzierżawy pozostaje umowa zawarta 6 lutego 2008 r. na okres od 1 lutego 2008 r. do 31 grudnia 2008 r.

Wobec powyższego, stwierdzić należy że postanowienia umowy zlecenia Nr PU-6446/14/8/II-53/2003 z 1 lutego 2003 r. w zakresie terminu wpłat, pobranych opłat przez Klub Sportowy, do budżetu Miasta Gliwice naruszają postanowienia Uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach Nr X/172/2003 z dnia 10 lipca 2003 r.

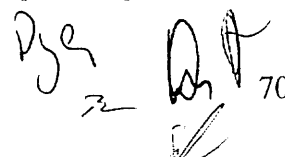
W trakcie kontroli stwierdzono ponadto, że w umowie zlecenia Nr PU-6446/14/8/II-53/2003 z 1 lutego 2003 r. zobowiązano inkasenta do przestrzegania wysokości stawek opłaty targowej i opłat za wjazd na teren giełdy, zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej w Gliwicach Nr II/14/2002 z 5 grudnia 2002 r. w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej oraz zarządzenia poboru ww. opłaty w drodze inkasa od osób handlujących obwoźnie na terenie Miasta Gliwice. W umowie postanowiono jednocześnie, iż zmiana stawek opłaty targowej i opłat za wjazd określonych Uchwałą Rady Miejskiej wymaga każdorazowo aneksowania umowy pod rygorem nieważności, a zmiana umowy wymaga formy pisemnej pod tym rygorem. W podpisanym dnia 1 lipca 2003 r. aneksie nr 1/2003 z do ww. umowy powołano się na Uchwałę Rady Miejskiej w Gliwicach Nr IV/47/2003 z 23 stycznia 2003 r. – uchwała ta zmieniała Uchwałę Nr II/14/2002.

Ustalono, że nowe stawki opłat Rada Miejska w Gliwicach wprowadziła Uchwałą Nr XXV/655/2004 z dnia 2 grudnia 2004 r. Kontrolującym nie przedłożono aneksu do umowy, który powinien być wprowadzony w życie w związku ze zmianą stawek, czym naruszono postanowienia umowy zlecenia Nr PU-6446/14/8/II-53/2003 z 1 lutego 2003 r.

W sprawie stwierdzonych nieprawidłowości, nie pobrano wyjaśnień od osób, które zawarły ww. umowy zlecenia z Klubem Sportowym, z uwagi na fakt iż nie są obecnie pracownikami Urzędu Miasta w Gliwicach.

Z ustnych wyjaśnień Zastępcy Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych wynika, że projekty poddanych kontroli umów zleceń oraz aneksu nr 1 przygotował Inspektor tegoż wydziału. W związku z powyższym, do wskazanego Inspektora Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych, skierowano pisemne zapytanie w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości.

Do obowiązków Inspektora Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych, zgodnie z zakresem czynności z 31 października 2001 r., należało m.in.: przygotowywanie uchwał Rady Miejskiej dotyczących wysokości opłat targowych oraz sposobu poboru opłat

 70

targowych; organizowanie poboru opłat z placów targowych oraz poza targowiskami, w tym: przygotowywanie uchwał z zakresu targowisk. Zgodnie z zakresem czynności z 5 lipca 2003 r. wraz z aneksem z 29 grudnia 2004 r., do obowiązków Inspektora należało m.in.: nadzór nad placami targowymi; organizowanie poboru opłat targowych na placach i poza; przygotowywanie uchwał dotyczących zasad poboru i rozliczania pobranych opłat, wysokości stawek opłat targowych.

Zapytanie wraz z wyjaśnieniami Inspektora Wydziału Przedsiębiorstw Gospodarczych i Usług Komunalnych oraz kserokopia zakresów czynności Inspektora z 31 października 2001 r., 5 lipca 2003 r. wraz z aneksem z 29 grudnia 2004 r. stanowi **załącznik nr 44** do protokołu kontroli.

W **załączniku nr 45** do protokołu kontroli przedstawiono kserokopię umów zlecenia: Nr PU-6446/10/38/II-277/2001 z 26 kwietnia 2001 r., Nr PU-6446/10/38/II-277/2/2001 z 1 czerwca 2001 r., Nr PU-6446/10/38/II-277/2/2001 z 26 czerwca 2001 r., Nr PU-6446/14/175/II-12/2003 z 9 stycznia 2003 r. oraz Nr PU-6446/14/8/II-53/2003 z 1 lutego 2003 r. wraz z aneksem nr 1/2003 z 1 lipca 2003 r.

W **załączniku nr 46** do protokołu kontroli przedstawiono kserokopię pisma Zastępcy Prezydenta Miasta z 6 listopada 2006 r., w którym poinformowano Klub Sportowy o wszczęciu postępowania w sprawie rozwiązania umowy zlecenia z 1 lutego 2003 r. na pobór opłat z terenu giełdy samochodowej z uwagi na powstałe w tym zakresie zaległości. Do pisma dołączono kserokopię wyjaśnień Klubu Sportowego w tym zakresie – pismo z 15 listopada 2006 r.

Wyrywkowy sprawdzeniem objęto wpłaty pobranych opłat - polecenia przelewu bankowego oraz kartę kontową dla kontrahenta 71324, dokonane przez Klub Sportowy w następujących miesiącach:

* opłaty pobrane w lipcu 2003 r. i odprowadzone do budżetu Gminy w kolejnych dniach roboczych po dniu giełdy:

- 5 i 6 lipca – wpłacono 10 lipca tj. 4-ego dnia,
- 12 i 13 lipca – wpłacono 17 lipca tj. 4-ego dnia,
- 19 i 20 lipca – wpłacono 24 lipca tj. 4-ego dnia
- 26 i 27 lipca – wpłacono 31 lipca tj. 4-ego dnia.

* opłaty pobrane w styczniu 2004 r. i odprowadzone do budżetu Gminy w kolejnych dniach roboczych po dniu giełdy:

- 3 i 4 stycznia – wpłacono 8 stycznia tj. 4-ego dnia,
- 10 i 11 stycznia – wpłacono 15 stycznia tj. 4-ego dnia,

 71

- 17 i 18 stycznia – wpłacono 21 stycznia tj. 3-ego dnia,
- 24 i 25 stycznia – wpłacono 29 stycznia tj. 4-ego dnia.
- * opłaty pobrane w lutym 2005 r. i odprowadzone do budżetu Gminy w kolejnych dniach roboczych po dniu giełdy:
 - 5 i 6 lutego – wpłacono 7 lutego tj. w następnym dniu,
 - 12 i 13 lutego – wpłacono 14 lutego tj. w następnym dniu,
 - 19 i 20 lutego – wpłacono 21 lutego tj. w następnym dniu,
 - 26 i 27 lutego – wpłacono 1 marca tj. 2-ego dnia.
- * opłaty pobrane w marcu 2006 r. i odprowadzone do budżetu Gminy w kolejnych dniach roboczych po dniu giełdy:
 - 4 i 5 marca – wpłacono 6 marca tj. w następnym dniu,
 - 11 i 12 marca – wpłacono 15 marca tj. 3-ego dnia,
 - 18 i 19 marca – wpłacono 20 marca tj. w następnym dniu,
 - 25 i 26 marca – wpłacono 27 marca tj. w następnym dniu.
- * opłaty pobrane w kwietniu 2007 r. i odprowadzone do budżetu Gminy w kolejnych dniach roboczych po dniu giełdy:
 - 1 kwietnia – wpłacono 5 kwietnia tj. 4-ego dnia,
 - 14 i 15 kwietnia – wpłacono 20 kwietnia tj. 5-ego dnia (1 dzień po terminie wynikającym z umowy - wpłacono z odsetkami za zwłokę),
 - 21 i 22 kwietnia – wpłacono 23 kwietnia tj. w następnym dniu,
 - 28 i 29 kwietnia – wpłacono 30 kwietnia tj. w następnym dniu.
- * opłaty pobrane w grudniu 2007 r. i odprowadzone do budżetu Gminy w kolejnych dniach roboczych po dniu giełdy:
 - 1 i 2 grudnia – wpłacono 6 grudnia tj. 4-ego dnia,
 - 8 i 9 grudnia – wpłacono 13 grudnia tj. 4-ego dnia,
 - 15 i 16 grudnia – wpłacono 21 grudnia tj. tj. 5-ego dnia,
 - 22 i 23 grudnia – wpłacono 27 grudnia tj. w 2 dniu roboczym,
 - 29 i 30 grudnia – wpłacono 7 stycznia tj. 8-ego dnia (naliczono i pobrano odsetki).
- * opłaty pobrane w styczniu 2008 r. i odprowadzone do budżetu Gminy w kolejnych dniach roboczych po dniu giełdy:
 - 5 i 6 stycznia – wpłacono 10 stycznia tj. 4-ego dnia,
 - 12 i 13 stycznia – wpłacono 25 stycznia tj. 12-ego dnia (naliczono i pobrano odsetki)
 - 19 i 20 oraz 26 i 27 stycznia – wpłacono 1 lutego tj. 5-ego dnia (naliczono i pobrano odsetki).

Dyle
3m
72

3.2. Wydatki budżetowe

3.2.1 Wydatki bieżące

3.2.1.1 Wydatki z tytułu wynagrodzeń pracowników

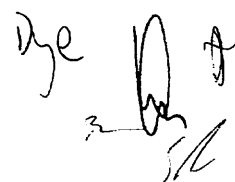
Kontrolą objęto następujące dokumenty:

- wykaz pracowników Urzędu Miasta;
 - pisma określające wysokość wynagrodzeń, w tym: Uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Gliwic, umowy o pracę, pisma – angaże, pisma o przyznaniu dodatku specjalnego, pisma o przyznaniu nagród;
 - karty wynagrodzeń pracowników Urzędu Miasta wybranych do kontroli za okres od 1 stycznia 2004r. do grudnia 2007r.;
 - listy płac dotyczące wybranych pracowników za IV kwartał 2006 r.;
 - zarządzenie organizacyjne nr 42/05 Prezydenta Miasta Gliwice z 10 sierpnia 2005 r. w sprawie ustalenia zasad wynagradzania, awansowania i nagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Gliwicach;
 - listy obecności, ewidencję czasu pracy;
 - zarządzenie organizacyjne nr 64/05 Prezydenta Miasta Gliwice z 23 grudnia 2005 r. w sprawie Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Gliwicach;
- tj. dokumenty szczegółowo opisane w dalszej części niniejszego protokołu.

Na dzień 31 grudnia 2007 r. zatrudnionych w Urzędzie Miasta Gliwice było 543 pracowników.

Szczegółową kontrolą objęto prawidłowość naliczania wynagrodzeń, dla następujących osób:

- p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta Gliwice, za okres od stycznia 2004 r. do grudnia 2007 r.,
- p. Piotra Wieczorka – Pierwszego Zastępcy Prezydenta Miasta, za okres od stycznia 2004 r. do grudnia 2007 r.,
- p. Adama Neumanna – Drugiego Zastępcy Prezydenta Miasta, za okres od grudnia 2006 r. do grudnia 2007 r.,
- p. Renaty Caban – Trzeciego Zastępcy Prezydenta Miasta, za okres od grudnia 2006 r. do grudnia 2007 r.,
- p. Ryszarda Reszke - Skarbnika Miasta, za okres od stycznia 2004 r. do grudnia 2007 r.,



- p. Andrzeja Karasińskiego – b. Zastępcy Prezydenta Miasta, od stycznia 2004 r. do listopada 2006 r., obecnie Sekretarza Miasta - za okres od 18 grudnia 2006 r. do grudnia 2007 r.,
- p. Jana Kaźmierczaka – b. Zastępcy Prezydenta Miasta, za okres od stycznia 2004 r. do listopada 2006 r.,
- p. Janusza Moszyńskiego – b. Zastępcy Prezydenta Miasta, za okres od stycznia 2004 r. do listopada 2006 r.

Ponadto kontrolą objęto prawidłowość naliczania wynagrodzeń, za okres od stycznia 2004 r. do grudnia 2007 r., pracowników zajmujących następujące stanowiska:

- Dyrektora Urzędu Miasta,
- Inspektora Biura Prezydenta Miasta i Rady Miejskiej,
- Głównego specjalisty Wydziału Architektury i Budownictwa,
- Podinspektora Wydziału Geodezji i Kartografii,
- Inspektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami,
- Inspektora Wydziału Inwestycji i Remontów,
- Głównego specjalisty Wydziału Audytu Wewnętrznego,
- Głównego specjalisty Wydziału Kultury i Promocji Miasta,
- Podinspektora Wydziału Planowania Przestrzennego,
- Inspektora Wydziału Podatków i Opłat,
- Inspektora Wydziału Spraw Obywatelskich.

Prawidłowość wypłacania wynagrodzeń w/w pracowników przeprowadzono w oparciu o listy płac za miesiące październik, listopad, grudzień 2006 r.

Stawki wynagrodzeń kontrolowanych pracowników i warunki umów były ustalane przez właściwą osobę w rozumieniu przepisu art. 4 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.).

W trakcie kontroli stwierdzono, że zarządzeniem nr PM 5267/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 25 listopada 2006 r. odwołano p. Janusza Moszyńskiego ze stanowiska Trzeciego Zastępcy Prezydenta Miasta z dniem 25 listopada 2006 r. Zgodnie z pismem Prezydenta Miasta nr KD 1111/153/06 z 24 listopada 2006 r., z dniem 25 listopada 2006 r. rozpoczął się bieg okresu wypowiedzenia stosunku pracy, który miał upłynąć 28 lutego 2007 r. W związku z pismem z dnia 27 listopada 2006 r. rozwiązano stosunek pracy z p. Januszem Moszyńskim – b. Zastępcą Prezydenta Miasta z dniem 30 listopada 2006 r. na zasadzie porozumienia stron.

Dyrektor
 [Podpis]
 [Podpis]
 [Podpis]

Załącznik nr 47 do protokołu kontroli stanowią kserokopie następujących dokumentów: zarządzenia Prezydenta Miasta nr PM 5267/06, pisma nr KD 1111/153/06 z 24.11.2006 r. oraz pisma z 27.11.2006 r.

Zgodnie z listą płac z dnia 14 grudnia 2006 r. dot. wypłaty nagród oraz imiennym arkuszem nagród za IV kwartał 2006, podpisanym przez Dyrektora Urzędu Miasta w Gliwicach, zatwierdzonym w dniu 11 grudnia 2006 r. przez p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta Gliwice, p. Januszowi Moszyńskiemu – b. Zastępcy Prezydenta Miasta, który nie był już pracownikiem Urzędu Miasta w Gliwicach przyznano i wypłacono nagrodę w wysokości 3.000,00 zł. W trakcie przeprowadzania kontroli osoba pełniąca funkcję Dyrektora Urzędu nie była już pracownikiem Urzędu Miasta Gliwice.

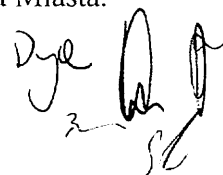
Kserokopie: kartoteki wynagrodzeń b. Zastępcy Prezydenta Miasta za rok 2006, arkusza nagród za IV kwartał 2006, listy płac za m-c 12/2006 dot. wypłaty nagród stanowią **załącznik nr 48** do protokołu kontroli.

W trakcie kontroli ustalono, że p. Janusz Moszyński – b. Zastępca Prezydenta Miasta od 1 grudnia 2006 r. nie był już pracownikiem Urzędu Miasta w Gliwicach.

Załącznik nr 49 do protokołu kontroli stanowią kserokopie następujących dokumentów: karty ewidencji czasu pracy za 2006 r., listy obecności za październik, listopad 2006 r., świadectwa pracy.

Zgodnie z zasadami dotyczącymi **nagradzania pracowników** Urzędu Miejskiego w Gliwicach zawartych w załączniku nr 2 do zarządzenia organizacyjnego nr 42/05 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 10 sierpnia 2005 r., fundusz nagród przeznaczony był m.in. na nagrody kwartalne. Decyzję o uruchomieniu środków finansowych na nagrody dla pracowników podejmował Prezydent Miasta na podstawie analizy wykorzystania oraz prognoz wykonania funduszu płac na koniec roku. Nagrody nie musiały być przyznawane za każdy kwartał. Ostateczną decyzję o przyznaniu nagród podejmował Prezydent Miasta (pkt. IV załącznika nr 2). Kserokopia zarządzenia organizacyjnego nr 42/05 z dnia 10 sierpnia 2005 r. stanowi **załącznik nr 50** do protokołu kontroli.

W związku z powyższym skierowano pisemne zapytanie do Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac (w/w osoba z dniem 21 stycznia 2008 r. przestała pełnić funkcję Naczelnika) dot. zobowiązania do udzielenia pisemnej odpowiedzi pracownikom odpowiedzialnych w kwestii wskazania dokumentu, który stanowił podstawę sporządzenia w dniu 14.12.2006 r. listy wypłat nagród KD.3331-569-597, na podstawie której wypłacono nagrodę kwartalną dla p. Janusza Moszyńskiego - b. Zastępcy Prezydenta Miasta.





Do odpowiedzi udzielonej przez Inspektora Referatu Płac w Wydziale Kadr, Szkoleń i Płac Urzędu Miasta, a podpisanej także przez Zastępcę Naczelnika w/w Wydziału załączono arkusz nagród zatwierdzony 11 grudnia 2006 r. przez p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta Gliwice, a który stanowił podstawę sporządzenia w dniu 14 grudnia 2006 r. listy wypłat nagród za IV kwartał 2006 r. Pytanie do Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 51** do protokołu kontroli.

Wobec powyższego do p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta zwrócono się z pytaniem dot. przyczyn przyznania w dniu 11 grudnia 2006 r., a następnie zatwierdzenia do wypłaty nagrody dla p. Janusza Moszyńskiego – b. Zastępcy Prezydenta Miasta, pomimo że od dnia 1 grudnia 2006 r. nie był on już pracownikiem Urzędu Miasta Gliwice. Pytanie wraz z udzielonymi wyjaśnieniami stanowi **załącznik nr 52** do protokołu kontroli. Do złożonych wyjaśnień załączono decyzję p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta z dnia 30 listopada 2006 r. o wypłacie nagród za IV kwartał 2006 r. W/w dokument określał ogólną pulę środków dla poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu Miasta oraz Kierownictwa (ze wskazaniem kwoty przypadającej na jednego członka kierownictwa). Pytanie w powyższej kwestii skierowano także do Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac, który sprawdził pod względem merytorycznym w dniu 14 grudnia 2006 r. listę wypłat nagród KD.3331-569-597. W/w osoba ponownie objęła funkcję Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac z dniem 21 stycznia 2008 r. Udzielona odpowiedź stanowi **załącznik nr 53** do protokołu kontroli. Zakres czynności w/w osoby stanowi **załącznik nr 54** do protokołu kontroli.

Jednocześnie na podstawie karty wynagrodzeń za 2006 r. oraz listy płac za miesiąc grudzień 2006 r. ustalono, że p. Januszowi Moszyńskiemu – b. Zastępcy Prezydenta przyznano i wypłacono ekwiwalent za godziny nadliczbowe w dniu 11 listopada 2006 r., w wysokości 787,31 zł.

Kserokopie: listy płac za grudzień 2006 r., pisma z dnia 30.10.2006 r. w sprawie przyznania dodatku specjalnego, pisma z dnia 10.05.2006 r. w sprawie przyznania wynagrodzenia miesięcznego oraz pisma z dnia 12.04.2006 r. w sprawie dodatku funkcyjnego stanowią **załącznik nr 55** do protokołu kontroli.

Wobec wyżej opisanych okoliczności do Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac (w/w osoba z dniem 21 stycznia 2008 r. przestała pełnić funkcję Naczelnika) skierowano pisemne zapytanie dot. zobowiązania do udzielenia pisemnej odpowiedzi pracownikom odpowiedzialnych w kwestii wskazania podstaw prawnych i okoliczności faktycznych

 
76

ustalenia i wypłacenia p. Januszowi Moszyńskiemu – b. Zastępcy Prezydenta Miasta wynagrodzenia za godziny nadliczbowe za dzień 11 listopada 2006 r. w wysokości 787,31 zł.

Pytanie wraz z wyjaśnieniami stanowi **załącznik nr 51** do protokołu kontroli.

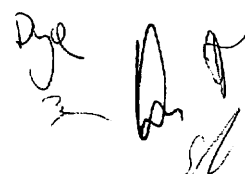
Do udzielonych wyjaśnień podpisanych także przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac, załączone zostały zarządzenia organizacyjne nr 59/06 i 68/06 oraz pismo z dnia 13 grudnia 2006 r. (zaopiniowane pozytywnie przez Dyrektora Urzędu oraz zatwierdzone przez p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta) z którego wynika, że kwota 787,31 zł stanowiła ekwiwalent pieniężny za dzień 11 listopada 2006 r. dla p. Janusza Moszyńskiego, w związku z podjęciem zarządzenia organizacyjnego nr 68/06 Prezydenta Miasta Gliwice z 7 grudnia 2006 r. W/w zarządzenie organizacyjne, które zmieniło zarządzenie nr 59/06 (gdzie jako dzień wolny wskazano 23 grudnia), określało dni wolne od pracy (22 bądź 29 grudnia 2006 r.) w zamian za 11 listopada 2006 r.

Zakres czynności Inspektora Referatu Płac, który sporządził listę płac, Inspektora Referatu Kadr, który sporządził pismo nr KD.1111/168/2006 z dnia 13 grudnia 2006 r. oraz Zastępcy Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac który zatwierdził listę płac z grudnia 2006 r. pod względem merytorycznym, stanowią **załącznik nr 56** do protokołu kontroli.

Z pytaniami w powyższej sprawie zwrócono się także do Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac, który przedłożył do akceptacji Prezydenta Miasta w/w pismo dot. wypłaty ekwiwalentu za dzień 11 listopada 2006 r. W/w osoba ponownie objęła funkcję Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac z dniem 21 stycznia 2008 r. Natomiast w zakresie określenia charakteru świadczenia wypłaconego p. Januszowi Moszyńskiemu - b. Zastępcy Prezydenta Miasta, odpowiedź została udzielona przez Inspektora Referatu Płac.

Pytania wraz z udzielonymi wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 57** do protokołu kontroli. Kserokopie zarządzenia organizacyjnego nr 64/05 Prezydenta Miasta Gliwice z 23 grudnia 2005 r. w sprawie Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Gliwicach oraz zarządzenia organizacyjnego nr 11/03 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie rozkładu czasu pracy w Urzędzie Miejskim w Gliwicach wraz ze zmianami stanowią **załącznik nr 58** do protokołu kontroli. Z § 15 załącznika nr 1 do zarządzenia organizacyjnego nr 64/05 wynika, że w listopadzie 2006 r. okres rozliczeniowy czasu pracy w Urzędzie Miejskim wynosił 3 miesiące.

Regulacja zawarta w art. 130 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) wskazuje, iż każde święto występujące w okresie rozliczeniowym i przypadające w innym dniu niż niedziela obniża wymiar czasu pracy o 8 godzin.

 77

Zgodnie z przywołanym w wyjaśnieniach Inspektora Referatu Kadr, art.151⁶ § 1 Kodeksu pracy „W razie ustania stosunku pracy przed upływem okresu rozliczeniowego pracownikowi przysługuje, oprócz normalnego wynagrodzenia, prawo do dodatku, o którym mowa w art. 151¹ § 1, jeżeli w okresie od początku okresu rozliczeniowego do dnia ustania stosunku pracy pracował w wymiarze godzin przekraczającym normy czasu pracy”.

W art.151⁴ § 1 Kodeksu pracy czytamy natomiast, iż „Pracownicy zarządzający w imieniu pracodawcy zakładem pracy i kierownicy wyodrębnionych komórek organizacyjnych wykonują, w razie konieczności, pracę poza normalnymi godzinami pracy bez prawa do wynagrodzenia oraz dodatku z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych, z zastrzeżeniem § 2”. Zastrzeżenie ujęte w § 2 w/w artykułu nie odnosi się do powyżej opisanego stanu faktycznego, gdyż dotyczy kierowników wyodrębnionych komórek organizacyjnych.

Zgodnie z zapisami cytowanej ustawy, tj. art.128 § 2 pkt. 2 przez pracowników zarządzających w imieniu pracodawcy zakładem pracy należy rozumieć „pracowników kierujących jednoosobowo zakładem pracy i ich zastępców lub pracowników wchodzących w skład kolegiального organu zarządzającego zakładem pracy oraz głównych księgowych”.

Natomiast w wyjaśnieniach udzielonych przez Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac udzielonych w w/w sprawie, czytamy: „Z art.130 § 2 Kodeksu pracy wynika obowiązek pracodawcy do obniżenia wymiaru czasu pracy o 8 godzin jeśli w innym niż niedziela dniu przypadnie święto. Obowiązek taki istnieje w stosunku do wszystkich pracowników.

Ponieważ dzień 11 listopada 2006 r. przypadła w sobotę, Prezydent Miasta ustalił, że obowiązek ten zostanie wykonany poprzez udzielenie pracownikom innego dnia wolnego, którym był 23 grudnia 2006 r. (Zarządzenie organizacyjne nr 59/06 Prezydenta Miasta z 19.10.2006 r. dostarczone Państwu przy piśmie nr KD-0911/00001/08 z 16.01.2008 r.).

W przypadku Pana Janusza Moszyńskiego powstanie 8 godzin ponad ustalony w listopadzie ubiegłego roku wymiar czasu pracy wynikał wyłącznie z faktu obniżenia tego wymiaru z mocy prawa i równocześnie braku możliwości wykorzystania przez niego wyznaczonego przez Prezydenta Miasta dnia wolnego (23.12.2006 r.).

Ponieważ przepis art. 130 § 2 Kodeksu pracy znajduje się w Dziale szóstym kodeksu, obliczenie ekwiwalentu za brak obniżenia normy czasu pracy nastąpiło w sposób przewidziany w tym dziale. ”

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że zaszeregowania pozostałych pracowników oraz stawki poszczególnych składników wynagrodzenia, zostały ustalone zgodnie z przepisami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w

Dykt
78

urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. z 2003 r. Nr 33, poz. 264) oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. z 2005 r. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.).

Jednocześnie w trakcie kontroli ustalono, iż zarządzeniem nr PM 5265/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 25 listopada 2006 r. odwołano p. Jana Kaźmierczaka ze stanowiska Pierwszego Zastępcy Prezydenta Miasta z dniem 25 listopada 2006 r. Zgodnie z pismem Prezydenta Miasta nr KD 1111/155/06 z 24 listopada 2006 r., z dniem 25 listopada 2006 r. rozpoczął się bieg okresu wypowiedzenia stosunku pracy, który miał upłynąć 28 lutego 2007 r. Z powyższego dokumentu wynikało, iż w okresie wypowiedzenia miało być wypłacane wynagrodzenie w wysokości przysługującej przed odwołaniem.

Kserokopie: zarządzenia nr PM 5265/06, pisma nr KD 1111/155/06, karty ewidencji czasu pracy za 2006 r., świadectwa pracy z 2006 r., kart wynagrodzeń z 2006 r. i 2007 r., pisma o przyznaniu dodatku specjalnego, pisma ustalające wynagrodzenie zasadnicze oraz pisma ustalające dodatek funkcyjny stanowią **załącznik nr 59** do protokołu kontroli.

Jednocześnie w trakcie kontroli stwierdzono, iż w/w osoba w dniu 27 listopada 2006 r. złożyła ślubowanie jako nowo wybrany radny a następnie została wybrana na Przewodniczącą Rady Miejskiej w Gliwicach.

Kserokopie: Protokołu nr I/2006, listy obecności z 27.11.2006 r., uchwały nr I/3/2006 Rady Miejskiej w Gliwicach z 27.11.2006 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącej Rady Miejskiej w Gliwicach, stanowią **załącznik nr 60** do protokołu kontroli.

Do p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta Gliwice zwrócono się z pytaniem dotyczącym faktu udzielenia urlopu bezpłatnego w/w osobie.

W udzielonej odpowiedzi czytamy: „*W związku z uzyskaniem mandatu radnego w roku 2006, zarządzeniem nr PM 5265/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 25 listopada 2006 r., Pan Jan Kaźmierczak został odwołany ze stanowiska pierwszego zastępcy Prezydenta Miasta z dniem 25 listopada 2006 r., w związku z tym nie wystąpił o urlop bezpłatny i taki urlop nie został udzielony*”. Złożone wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 52** do protokołu kontroli.

Funkcję Przewodniczącej Rady w/w osoba sprawowała w okresie od 27 listopada 2006 r. do 2 listopada 2007 r., kiedy to zrzekła się mandatu.

Kserokopie: uchwały nr XII/340/2007 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 22 listopada 2007 r. w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji Przewodniczącej Rady Miejskiej w Gliwicach, uchwały nr XII/341/2007 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 22 listopada 2007 r.

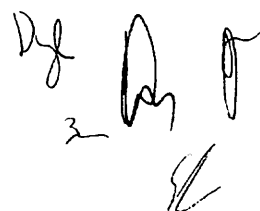
 79

w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Gliwicach oraz listy wypłat diet z okresu listopad 2006 r. – listopad 2007 r. stanowią załącznik nr 61 do protokołu kontroli.

3.2.1.2 Wykonywanie i sukcesywna dostawa tablic rejestracyjnych dla wszystkich rodzajów pojazdów samochodowych, motorowerów i przyczep w latach 2006 – 2008

Kontrolą objęto następujące dokumenty:

- ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe „MINI-MAXI” ul. Rychla 18, 41-948 Piekary Śląskie;
- wniosek o wszczęcie postępowania Nr KM-55205/00001/06 z dnia 17 stycznia 2006 r.;
- specyfikację istotnych warunków zamówienia z dnia 11 kwietnia 2006 r.;
- ogłoszenie o zamówieniu przekazane do zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych wraz z potwierdzeniem wysyłki z dnia 21 kwietnia 2006 r. (ogłoszenie ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 104 z dnia 27 kwietnia 2006 r.);
- ogłoszenie o zamówieniu przekazane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wraz z potwierdzeniem wysyłki z dnia 21 kwietnia 2006 r. (publikacja w dniu 25 kwietnia 2006 r.);
- ogłoszenie o zamówieniu wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego wraz ze zleceniem jego wywieszenia w terminie od 21 kwietnia 2006 r. do 28 czerwca 2006 r.;
- ogłoszenie zamieszczone w Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice 8 i 22 czerwca 2006 r.;
- listę oferentów pobierających materiały w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (pobrało 4 wykonawców);
- listę złożonych ofert – złożyła 1 firma;
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- wniosek komisji przetargowej dot. wyboru oferty z dnia 3 lipca 2006 r. - zatwierdzony przez Z-cę Prezydenta Miasta Piotr Wieczorek w dniu 6 lipca 2006 r.;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazaną do Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 7 lipca 2006 r.;
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego przekazane w dniu 1 sierpnia 2006 r. do publikacji w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich;
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazane wykonawcy w dniu 7 lipca 2006 r.;



- wniosek do Skarbnika Miasta z dnia 18 lipca 2006 r. o parafowanie umowy KM-55205/2/06
- środki na realizację umowy – zaplanowane w budżecie w ramach zadania pn. Rejestracja pojazdów – Dział 750, rozdział 75023, paragraf 4300/P/W/01w/01;
- wniosek do Rady Prawnego z dnia 18 lipca 2006 r. o parafowanie umowy KM-55205/2/06;
- wniosek z dnia 1 sierpnia 2006 r. do wydziału księgowości o zlecenie dokonania przelewu wpłaconego przez oferenta PPHU Mini-Maxi Irena Wydra z siedzibą w Piekarach Śląskich, wadium w wysokości 20.000 zł;
- potwierdzenie wpłaty kwoty 66.541,55 zł w dniu 08.08.2006 r. tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- dowody dostaw oraz zamówienia na wykonanie tablic;
- faktury wystawione do dnia 28 grudnia 2007 r.;
- umowę nr KM-55205/1/06/4656 z dnia 28 lipca 2006 r.

W dniu 28 lipca 2006 r. pomiędzy Miastem Gliwice, reprezentowanym z upoważnienia Prezydenta Miasta przez p. Piotra Wieczorka – Zastępcę Prezydenta Miasta oraz Naczelnika Wydziału Komunikacji a Przedsiębiorstwem Produkcyjno Handlowo Usługowym „MINI-MAXI” z siedzibą w Piekarach Śląskich zawarta została umowa Nr KM-55205/00001/06/4656. Przedmiotem umowy była produkcja i dostawa tablic rejestracyjnych wszystkich rodzajów dla pojazdów samochodowych, motorowerów i przyczep.

Zakres rzeczowy umowy obejmuje (§ 1):

a) wykonywanie i dostarczenie do Zamawiającego tablic rejestracyjnych wszystkich rodzajów partiami wg potrzeb zamawiającego w ilości około od 25-2000 sztuk miesięcznie w ogólnej ilości:

- tablice samochodowe (zwyczajne jednorzędowe) 90.000 sztuk/3 lata,
- tablice samochodowe (zwyczajne dwurzędowe) 2.000 sztuk/3 lata,
- tablice motocyklowe zwyczajne 600 sztuk/3 lata,
- tablice motorowerowe zwyczajne 200 sztuk/3 lata,
- tablice zabytkowe 50 sztuk/3 lata,
- tablice indywidualne 100 sztuk/3 lata,
- tymczasowe tablice samochodowe jednorzędowe 200 sztuk/3 lata,
- tymczasowe tablice samochodowe dwurzędowe 50 sztuk/3 lata,
- tymczasowe tablice motocyklowe 50 sztuk/3 lata,
- tymczasowe tablice motorowerowe 50 sztuk/3 lata.

Razem 93.300 sztuk.

Handwritten signatures and initials, including 'Dye', '3', and '5/2'.

b) odbiór od Zamawiającego tablic rejestracyjnych przeznaczonych do likwidacji (przygotowanych przez Zamawiającego w postaci paczek po 50 sztuk o zawartości opisanej w dodatkowych protokołach) oraz dokonanie ich fizycznej kasacji w sposób uniemożliwiający ponowne wykorzystanie.

Umowę zawarto na okres 3 lat od dnia podpisania umowy lub do wyczerpania limitów ilości tablic określonych w § 1 pkt 2 umowy.

Cena jednej sztuki wyprodukowanej tablicy (w tym podatek VAT 22%) zgodnie z § 4 pkt 2 wynosi:

- tablice samochodowe (zwyčajne jednorzędowe) 23,79zł,
- tablice samochodowe (zwyčajne dwurzędowe) 23,79 zł,
- tablice motocyklowe zwyčajne 21,96 zł,
- tablice motorowerowe zwyčajne 21,96 zł,
- tablice zabytkowe 25,62 zł,
- tablice indywidualne 23,79 zł,
- tymczasowe tablice samochodowe jednorzędowe 23,79 zł,
- tymczasowe tablice samochodowe dwurzędowe 23,79 zł,
- tymczasowe tablice motocyklowe 21,96 zł,
- tymczasowe tablice motorowerowe 21,96 zł,

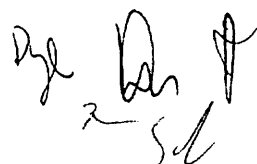
Termin realizacji zamówienia ustalono na 3 lata od dnia podpisania umowy lub do wyczerpania limitu ilości tablic.

Kserokopia umowy nr KM-55205/1/06/4656 z dnia 28 lipca 2006 r. stanowi **załącznik nr 62** do protokołu kontroli.

Postępowanie o udzielenie zamówienia

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego wszczęte zostało na wniosek Naczelnika Wydziału Komunikacji z dnia 17 stycznia 2006 r. We wniosku określony został skład Komisji Przetargowej właściwej do przeprowadzenia postępowania. Wniosek zatwierdzony został w dniu 2 lutego 2006 r. przez p. Piotra Wieczorka - Zastępcę Prezydenta Miasta. Kserokopia wniosku Naczelnika Wydziału Komunikacji z dnia 17 stycznia 2006 r. stanowi **załącznik nr 63** do protokołu kontroli.

Szacunkowa wartość zamówienia ustalona została w oparciu o ceny tablic obowiązujące w poprzednim okresie oraz ilości tablic, jakie Zamawiający zamierzał zamówić w okresie obowiązywania umowy w kwocie 1.900.000,00 zł netto (469.506,77 euro). Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dokonano w dniu 22 grudnia 2005 r.



Mając na względzie powyższy wniosek stwierdzono, że ustalenie wartości szacunkowej zamówienia dokonano wcześniej niż 3 miesiące przed wszczęciem postępowania.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi.

Wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne nastąpiło wraz zamieszczeniem ogłoszenia o przetargu nieograniczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w dniu 21.04.2006 r.

W związku z powyższym zwrócono się do Naczelnika Wydziału Komunikacji o wskazanie przyczyn zaniechania powtórnego ustalenia wartości szacunkowej zamówienia.

W piśmie z dnia 4 lutego 2008 r. Naczelnik Wydziału Komunikacji przedstawił następujące wyjaśnienia: *„Pierwsze oszacowanie zamówienia miało miejsce w dniu 15.12.2005r. i było podyktowane koniecznością podania niezbędnej informacji do planu zamówień publicznych na rok 2006. Przyjęta dla potrzeb planu wartość została wpisana w kierowanym do Prezydenta Miasta wniosku o wszczęcie postępowania z dnia 2.02.2006r. Ponowne oszacowanie wartości zamówienia zostało dokonane w dniu 22.02.2006r. przez pracownika Wydziału (...) (notatka w dokumentacji przetargowej bez daty). Wartość zamówienia nie uległa zmianie.”*

Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Komunikacji z dnia 4 lutego 2008 r. stanowią **załącznik nr 64** do protokołu kontroli.

W tej samej kwestii pismem z dnia 4 lutego 2008 r. wyjaśnień udzielił Inspektor Wydziału Komunikacji wskazując, że:

„...oszacowania wartości zamówienia dokonano dwukrotnie tj.:

- 1) dnia 15.12.2005r. (oszacowania dokonała (...), Naczelnik Wydziału Komunikacji) w związku z prowadzonym Planem Zamówień Publicznych Wydziału. Ponieważ wartość zamówienia nie uległa zmianie, stąd została również uwzględniona we wniosku o wszczęcie postępowania z dnia 17.01.2006r.;*
- 2) dnia 22.02.2006r. po zatwierdzeniu wniosku o wszczęcie postępowania przez Pana Piotra Wieczorek, Zastępcę Prezydenta Miasta, osobiście dokonałam ponownego oszacowania wartości zamówienia na podstawie cen tablic obowiązujących w poprzednim okresie oraz szacunkowej ilości tablic, jaką Miasto Gliwice zamierza zamówić w okresie obowiązywania umowy. Ze sporządzonego szacunku wartości zamówienia sporządziłam notatkę służbową, która została niewłaściwie umiejscowiona w dokumentacji przetargu.*


83

Przy pierwszym i drugim szacowaniu wartość zamówienia została jednakowo ustalona tj. w wys. 1.900.000,00 zł netto."

Wyjaśnienia Inspektora Wydziału Komunikacji z dnia 4 lutego 2008 r. stanowią **załącznik nr 65** do protokołu kontroli.

Kserokopia notatki służbowej (bez daty) stanowi **załącznik nr 66** do protokołu kontroli.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia publicznego z dnia 11 kwietnia 2006 r. zatwierdzona została przez p. Piotra Wieczorka - Zastępcę Prezydenta w dniu 18 kwietnia 2006 r. W specyfikacji określono wartość wadium na kwotę 20.000,00 zł. Wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustalono na 3% łącznej oferowanej ceny brutto zawartej w ofercie. Kryterium oceny ofert w 100% stanowiła cena.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 21 kwietnia 2006r. a następnie opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 104 z dnia 27 kwietnia 2006 r.

W tym samym dniu (21 kwietnia 2006 r.) ogłoszenie przekazane zostało Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

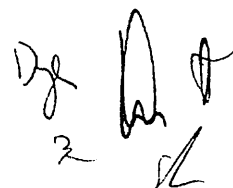
Ogłoszenie zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w dniach od 21 kwietnia do 28 czerwca 2006 r. Publikacja na stronie internetowej Urzędu obejmowała okres od 21 kwietnia do dnia 28 czerwca 2006 r.

Stwierdzono brak w ogłoszeniach, z wyjątkiem ogłoszenia wywieszonego na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego, informacji o sposobie dokonywania oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 41 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych ogłoszenie zawiera opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

W związku z powyższym ogłoszenie zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego zawierało informacje inne niż w pozostałych ogłoszeniach sporządzonych w związku z prowadzonym postępowaniem.

Stosownie do treści art. 40 ust. 6 pkt ustawy Prawo zamówień publicznych, ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, nie może zawierać informacji innych niż przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, bądź Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.



W związku powyższymi ustaleniami zwrócono się Naczelnika Wydziału Komunikacji o wyjaśnienie przyczyn zaniechania zamieszczenia w ogłoszeniach o postępowaniu pełnej informacji wynikającej z art. 41 pkt 7 ustawy.

W piśmie z dnia 4 lutego 2008 r. Naczelnik Wydziału Komunikacji wyjaśniła:

„...w ogłoszeniu zamieszczonym na stronie internetowej Urzędu Miejskiego (później sprostowano, iż chodzi o ogłoszenie zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu) w punkcie 8.4 zamieszczono informację, iż ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostanie dokonana w oparciu o dokumenty załączone do oferty. Formularze ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz Dzienniku Urzędowym UE nie zawierają punktu w którym należałoby wpisać sposób dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jak wynika z poczynionych przeze mnie ustaleń obecnie informacje o sposobie dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu są zamieszczane w przygotowywanych przez pracowników Urzędu dokumentach związanych z udzieleniem zamówień publicznych (SIWZ, ogłoszenia) i zostaną one także zastosowane przeze mnie oraz moich pracowników podczas udzielania kolejnych zamówień.”

Kserokopie ogłoszeń o udzielenie zamówienia publicznego stanowią **załącznik nr 67** do protokołu kontroli.

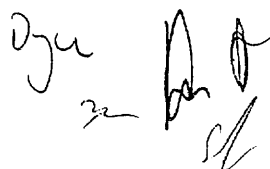
Materiały dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pobrało 4 wykonawców.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 28 czerwca 2006 r. W ustalonym terminie ofertę złożył jeden wykonawca - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe „MINI-MAXI” ul. Rychła 18, 41-948 Piekary Śląskie.

W dniu 3 lipca 2006 r. komisja przetargowa wystąpiła z wnioskiem dot. wyboru oferty Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo-Usługowego „MINI-MAXI” z kwotą 1.818.075,00 zł netto (2.218.051,50 zł brutto). Wniosek został zatwierdzony przez p. Piotra Wieczorka - Zastępcę Prezydenta Miasta w dniu 6 lipca 2006 r.

Czynności w postępowaniu udokumentowano w formie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro, zatwierdzonego przez Przewodniczącego komisji przetargowej (zgodnie z zarządzeniem wewnętrznym Miasta, przewodniczący komisji podpisuje protokół po zatwierdzeniu wyniku postępowania przez kierownika zamawiającego lub upoważnioną osobę).

W protokole postępowania stwierdzono brak wskazania daty określenia szacunkowej wartości zamówienia oraz osoby, która dokonała ustalenia tej wartości.

 85

W związku z powyższym zwrócono się do osoby pełniącej funkcję sekretarza w analizowanym postępowaniu, o wyjaśnienie przyczyn zaniechania zamieszczenia w protokole postępowania ww. informacji.

W piśmie z dnia 4 lutego 2008 r. Inspektor Wydziału Komunikacji wyjaśnił, że „...informacje z mojej notatki służbowej nie uzupełniono w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w wyniku przeoczenia.”

Protokół postępowania stanowi załącznik nr 65 do protokołu kontroli.

Umowę nr KM-55205/00001/06/4656 z wybranym wykonawcą podpisano w dnia 28 lipca 2006 r. W dniu 8 sierpnia 2006 r. wpłynęło zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 66.541,55 zł.

Realizacja umowy

Zgodnie z § 4.1 umowy strony postanowiły, że Zamawiający składa zamówienie Wykonawcy w formie pisemnej. W przypadkach awaryjnych Zamawiający zastrzegł sobie prawo złożenia zamówienia w postaci telefonicznej. Wykonawca zgodnie z § 2 umowy zobowiązany jest dostarczyć pierwszą partię tablic rejestracyjnych w terminie 5 dni od daty złożenia pierwszego zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć tablice rejestracyjne na pisemne zamówienie Zamawiającego w terminie nie dłuższym niż 5 dni licząc od dnia przyjęcia zamówienia, a w przypadku awaryjnym w terminie nie dłuższym niż 24 godziny od chwili zgłoszenia zamówienia.

Stwierdzono, że zamawiający nie składał pisemnych zamówień na tablice rejestracyjne seryjne.

Brak pisemnych zamówień uniemożliwiało weryfikację terminowości realizacji przedmiotu umowy przez wykonawcę, a w rezultacie zastosowanie kar umownych, wynoszących 5% wartości zamówionej dostawy za każdy dzień opóźnienia - zgodnie z § 6 pkt 2.b umowy, w przypadkach stwierdzonych opóźnień.

W związku z powyższym zwrócono się do Naczelnika Wydziału Komunikacji z prośbą o wskazanie zakresu i przyczyn zaniechania składania pisemnych zamówień na wykonanie tablic rejestracyjnych oraz wskazanie sposobu dokonywania weryfikacji terminowości realizacji przez Wykonawcę dostaw tablic rejestracyjnych oraz sposobu zabezpieczenia przez Urząd Miejskich możliwości dochodzenia ewentualnych kar umownych.

W wyjaśnieniach z dnia 4 lutego 2008 r. Naczelnik Wydziału Komunikacji wskazał: „Realizacja zadań przez pracowników Wydziału Komunikacji w zakresie rejestracji pojazdów (czyli zadania podczas realizacji którego wykorzystywane są tablice rejestracyjne) ma charakter ciągły. Przyjęty sposób obsługi klientów (Biuro Obsługi Klienta, załatwianie klienta

Dyer
z
86
SL

w momencie składania wniosku, bez zbędnej zwłoki oraz w maksymalnie krótkim czasie) powoduje, że dla zapewnienia prawidłowości działania Wydział Komunikacji musi posiadać każdego dnia niezbędną ilość tablic rejestracyjnych tzw. seryjnych. Tablice te do dnia 31.01.2008r. dostarczane były przez producenta tablic z zachowaniem terminu określonego w umowie na podstawie telefonicznych zamówień składanych przez wskazanego w §1 pkt 9 lit. „c” umowy pracownika tj. p. (...). Przedstawiciel producenta dostarcza wykonane tablice codziennie (dowód: dowody dostaw). Są to tablice seryjne oraz tablice wykonane w wyniku indywidualnych zamówień klientów (w zamian za tablice utracone oraz tablice o wyróżnikach indywidualnych). Z formalnego punktu widzenia nie został dotrzymany warunek pisemności składanych zamówień jedynie w przypadku tablic o wyróżnikach seryjnych. Pozostałe rodzaje tablic zamawiane są z wykorzystaniem druku zamówień (tablice utracone) oraz pisemnie z wykorzystaniem faxu (w przypadku tablic o wyróżniku indywidualnym). Przez dotychczasowy okres trwania umowy producent nie uchybił terminowi określonemu w § 2 pkt 2 umowy w zakresie wykonania i dostawy żadnego z rodzajów tablic rejestracyjnych (dowód: dowody dostaw – w szczególności częstotliwość dostarczenia tablic seryjnych).

Uwzględniając rację wskazanego uchybienia od dnia 1.02.2008r. Wydział Komunikacji stosuje nowy formularz zamówienia w którym uwzględniono także składanie zamówień na tablice rejestracyjne seryjne.

Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Komunikacji stanowią **załącznik nr 64** do protokołu kontroli.

Rozliczenie zamówienia

W związku z realizacją zamówienia, do dnia 28 grudnia 2007 r., wykonawca wystawił 69 faktur na łączną kwotę 951.803,13 zł.


Wydatki związane z realizacją zadania ujęto w dziale 750, rozdział 75023, paragrafie 4300 klasyfikacji budżetowej. Stan zaplanowanych środków w budżecie na dzień zawarcia umowy - 3.604.576,00 zł.

Termin płatności wynagrodzenia ustalono w § 4 pkt 5 umowy na 21 dni od daty otrzymania faktury VAT.

Stwierdzono zatwierdzenie do wypłaty faktur zawierających niezgodną z postanowieniami umowy cenę jednostkową za wykonanie tablic rejestracyjnych o wyróżniku indywidualnym. Zgodnie z umową stawka za tego rodzaju tablice wynosiła netto 19,50 zł, w fakturach zastosowano stawkę 21,00 zł.

Powyższe dotyczyło faktur:

Nr 179/T/K/2006 z 22.09.2006 r.

 87

Nr 194/T/K/2006 z 09.10.2006 r.
Nr 200/T/K/2006 z 23.10.2006 r.
Nr 242/T/K/2006 z 19.12.2006 r.
Nr 001/T/K/2007 z 10.01.2007 r.
Nr 030/T/K/2007 z 09.03.2007 r.
Nr 041/T/K/2007 z 19.03.2007 r.
Nr 051/T/K/2007 z 30.03.2007 r.
Nr 084/T/K/2007 z 10.05.2007 r.
Nr 087/T/K/2007 z 18.05.2007 r.
Nr 096/T/K/2007 z 28.05.2007 r.
Nr 110/T/K/2007 z 12.06.2007 r.
Nr 118/T/K/2007 z 28.06.2007 r.
Nr 126/T/K/2007 z 29.06.2007 r.
Nr 131/T/K/2007 z 10.07.2007 r.
Nr 148/T/K/2007 z 27.07.2007 r.
Nr 161/T/K/2007 z 13.08.2007 r.
Nr 166/T/K/2007 z 20.08.2007 r.
Nr 183/T/K/2007 z 10.09.2007 r.
Nr 188/T/K/2007 z 28.09.2007 r.
Nr 210/T/K/2007 z 23.10.2007 r.
Nr 214/T/K/2007 z 31.10.2007 r.
Nr 220/T/K/2007 z 15.11.2007 r.

Kserokopie faktur stanowią **załącznik nr 69** protokołu kontroli.

W związku z powyższą nieprawidłowością nastąpiło zawyżenie wynagrodzenia dla dostawcy na kwotę 148,23 zł.

Zwrócono się do Naczelnika oraz Zastępcy Naczelnika Wydziału Komunikacji o wskazanie powodów zatwierdzenia pod względem merytorycznym faktur zawierających cenę niezgodną z postanowieniami umowy.

Pismem z dnia 28 stycznia 2008 r. Naczelnik Wydziału Komunikacji wyjaśnił, iż rozbieżność w ww. zakresie wynika z niedopatrzenia i niedostatecznej kontroli merytorycznej. Powodem tej sytuacji była rutyna spowodowana wieloletnią współpracą z przedsiębiorstwem MINI MAXI w Piekarach Śląskich oraz niedopatrzeniem ze strony wykonawcy, który po zawarciu umowy nie dokonał stosownej zmiany w elektronicznym systemie księgowym. W piśmie poinformowano ponadto, że w wyniku działań podjętych w związku z stwierdzoną

Dyrektor
88

nieprawidłowością, w dniu 23 stycznia 2008 r. do Wydziału wpłynęły faktury korygujące wystawione do wszystkich ww. faktur a nadpłacona kwota zostanie potrącona z kolejnej wystawionej przez wykonawcę faktury.

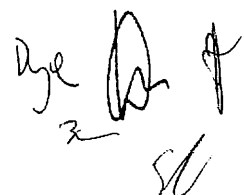
Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 70** do protokołu kontroli.

W czasie trwania kontroli wykonawca wystawił faktury korygujące nr 1/2008 – 23/2008 z dnia 22 stycznia 2008 r. na łączną kwotę 148,23 zł. Kwota potrącona została z faktury nr 011/T/K/2008 z dnia 18 stycznia 2008 r.

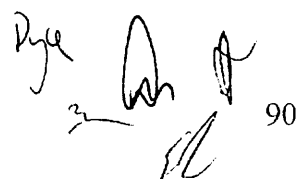
3.2.1.3 Utrzymanie czystości na terenie Miasta Gliwice w latach 2006 – 2008

Kontrolą objęto następujące dokumenty:

- wniosek o wszczęcie postępowania (PU-7061/00062/05) z dnia 29 sierpnia 2005 r.,
- ogłoszenie zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu w okresie 3.10-28.10.2005 r.,
- ogłoszenie przekazane do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 20 września 2005 r. (opublikowane BZP Nr 214 z dnia 27.09.2005),
- ogłoszenie przekazane do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 20 września 2005 r.,
- specyfikację istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Utrzymanie czystości na terenie Miasta Gliwice”,
- protest do treści SIWZ złożony pismem z dnia 14 października 2005 r. przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. z Rudy Śląskiej,
- pismo z dnia 19 października 2005 r. w sprawie uwzględnienia protestu,
- odpowiedzi na zapytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 18 października 2005 r. i 24 października 2005 r.,
- protest do treści SIWZ złożony przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Jan Laszuk Zakład Pracy Chronionej z Bytomia dot. przesunięcia terminu składania ofert w związku z zmianami w treści SIWZ,
- pismo z 28 października 2005 r. w sprawie uwzględnienia protestu,
- pismo z dnia 8 listopada 2005 r. skierowane do firmy ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. w sprawie udzielenia wyjaśnień dotyczących czynników warunkujących niski poziom deklarowanych w ofercie cen,
- odpowiedź firmy ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. - pismo z dnia 10 listopada 2005 r. (data wpływu do urzędu),
- protokoły postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadania 1-11,
- złożone oferty,



- wniosek komisji przetargowej z dnia 18 listopada 2005 r. w sprawie zatwierdzenia wyników postępowania,
- pismo z dnia 12 grudnia 2005 r. dot. zawiadomienia o wynikach postępowania,
- pismo z dnia 12 grudnia 2005 r. dot. odrzucenia ofert w przetargu na utrzymanie czystości.
- pismo z dnia 23 grudnia 2005 r. dot. zawiadomienia o wniesionych protestach do zadań 1,2,3 i 6,
- protest firmy Remondis Gliwice Sp. z o.o. z dnia 20 grudnia 2005 r. dot. zadań Nr 1,2,3,
- protest Zakładu Usługowego Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek z dnia 19 grudnia 2005 r. dot. zadania Nr 2,
- protest Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Jan Laszuk Zakład Pracy Chronionej dot. zadań Nr 1 i 6,
- pismo z dnia 22 grudnia 2005 r. oddalenie protestu Remondis Gliwice Sp. z o.o.,
- pismo z dnia 22 grudnia 2005 r. uwzględnienie protestu Zakładu Usługowego Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek,
- protokół dot. powtórzenia czynności badania ofert dla zadania Nr 2 w dniu 26 grudnia 2005r.,
- pismo z dnia 27 grudnia 2005 r. – informacja dot. powtórzenia czynności badania ofert,
- pismo z dnia 27 grudnia 2005 r. informacja dot. odrzucenia oferty ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. złożonej dla zadania Nr 2,
- protest firmy ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. z dnia 2 stycznia 2006 r. na czynność odrzucenia oferty na zadanie Nr 2 i wybór oferty Nr 4 (ZUKTZ J. Wieczorek),
- pismo z dnia 9 stycznia 2006 r. w sprawie oddalenia protestu,
- pismo Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 18 stycznia 2006 r. – informacja o wniesieniu odwołania przez ALBA Ekoserwis Sp. z o.o.,
- odwołanie z dnia 10 stycznia 2006 r. od rozstrzygnięcia protestu wniesione przez ALBA Ekoserwis Sp. z o.o.,
- wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 30 stycznia 2006 r. dot. odwołania firmy ALBA Sp. z o.o.,
- pismo z dnia 8 lutego 2006 r. dot. unieważnienia czynności wyboru oferty Nr 4 i dokonania wyboru oferty Nr 7 na realizację zadania Nr 2,
- pismo z dnia 8 lutego 2006 r. dot. powtórzenia czynności badania ofert,
- protest z dnia 15 lutego 2006 r. Zakładu Usługowego Konserwacja Terenów Zielonych J. Wieczorek,
- pismo z dnia 20 lutego 2006 r. – dot. uwzględnienia protestu Zakładu Usługowego Konserwacja Terenów Zielonych J. Wieczorek,


 90

- pismo z dnia 21 lutego 2006 r. dot. wykluczenia wykonawcy ALBA Ekoserwis Sp. z o.o.,
- pismo z dnia 23 lutego 2006 r. – dot. powtórzenia czynności badania ofert, wykluczenia firmy ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. i wyboru oferty Zakładu Usługowego Konserwacja Terenów Zielonych J. Wieczorek,
- protest z dnia 19 grudnia 2005 r. Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Jan Laszuk Zakład Pracy Chronionej dot. unieważnienia czynności wyboru firmy ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. dla zadania Nr 1 oraz Zakładu Usługowego Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek dla zadania Nr 6,
- pismo z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie oddalenia protestu,
- pismo UZP z dnia 3 stycznia 2006 r. - informacja o wniesieniu odwołania przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Jan Laszuk Zakład Pracy Chronionej,
- Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 13 stycznia 2006 r. – unieważnienie postępowania w zakresie zadania Nr 1 i nakaz powtórzenia oceny ofert w zakresie zadania Nr 6,
- pismo z dnia 24 stycznia 2006 r. dot. unieważnienia postępowania w zakresie zadania Nr 1,
- pismo z dnia 24 stycznia 2006 r. dot. powtórzenia czynności badania ofert w zakresie zadania Nr 6 i dokonania wyboru oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Jan Laszuk Zakład Pracy Chronionej,
- pisma z dnia 24 stycznia 2006 r. dot. odrzucenia ofert firmy ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. i Zakładu Usługowego Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek dla zadania Nr 6,
- protokół dot. powtórzenia czynności badania ofert dla zadania Nr 6 z dnia 24 lutego 2006 r.,
- protest z dnia 27 stycznia 2006 r. Zakładu Usługowego Konserwacja Terenów Zielonych na czynność odrzucenia oferty i wykluczenia wykonawcy,
- pismo z dnia 1 lutego 2006 r. dot. unieważnienia postępowania w zakresie zadania Nr 6,
- protest z dnia 6 lutego 2006 r. Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Jan Laszuk Zakład Pracy Chronionej na czynność unieważnienia postępowania w zakresie zadania Nr 6,
- pismo z dnia 9 lutego 2006 r. - oddalenie protestu.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego wszczęto na podstawie wniosku z dnia 29 sierpnia 2005 r. Wniosek zatwierdzony został przez p. Andrzeja Karasińskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta w dniu 30 sierpnia 2005 r. Szacunkową wartość zamówienia ustalono na kwotę 4.500.000,00 zł netto (1.111.989,72 euro) w dniu 29 sierpnia 2005 r.

Kserokopia wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego stanowi załącznik nr 73 do protokołu kontroli.

Dyle z 

Ogłoszenie o postępowaniu przekazano do zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 września 2005 r. (ukazało się w biuletynie Nr 214 z dnia 27 września 2005 r.). W tym samym dniu przekazano również ogłoszenie Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Ogłoszenie wywieszono zostało na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w dniach 3-28 października 2005 r.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Utrzymanie czystości na terenie Miasta Gliwice” zatwierdził w dniu 22 września 2005 r. p. Piotr Wieczorek – Zastępca Prezydenta Miasta.

W treści specyfikacji Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych. Przedmiotem zamówienia objęto następujące części:

- zmiatanie ulic, placów, parkingów;
- oczyszczanie przystanków komunikacji miejskiej zgodnie z harmonogramem;
- opróżnianie, mycie i dostawa nowych koszy ulicznych;
- prowadzenie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie miasta;
- przeprowadzenie akcji zbierania odpadów wielkogabarytowych na terenie miasta;
- prace interwencyjne, polegające na usuwaniu skutków kolizji drogowych oraz martwych zwierząt i innych przeszkód znajdujących się na drodze lub w pasie drogowym, stanowiących zagrożenie dla ruchu;
- ręczne utrzymanie skarp, skwerów, zieleńców, chodników i parkingów;
- zbieranie i transport worków z liśćmi na wysypisko;
- regularne mycie i sprzątanie dwóch tuneli: przy ul. Bohaterów Getta Warszawskiego i przy ul. Tarnogórskiej w Gliwicach;
- dostarczenie i regularne opróżnianie czterech kontenerów oraz dziesięciu mniejszych pojemników na śmieci ustawionych zgodnie z załącznikiem nr 1/10 do SIWZ;
- dostarczenie i serwisowanie pięciu przenośnych toalet ustawionych w centrum miasta.

Termin wykonania zamówienia ustalono na okres od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2008 r. Łączna kwota wadium wyniosła 14.619,00 zł. Kryterium oceny ofert w 100% stanowiła cena. Kserokopia specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowi **załącznik nr 78** do protokołu kontroli.

Materiały w postępowaniu pobrało 24 wykonawców.

W dniu 14 października 2005 r. wpłynął protest dotyczący treści SIWZ złożony przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. z Rudy Śląskiej. Oferent oprotestował wymóg posiadania przez wykonawcę zamówienia punktu dyspozytorskiego na terenie Miasta



Handwritten signatures and initials, including the number '3' and a signature that appears to be 'SK'.

Gliwice. Protest został uwzględniony przez Zamawiającego pismem z dnia 19 października 2005 r. podpisanym przez p. Piotra Wieczorka - Zastępcę Prezydenta Miasta.

Protestem z dnia 27 października 2005 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Jan Laszuk Zakład Pracy Chronionej z Bytomia wystąpiło o przesunięcie terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu w związku z zmianami dokonanymi w treści SIWZ na skutek złożonych zapytań.

Pismem z dnia 28 października 2005 r. w sprawie uwzględnienia protestu, Zamawiający przesunął termin składania ofert o 7 dni tj. do 4 listopada 2005 r.

W wyznaczonym terminie oferty złożyło 11 wykonawców.

W wyniku badania ofert dokonano wyboru:

- firmy PPU POLBES ul. Karolinki 58, 44-100 Gliwice w zakresie zadania Nr 7,
- firmy Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek ul. Wł. Łokietka 4, 41-933 Bytom w zakresie zadania Nr 6,
- firmy ALBA-Ekoserwis Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 5, 41-922 Radzionków w zakresie zadań Nr 1, 2, 3 i 8,
- firmy Remondis Gliwice Sp. z o.o., ul. Kaszubska 2, 44-100 Gliwice w zakresie zadań Nr 4, 9, 10,
- Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Jan Laszuk Zakład Pracy Chronionej w zakresie zadania Nr 11,
- firmy MUSTANG Usługi Wielobranżowe Marek Pierzchała, ul. Wrocławska 4A, 44-100 Gliwice w zakresie zadania Nr 5.

Ponadto odrzucono oferty firm:

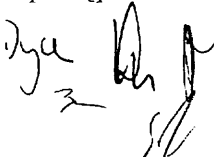
- TIP-TOP s.c. ul. Generała de Gaulle'a 116/15 Zabrze,
- WC Serwis Bańska Kucharski s.j. ul. Pod Borem 10, Zabrze,
- Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Zabrzu, ul. Lecha 10 (w stosunku do zadania Nr 4).

Wniosek komisji przetargowej z dnia 18 listopada 2005 r. w sprawie wyboru ofert zatwierdzony został przez p. Piotra Wieczorka - Zastępcę Prezydenta Miasta w dniu 9 grudnia 2005r.

Kserokopia wniosku o zatwierdzenie wyników postępowania stanowi **załącznik nr 79** do protokołu kontroli.

Czynności w postępowaniu udokumentowano w formie protokołów zatwierdzonych w dniu 9 grudnia 2005 r. przez p. Piotra Wieczorka - Zastępcę Prezydenta Miasta.

Kserokopia protokołu postępowania stanowi **załącznik nr 80** do protokołu postępowania.

 93

W dniu 20 grudnia 2005 r. wpłynął protest firmy Remondis Gliwice Sp. z o.o. dotyczący wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadań Nr 1, 2, 3. Zarzut postawiony przez protestującego odnosił się do zastosowania rażąco niskich cen w pozostałych ofertach.

Zamawiający oddalił powyższy protest w dniu 22 grudnia 2005 r. ze względu na uchybienie terminu do wniesienia środka ochrony prawnej.

W proteście z dnia 19 grudnia 2005 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Jan Laszuk Zakład Pracy Chronionej wniosło o unieważnienie czynności wyboru firmy ALBA Sp. z o.o. dla zadania Nr 1 ze względu na zaproponowanie rażąco niskiej ceny oraz Zakładu Usługowego Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek dla zadania Nr 6 z uwagi na nie spełnianie warunku dotyczącego posiadania stosownego zezwolenia oraz zadeklarowanie rażąco niskiej ceny za wykonanie usługi. Protest został oddalony, o czym poinformowano wykonawców pismem z dnia 21 grudnia 2005 r.

Pismem z dnia 3 stycznia 2006 r. Urząd Zamówień Publicznych przekazał informację o wniesieniu odwołania od rozstrzygnięcia protestu przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Jan Laszuk Zakład Pracy Chronionej z Bytomia. Wyrokiem Zespołu Arbitrów z 13 stycznia 2006 r. nastąpiło unieważnienie postępowania w zakresie zadania nr 1 oraz nakazano powtórzenie czynności oceny ofert w zakresie zadania nr 6.

Pismami z dnia 24 stycznia 2006 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania Nr 1 oraz o powtórzeniu czynności badania ofert w zakresie zadania Nr 6, w rezultacie czego dokonano wyboru oferty Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Jan Laszuk Zakład Pracy Chronionej z Bytomia i wykluczenia z postępowania wraz z odrzuceniem oferty Zakładu Usługowego Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek oraz odrzucenia oferty firmy ALBA Sp. z o.o.

Czynności dot. powtórnego badania ofert udokumentowano protokołem z dnia 24 lutego 2006r.

Pismem z dnia 27 stycznia 2006 r. Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek oprotestował czynność odrzucenia oferty i wykluczenia z postępowania.

Pismem z dnia 1 lutego 2006 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania Nr 6 ze względu na brak w SIWZ zapisu odnoszącego się do posiadania przez wykonawcę zezwolenia na transport odpadów pochodzenia zwierzęcego wydane przez Powiatowego Lekarza Weterynarii i wynikający z tego brak możliwości weryfikacji złożonych w postępowaniu ofert.

Czynność unieważnienia postępowania w zakresie zadania Nr 6 została oprotestowana w dniu 6 lutego 2006 r. przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Jan Laszuk Zakład Pracy Chronionej z Bytomia. Pismem z dnia 9 lutego 2006 r. Zamawiający oddalił protest.

Pismem z dnia 19 grudnia 2005 r. protest w zakresie rozstrzygnięcia postępowania odnośnie zadania Nr 2 wniósł Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek. W treści protestu wskazano na zastosowanie przez firmę ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. rażąco niskiej ceny w złożonej ofercie, co dotyczyło braku uwzględnienia w przedłożonej kalkulacji kosztów materiału do posypywania terenu przystanków.

Zamawiający poinformował Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek o uwzględnieniu protestu pismem z dnia 22 grudnia 2005 r.

Ponowne badanie ofert w zakresie zadania nr 2 odbyło się w dniu 26 grudnia 2005 r. W jego wyniku wybrano ofertę Zakładu Usługowego Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek, natomiast ofertę firmy ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. odrzucono jako niezgodną z treścią SIWZ.


Czynność odrzucenia oferty na zadanie Nr 2 i wybór oferty Zakładu Usługowego Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek została oprotestowana przez firmę ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. w dniu 2 stycznia 2006 r.

Pismem z dnia 9 stycznia 2006 r. poinformowano wykonawcę o oddaleniu protestu. Odwołanie z dnia 10 stycznia 2006 r. od rozstrzygnięcia protestu wniesione przez firmę ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. zostało uwzględnione wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 30 stycznia 2006 r. z jednoczesnym nakazem powtórzenia czynności oceny i wyboru ofert.

Pismem z dnia 8 lutego 2006 r. poinformowano wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty Zakładu Usługowego Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek i dokonania wyboru oferty firmy ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. na realizację zadania Nr 2.

W proteście z dnia 15 lutego 2006 r. wykonawca Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek podniósł zarzut dotyczący istnienia przesłanek wykluczenia firmy ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. z udziału w postępowaniu określonych w 24 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także nieobjęcia ofertą całego zakresu przedmiotu zamówienia.

Pismem z dnia 20 lutego 2006 r. Zamawiający poinformował protestującego o uwzględnieniu wniesionego protestu. Na podstawie analizy nadesłanych dokumentów, w tym informacji z Krajowego Rejestru Karnego z dnia 26 stycznia 2006 r. dotyczącej urzędującego członka organu zarządzającego oraz treści oferty złożonej przez wykonawcę ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo

 95
SZ

zamówień publicznych z powodu złożenia w dniu 4 listopada 2005 r. nieprawdziwego oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, pomimo wyroku ciążącego na członku organu zarządzającego za przestępstwo popełnione z art. 278 par. 1 kodeksu karnego. Pismem z dnia 23 lutego 2006 r. poinformowano wykonawców o powtórzeniu czynności badania ofert, w rezultacie którego nastąpiło wykluczenie firmy ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. oraz wybór na wykonawcę zadania Zakład Usługowego Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek.

Stwierdzono, że Zamawiający nie udokumentował w formie protokołu czynności powtórnej oceny ofert i wyboru wykonawcy dla zadania Nr 2 dokonanych na skutek wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 30 stycznia 2006 r. oraz uwzględnienia protestu Zakładu Usługowego Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek z dnia 15 lutego 2006 r.

Zwrócono się do Inspektora Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych o wyjaśnienie przyczyn zaniechania sporządzenia ww. protokołów.

Zapytanie i odpowiedź w sprawie dokumentowania w formie protokołu czynności powtórnej oceny ofert stanowią **załącznik nr 71** do protokołu kontroli.

Kserokopie protokołu czynności powtórzonych z dnia 26 grudnia 2005 r. oraz pism z dnia 8 i 23 lutego 2006 r. informujących wykonawców o dokonaniu czynności powtórnej oceny ofert stanowią **załącznik nr 72** do protokołu kontroli.


Kserokopia zakresu czynności Inspektora Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych stanowi **załącznik nr 76** do protokołu kontroli.

Kserokopia wniosku o wszczęcie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania „Utrzymanie czystości na terenie Miasta Gliwice” stanowi **załącznik nr 73** do protokołu kontroli.

Miasto Gliwice, reprezentowane przez Prezydenta Miasta, w imieniu którego działali p. Piotr Wieczorek – Zastępca Prezydenta Miasta oraz Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych, zawarło następujące umowy:

- Nr PU-7061/32/3453/2006 z dnia 1 marca 2006 r. z Zakładem Usługowym Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek z siedzibą w Bytomiu, przy ul. Łokietka 4 na zadanie Nr 2 dotyczące oczyszczania przystanków, na okres od 1 marca 2006 r. do 31 grudnia 2008 r., za wynagrodzeniem w kwocie 220 800 zł brutto rocznie;

- Nr PU-7061/85/5125/06 z dnia 1 września 2006 r. z ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. z siedzibą w Radzionkowie, przy ul. Sikorskiego 5, na zadanie Nr 8 dotyczące odbioru worków z liśćmi w okresie jesieni, na okres od 25 września 2006 r. do 31 grudnia 2008 r., za wynagrodzeniem w kwocie 2.315,68 zł brutto;

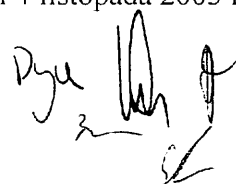

96

- Nr PU-7061/22/3249/06 z dnia 1 marca 2006 r. z MUSTANG Usługi Wielobranżowe Marek Pierzchała z siedzibą w Gliwicach, ul Wrocławska 4a, na zadanie Nr 5 dotyczące zbiórki odpadów wielkogabarytowych, na okres od 1 marca 2006 do 31 grudnia 2008 r., za wynagrodzeniem w kwocie 29.776 zł brutto rocznie;
- Nr PU-7061/19/3231/2006 z dnia 1 marca 2006 r. z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Usługowym POLBES Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, ul Karolinki 58, na zadanie Nr 7 dotyczące ręcznych prac porządkowych, na okres od 1 marca 2006 r. do 31 grudnia 2006 r., za wynagrodzeniem w kwocie 64.701 zł brutto rocznie;
- Nr PU-7061/9/205/2006 z dnia 2 stycznia 2006 r. z REMONDIS GLIWICE Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, ul. Kaszubska 2, na zadanie Nr 9 dotyczące mycia i sprzątanía dwóch tuneli, zadanie Nr 10 dotyczące dostarczania i opróżniania pojemników oraz kontenerów na śmieci, na okres od 2 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2008 r., za wynagrodzeniem w kwocie 35.880 zł brutto rocznie, 33.856,56 zł brutto rocznie;
- Nr PU-7061/106/3059/05 z dnia 2.01.2006 r. z ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. z siedzibą w Radzionkowie, przy ul. Sikorskiego 5, na zadanie Nr 3 dotyczące opróżniania koszy wolnostojący, na okres od 1 stycznia 2006 do 31 grudnia 2006, za wynagrodzeniem 82 965,98 zł brutto;
- Nr PU-7061/1/69/2005 z dnia 2 stycznia 2006 r. z REMONDIS GLIWICE Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, ul. Kaszubska 2, na zadanie Nr 4 dotyczących selektywnej zbiórki odpadów, na okres od 1 stycznia 2006 r. do 31 stycznia 2008 r., za wynagrodzeniem w kwocie 59.772 zł brutto rocznie;
- Nr PU-7061/3/101/06 z dnia 2 stycznia 2006 r. z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym Jan Laszuk Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Bytomiu, ul. Mickiewicza 12, na zadanie Nr 11 dotyczące dostarczania i serwisowania kabin wc, na okres od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2008 r., za wynagrodzeniem w kwocie 25.200 zł rocznie brutto.

Kserokopie umów w sprawie zamówienia publicznego stanowią załącznik nr 74 do protokołu postępowania.

Stwierdzono, że umowy Nr PU-7061/85/5125/06 z dnia 1 września 2006 r., Nr PU-7061/22/3249/06 z dnia 1 marca 2006 r. i Nr PU-7061/19/3231/2006 z dnia 1 marca 2006 r. podpisane zostały po upływie terminu związania ofertą.

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia termin związania ofertą wynosił 60 dni. Bieg terminu związania ofertą rozpoczynał się wraz z upływem terminu składania ofert, który w analizowanym postępowaniu przypadał na dzień 4 listopada 2005 r.


97

Mając na uwadze treść art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w brzmieniu obowiązującym w chwili zawierania ww. umów, na Zamawiającym ciążył obowiązek zawarcia umowy w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty, nie później jednak niż przed upływem terminu związania ofertą. Wykonawcy nie wnieśli protestów dotyczących rozstrzygnięcia postępowania w zakresie zadań Nr 5, 7 i 8. W związku z powyższym zwrócono się do Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych o udzielenie wyjaśnień, czy zwrócono się do wybranych wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności złożonego wadium.

Pismem z dnia 14 lutego 2008 r. Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych wyjaśnił: „...*Po rozstrzygnięciu przetargu w dniu 9.12.2005 r. nie występowało do wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium...*”

Zapytanie oraz udzielona odpowiedź w sprawie zawarcia umowy po terminie związania ofertą stanowią **załącznik nr 75** do protokołu kontroli.

W związku z powyższym zwrócono się do Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych o wyjaśnienie przyczyn: zaniechania wystąpienia do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności złożonego wadium, przedłożenia do podpisu kierownikowi Zamawiającego umów pomimo upływu terminu związania ofertą oraz zaniechania unieważnienia postępowania w związku z upływem terminu związania ofertą.

Ponadto zwrócono się do p. Piotra Wieczorka – Zastępcy Prezydenta Miasta, który z upoważnienia kierownika Zamawiającego podpisał ww. umowy, o wyjaśnienie przyczyn zawarcia przedmiotowych umów pomimo upływu terminu związania ofertą.

Zapytania wraz z odpowiedziami Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych sprawie zawarcia umowy po upływie terminu związania ofertą stanowią **załącznik nr 76** do protokołu kontroli.

Zapytania wraz z odpowiedziami p. Piotra Wieczorka – Zastępcy Prezydenta Miasta sprawie zawarcia umowy po upływie terminu związania ofertą stanowią **załącznik nr 77** do protokołu kontroli.

Zamówienie publiczne w trybie z wolnej ręki na realizację zadania „Zamiatanie ulic, placów i parkingów na terenie Miasta Gliwice”

W związku z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 13 stycznia 2006 r., którym m.in. unieważniono postępowanie przeprowadzone w 2005 r. w zakresie zadania nr 1 - Zamiatanie ulic, placów i parkingów, w dniu 7 marca 2006 r. sporządzono protokół konieczności

 98

dotyczący udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, na okres 2 miesięcy, w drodze konkursu ofert.

W dniu 14 marca 2006 r. Urząd zwrócił się do firm: Remondis Gliwice sp. z o.o., ALBA Ekoserwis Sp. z o.o., Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek o złożenie ofert na zmiatanie w miesiącach kwiecień i maj.

Wykonawcy złożyli następujące oferty:

- ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. na kwotę 58.151,91 zł brutto/miesiąc,
- Remondis Gliwice Sp. z o.o. na kwotę 112.486,85 zł brutto/miesiąc,
- Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek na kwotę 107.431,26 zł brutto/miesiąc.

Wartość szacunkową zamówienia ustalono na kwotę 108.695,15 zł (25.874,25 euro) w dniu 24 marca 2006 na podstawie analizy cen rynkowych, przewidywanego kosztu wykonania usługi oraz negocjacji z wykonawcą.

Negocjacje przeprowadzone w dniu 24 marca 2006 r. skutkowały wyborem wykonawcy ALBA Ekoserwis sp. z o.o. ul. Sikorskiego 5, 41-922 Radzionków. Umowę Nr PU 7061/44/3566/2006 z terminem realizacji od 4 kwietnia 2006 r. do 2 czerwca 2006 r. podpisano w dniu 3 kwietnia 2006 r.

W związku z powyższymi ustaleniami zwrócono się do Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych o wyjaśnienie, czy na dzień zawarcia w dniu 3.04.2006 r. umowy Nr PU 7061/44/3566/2006 z firmą ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. Zamawiający zweryfikował fakt ustania przesłanki z art. 24 ust. 1 pkt 8 Prawa zamówień publicznych, która była powodem wykluczenia wykonawcy z postępowania prowadzonego w 2005 r. w trybie przetargu nieograniczonego dot. zadania „Utrzymanie czystości na terenie Miasta Gliwice”. Pismem z dnia 14 lutego 2008 r. Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych wyjaśnił: *„Na dzień zawarcia umowy Nr PU-7061/44/3566/2006 z dnia firmą ALBA Ekoserwis tj. na dzień 3.04.2006 roku, zamawiający zweryfikował fakt ustania przesłanki z art. 24 ust. 1 pkt 8 Prawo zamówień publicznych na podstawie uchwały numer 1/02/2006 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki ALBA Ekoserwis z Radzionkowa z dnia 14.02.2006 roku w sprawie wprowadzenia zmian w składzie zarządu. Na podstawie art. 201 par. 4 kodeksu spółek handlowych Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników odwołało Pana (...) z funkcji Członka Zarządu Spółki”*.

Zapytanie wraz z odpowiedzią stanowią załącznik nr 75 do protokołu kontroli.

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2006 r. Zespół Arbitrów unieważnił postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Zmiatanie ulic, placów i parkingów na

 99

terenie Miasta Gliwice” na skutek odwołania wniesionego przez Firmę Handlowo-Uslugową RER Rafał Wójcik z Wrocławia w związku z oddaleniem protestu z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego postanowień SIWZ. W celu wykazania średniego rocznego obrotu z ostatnich dwóch lat kalendarzowych nie mniejszego niż 2.000.000 zł, Zamawiający żądał od wykonawców obowiązkowo bilansu i rachunku zysków i strat. Powyższe uznane zostało za naruszenie zasad uczciwej konkurencji, poprzez zamknięcie drogi do postępowania podmiotom, które nie są zobowiązane do sporządzania takich dokumentów.

Pismem z dnia 29 czerwca 2006 r. Naczelnik Wydziału wystąpił z wnioskiem o wyrażenie zgody na zawarcie umowy z firmą Remondis Gliwice Sp. z o.o. na podstawie 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do czasu rozstrzygnięcia kolejnego przetargu – za kwotę 270.000 zł netto (54.000 netto miesięcznie). Wniosek został zaakceptowany przez p. Piotra Wieczorka - Zastępcę Prezydenta Miasta w dniu 30 czerwca 2006 r.

Szacunkową wartość zamówienia ustalono na kwotę 270.000 zł (64.271,94 euro) w dniu 29 czerwca 2006 r. na podstawie przewidywanych kosztów realizacji zadania oraz negocjacji z wykonawcą.

Negocjacje z wybranym wykonawcą odbyły się w dniu 29 czerwca 2006 r. Termin realizacji zadania ustalono na okres od 10 lipca 2006 r. do 10 grudnia 2006 r. Wysokość wynagrodzenia określono w kwocie 270.000 zł + VAT (płatne w pięciu równych ratach po 54.000 zł + VAT). Umowę Nr PU-0761/91/5974/2006 z firmą Remondis Gliwice Sp. z o.o. ul. Kaszubska 2, 44-100 Gliwice podpisano w dniu 10 lipca 2006 r. z terminem realizacji od 10 lipca 2006 r. do 10 lipca 2006 r.

W dniu 10 listopada 2006 r. sporządzono protokół konieczności wskazujący na potrzebę zawarcia umowy na okres jednego miesiąca od 10 listopada 2006 r. do 10 grudnia 2006 r. z uwagi na oczywista pomyłkę w treści ww. umowy dotyczącą terminu wykonania przedmiotu zamówienia w stosunku do wcześniejszych ustaleń.

Umowa Nr PU-7061/91/5974/2006 z firmą Remondis Gliwice Sp. z o.o. z terminem realizacji od 10 listopada 2006 r. do 10 grudnia 2006 r. zawarta została w dniu 10 listopada 2006 r.

W powyższym zakresie nie wniesiono uwag.

3.2.2 Wydatki majątkowe

3.2.1 Wykonanie dokumentacji projektowej hali widowiskowo-sportowej „PODIUM” w Gliwicach ul. Akademicka / Kujawska

Dokonano kontroli przeprowadzenia przetargu na zamówienie publiczne oraz częściowego rozliczenia umowy na wykonanie dokumentacji projektowej hali widowiskowo – sportowej „PODIUM” w Gliwicach (IR/3410/68/08).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów: zarządzenia organizacyjnego nr 33/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 22 maja 2006 r. w sprawie regulaminu pracy komisji przetargowej oraz formularzy ujednolicających zasady postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w Urzędzie; notatki określającej wielkość szacunkową zamówienia z dnia 24 listopada 2006 r.; danych do specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 24 listopada 2006 r.; wniosku o rozpoczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego z dnia 14 grudnia 2006 r.; wstępnego ogłoszenia informacyjnego nr 2007/S 7-007613 z dnia 11 stycznia 2007; ogłoszenia o zamówieniu BZP nr 11 z dnia 11 stycznia 2007 r.; ogłoszenia TED 7634-2007 z dnia 11 stycznia 2007 r.; specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 28 grudnia 2006 r.; protestu do specyfikacji z dnia 11 stycznia 2007 r.; oddalenia protestu z dnia 30 stycznia 2007 r.; pytań wykonawców do specyfikacji oraz odpowiedzi zamawiającego; protokołów z udostępnienia informacji publicznej, pism do wykonawców wzywających do uzupełnienia oferty; oświadczeń osób wykonujących czynności w postępowaniu; pisma o zmianie przewodniczącego komisji z dnia 27 lutego 2007 r.; ofert złożonych w przetargu; wniosku komisji przetargowej z dnia 23 marca 2007 r.; protokołu postępowania z dnia 23 marca 2007 r.; ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wynikach przetargu; protestu z dnia 4 kwietnia 2007 r., z dnia 5 kwietnia 2007 r. oraz dwóch protestów z dnia 10 kwietnia 2007 r.; dwóch decyzji odrzucających protesty z dnia 12 kwietnia 2007 r.; pisma informującego wykonawców o złożonym proteście; pism wzywających wykonawców do przedłużenia ważności wadium; przedłużonych wadium przekazanych przez wykonawców; odwołania do Prezesa UZP z dnia 16 kwietnia 2007 r.; zawiadomienia o wniesieniu odwołania z dnia 18 kwietnia 2007 r.; postanowienia Zespołu Arbitrów z dnia 7 maja 2007 r. sygn. akt UZP/20/0-503/07; gwarancji dobrego wykonania umowy i należytego usunięcia wad i usterek z dnia 17 maja 2007 r.; umowy nr IR/07/342014/1255 z dnia 25 maja 2007 r.; pisma z dnia 29 maja 2007 r. o zwrocie wadium; ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nr 130326-2007 z dnia 6 czerwca 2007 r.; pisma nr PERBO/Podium-PB/października07/06 z dnia 1 października 2007 r.; protokołu zdawczo-odbiorczego nr PODIUM-KONC/01 z dnia 24 października 2007 r.;

 101

koreferatu dla projektu z listopada 2007 r.; faktury VAT nr 84/2007 z dnia 30 października 2007 r. wraz z notą korygującą; faktury VAT nr 589085/343/07 z dnia 13 listopada 2007 r.; wyciągu bankowego nr 11/WB/225/07 z dnia 20 listopada 2007 r.; protokołu zdawczo-odbiorczego nr PODIUM-KONC/02 z dnia 3 grudnia 2007 r.; notatki służbowej z dnia 13 grudnia 2007 r.; faktury VAT 93/2007 z dnia 13 grudnia 2007 r.; wyciągu bankowego z dnia 3 stycznia 2008 r.; ewidencji księgowej; sprawozdania Rb-28S za 2007 r.; uchwał budżetowych na rok 2007; dokumentów złożonych przez wykonawcę: opisu koncepcji architektonicznej, programu funkcjonalno-użytkowego, koncepcji zagospodarowania terenu; wieloletniego planu inwestycyjnego na lata 2007-2010, zakresy czynności pracowników.

W dniu 24 listopada 2006 r. p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów ustalił wartość szacunkową przedmiotu zamówienia na kwotę 12,2 mln zł brutto. Zamawiający w dniu 9 stycznia 2007 r. wysłał do Biuletynu Zamówień Publicznych oraz do Suplementu Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej ogłoszenia o zamówieniu publicznym, które zostało opublikowane w dniu 11 stycznia 2007 r. w BZP nr 11 oraz w dniu 11 stycznia 2007 nr TED 7634-2007. Ogłoszenia ukazały się także na stronie internetowej Urzędu, w prasie lokalnej: Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice oraz zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Gliwice.

Najważniejsze postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- Termin wykonania zamówienia: 30 czerwiec 2008 r.
- Kwota wadium: 120.000,00 zł
- Termin związania ofertą: 60 dni
- Kryteria oceny ofert: 100 % cena
- Termin składania ofert: 26 luty 2007 r.

Specyfikację zatwierdził w dniu 8 stycznia 2007 r. p. Piotr Wieczorek – Zastępca Prezydenta Miasta.

Kserokopia specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 81 do protokołu kontroli.

W dniu 16 stycznia 2007 r. wpłynął protest z dnia 11 stycznia 2007 r. na zapisy specyfikacji dotyczące kryteriów oceny ofert. Protest został oddalony przez zamawiającego w dniu 30 stycznia 2007 r., z uwagi na przekroczenie terminu wniesienia protestu. Nie wniesiono uwag. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia: 12.200.000,00 zł brutto.



Na podstawie zbiorczego zestawienia ofert (druk ZP-12) otwartych w dniu 26 lutego 2007 r., stwierdzono że złożono 7 ofert:

Oferta nr 1. NEOINVEST sp. z o.o., ul. Aleja Solidarności 34, 25-323 Kielce, cena oferty: 7.869.000,00 zł brutto.

Oferta nr 2. Konsorcjum firm: Modern Construction System sp. z o.o., ul. Wałbrzyska 1, 60-198 Poznań oraz PERBO-PROJEKT sp. z o.o., ul. Mazowiecka 4/6, 30-036 Kraków, cena oferty: 7.200.000,00 zł brutto.

Oferta nr 3. GMP – Generalplanungsgesellschaft mbH, Elbchaussee 139, 22763 Hamburg, Niemcy, cena oferty: 12.200.000,00 zł brutto.

Oferta nr 4. Butzkiez Stahlbau GmbH, Joh. – Heinrich – Fehrs – Strassie 2, 25-331 Krempe, Niemcy, cena oferty: 10.955.600,00 zł brutto.

Oferta nr 5. OVE ARUP & Partners International Ltd., Limited 13 Fitzroy Street WIT 4BQ London, Wielka Brytania, oddział w Polsce, ul. Aleje Królewskie 16, 00-103 Warszawa, cena oferty: 23.646.650,00 zł brutto.

Oferta nr 6. Konsorcjum firm: GBPBP Projprzem S.A., ul. Wyszyńskiego 11, Gliwice oraz Modern Construction Design sp. z o.o., ul. Kryłowa 4, 60-195 Poznań, cena oferty: 10.345.600,00 zł brutto.

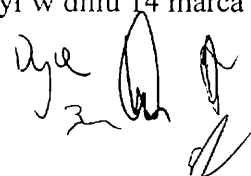
Oferta nr 7. Konsorcjum firm: Architekturbüro JUNC Lindnerstrasse 94, D-46149 Oberkochen, Niemcy, Biuro Projektów JUBOPLAN, ul. Topolowa 10, 05-230 Kobyłka oraz MWM sp. z o.o., ul. Grottgera 35, 44-100 Gliwice, cena ofertowa: 7.110.745,60 zł brutto.

Prace komisji przetargowej zakończyły się w dniu 23 marca 2007 r. o godz. 14:00.

Na podstawie protokołu postępowania oraz zawiadomienia o wynikach postępowaniach z dnia 28 marca 2007 r. stwierdzono, że wykluczono wykonawców, którzy złożyli oferty nr 3, 4, 6, 7. Natomiast oferty nr 3, 4, 5, 6, 7 odrzucono.

Dokonano kontroli zasadności wykluczenia oraz odrzucenia oferty nr 7 oraz poddano kontroli ofertę nr 2, która okazała się najkorzystniejszą ofertą.

Stwierdzono, że oferta nr 2 nie spełniała, zdaniem zamawiającego, wszystkich wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 nr 164 poz. 1163 z późn. zm.) wezwał wykonawcę do uzupełniania dokumentów. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów z dnia 8 marca 2007 dotarło do wykonawcy faksem w dniu 8 marca 2007 r. oraz pocztą w dniu 12 marca 2007 r. Zamawiający wyznaczył termin do przekazania dokumentów do dnia 14 marca 2007 r. Wykonawca złożył w dniu 14 marca 2007



r. dokumenty uzupełniające ofertę. Po uzupełnieniu dokumentów stwierdzono, że oferta spełnia wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Stwierdzono, że oferta nr 7 nie spełniała, zdaniem zamawiającego, wszystkich wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę do uzupełniania dokumentów. Wezwanie z dnia 8 marca 2007 dotarło do wykonawcy faksem w dniu 8 marca 2007 r. oraz pocztą w dniu 13 marca 2007 r. Po uzupełnieniu dokumentów oferta, zdaniem zamawiającego nadal nie spełniała warunków postępowania. Oferta została zatem wykluczona oraz odrzucona. Zasadność odrzucenia oferty potwierdziło postanowienie Zespołu Arbitrów przy UZP z dnia 7 maja 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-503/07). Nie wniesiono uwag.

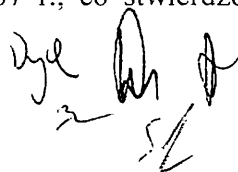
W dniu 4 kwietnia 2007 r. wpłynął protest wykonawcy który złożył ofertę nr 7. W dniu 10 kwietnia 2007 r. wykonawca, który złożył ofertę nr 2 przyłączył się do protestu. W dniu 12 kwietnia 2007 r. zamawiający rozstrzygnął protest poprzez jego odrzucenie. W uzasadnieniu zamawiający wskazał, że protest został wniesiony przez podmiot nieuprawniony do złożenia protestu.

Ponadto, w dniu 5 kwietnia 2007 r. wpłynął protest z dnia 4 kwietnia 2007 r. złożony przez wykonawcę, który złożył ofertę nr 6. Zamawiający odrzucił protest decyzją z dnia 12 kwietnia 2007 r., z uwagi na to, że został wniesiony przez podmiot nieuprawniony do złożenia protestu.

Ponadto, w dniu 10 kwietnia 2007 r. wpłynął protest, który złożył wykonawca z oferty nr 6. Protest został odrzucony w dniu 12 kwietnia 2007 r. z uwagi na to, że został wniesiony po terminie.

Konsorcjum firm, które złożyło ofertę nr 7 oraz protest w dniu 4 kwietnia 2007 r. wniosło odwołanie do Urzędu Zamówień Publicznych, co stwierdzono na podstawie zawiadomienia o wniesieniu odwołania z dnia 18 kwietnia 2007 r. oraz odwołania z dnia 16 kwietnia 2007 r. W dniu 7 maja 2007 r. postanowieniem Zespołu Arbitrów (sygn. akt UZP/ZO/0-503/07) odwołanie zostało odrzucone. Zespół Arbitrów podtrzymał zdanie zamawiającego, że protest został wniesiony przez podmiot nieuprawniony do złożenia protestu oraz że oferta odwołującego została odrzucona zasadnie uwagi na nieudzielenie pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawców tworzących konsorcjum.

Konsorcjum PERBO – PROJEKT sp. z o.o. oraz „MODERN CONSTRUCTION SYSTEMS” sp. z o.o. przedłużyło wadium do dnia 26 maja 2007 r., co stwierdzono na



podstawie aneksu nr 311000154669 z dnia 20 kwietnia 2007 r. do gwarancji ubezpieczeniowej. Kserokopia wadium z dnia 26 kwietnia 2007 r. stanowi załącznik nr 82 do protokołu kontroli.

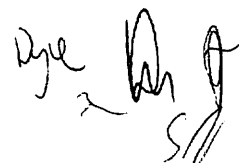
W dniu 25 maja 2007 r. Miasto Gliwice reprezentowane przez p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta zawarło umowę nr IR/07/342014/1255 z przedsiębiorstwem PERBO – PROJEKT sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie ul. Mazowiecka 4/6 oraz przedsiębiorstwem „MODERN CONSTRUCTION SYSTEMS” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu ul. Wałbrzyska 1. Przedmiotem umowy było: „Wykonanie dokumentacji projektowej hali widowisko-sportowej „PODIUM” w Gliwicach ul. Akademicka/Kujawska”. Przedmiot umowy przedsiębiorcy zobowiązali się wykonać w terminie do 30 czerwca 2008 r. Określono wynagrodzenie ryczałtowe na kwotę 7.200.000,00 zł brutto. Załącznikami do umowy były: specyfikacja istotnych warunków zamówienia oraz harmonogram prac projektowych. Zgodnie z harmonogramem wydatki do poniesienia w 2007 r. miały wynieść 1.440.000,00 zł. Wykonawca wniósł gwarancję dobrego wykonania umowy i należytego usunięcia wad i usterek.

Kserokopia umowy nr IR/07/342014/1255 z dnia 25 maja 2007 r. stanowi załącznik nr 83 do protokołu kontroli.

Stwierdzono, że harmonogram usługi w ujęciu rzeczowo-finansowym i terminowym będący załącznikiem do umowy jest niezgodny z ofertą konsorcjum oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający przewidział w pkt. 3.4.1.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, iż opracowanie szczegółowych założeń funkcjonalno-użytkowych do projektu obiektu powinno zostać wykonane do 30 kwietnia 2007 r. Wykonawca złożył ofertę zawierającą harmonogram zgodny ze specyfikacją, natomiast w umowie oznaczono, że powyższe założenia powinny być złożone zamawiającemu do dnia 28 września 2007 r. Zatem mając na uwadze, że otwarcie ofert odbyło się w dniu 26 lutego 2007 r., zamawiający zgodnie z przepisami dot. zamówień publicznych mógł podpisać najwcześniej umowę z wykonawcą w dniu 6 marca 2007 r. Tym samym zamawiający na etapie sporządzania specyfikacji miał zamiar dać wykonawcom maksymalnie 55 dni na sporządzenie szczegółowych założeń funkcjonalno-użytkowych do projektu obiektu. Mimo to, w umowie przewidziano na wykonanie powyższych założeń do projektu 126 dni, licząc od dnia podpisania umowy tj. 25 maja 2007r.

Analogiczna sytuacja występuje przy opracowaniu koncepcji architektonicznej oraz koncepcji zagospodarowania terenu. Zamawiający przewidział w specyfikacji na powyższe zadania, licząc według wyżej wymienionych zasad, 115 dni, natomiast w umowie umożliwiono



wykonawcy wykonanie koncepcji architektonicznej oraz koncepcji zagospodarowania terenu w 126 dni.

Z uwagi na postępowanie odwoławcze, które przedłużyło postępowanie przetargowe nastąpiła konieczność zmiany harmonogramu określonego w specyfikacji. Możliwość zmiany harmonogramu była przewidziana w specyfikacji w pkt. 3.4 następującym zapisem: „W przypadku przesunięcia się zakładanego terminu umowy poszczególne terminy zostaną odpowiednio dostosowane”. Zamawiający ustalił z wykonawcą, którego oferta okazała się najkorzystniejsza, iż to wykonawca przedstawi zaktualizowany harmonogram. Wykonawca przedstawił harmonogram w dniu podpisania umowy tj. 25 maja 2007 r. Ze strony zamawiającego, harmonogram zatwierdził p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów. Należy uznać, że przesunięcie terminu opracowania szczegółowych założeń funkcjonalno-użytkowych do projektu obiektu o 71 dni, czyli o 130 % w stosunku do terminu pierwotnego oraz opracowania koncepcji architektonicznej oraz koncepcji zagospodarowania terenu o 11 dni, czyli o 10 % w stosunku do terminu pierwotnego, nie jest przesunięciem proporcjonalnym względem terminu przedłużenia procedury przetargowej. Zgodnie z art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 z późn. zm.) zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Kserokopia części oferty nr 2 zawierającej cenę oraz akceptację specyfikacji, pełnomocnictwo dla lidera konsorcjum, umowy konsorcjum, harmonogram usługi w ujęciu rzeczowo-finansowym i terminowym oraz parafowany wzór umowy stanowi **załącznik nr 84** do protokołu kontroli.

Złożono zapytanie do p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów o podanie przyczyn dla których zatwierdzono harmonogram na wykonanie dokumentacji projektowej hali widowisko-sportowej „PODIUM” w Gliwicach, skoro roboty częściowe w harmonogramie zostały wydłużone względem harmonogramu będącego załącznikiem od oferty?

Kserokopia zakresu czynności p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów stanowi **załącznik nr 85** do protokołu odbioru.

P.o. Zastępcy Naczelnika udzielił następującej odpowiedzi: „*Okres od momentu otwarcia ofert (26.02.07r) poprzez procedury uzupełniania dokumentów i procedurę odwoławczą do podpisania umowy wyniósł 3 miesiące. Spowodowało to przesunięcia czasowe w harmonogramie do umowy w stosunku do harmonogramu będącego załącznikiem do oferty. część przedmiotu umowy o 3 miesiące.*”



Pytanie wraz z odpowiedzią stanowi **załącznik nr 86** do protokołu kontroli.

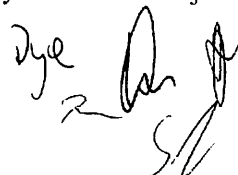
Dokonano kontroli wykonywania umowy nr IR/07/342014/1255 z dnia 25 maja 2007 r. Stwierdzono, że w dniu 1 października 2007 r. przedsiębiorstwo PERBO - PROJEKT sp. z o. o. przekazało bezpośrednio do Wydziału Inwestycji i Remontów UM Gliwice koncepcję architektoniczną, co stwierdzono na podstawie pisma nr PERBO/ PodiumPB/ października07/ 06. W dniu 24 października 2007 r. przedsiębiorstwo PERBO - PROJEKT sp. z o. o. przekazało dokumenty dot. projektu koncepcyjnego zawierające koncepcję architektoniczną oraz koncepcję zagospodarowania terenu, co stwierdzono na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego nr PODIUM-KONC/01 z dnia 24 października 2007 r. (kserokopia protokołu zdawczo-odbiorczego nr PODIUM-KONC/01 z dnia 24 października 2007 r. oraz pisma z dnia 1 października 2007 r. stanowią **załącznik nr 87** do protokołu kontroli). Obydwa powyższe pisma podpisał w imieniu zamawiającego p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów. Zgodnie z § 2 pkt 4 i 5 w/w umowy dokumentem potwierdzającym przyjęcie dokumentacji będącej przedmiotem umowy jest protokół zdawczo-odbiorczy.

Z uwagi na przedłożenie kontrolującym dwóch pism potwierdzających odbiór dokumentów przekazanych przez Przedsiębiorstwo PERBO - PROJEKT sp. z o. o. zwrócono się do p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów o szczegółowe wskazanie dokumentów przekazanych przez wykonawcę w dniach 1 października oraz 24 października 2007 r. Ponadto złożono zapytanie o określenie dnia, który uznano za dzień przekazania dokumentacji I etapu hali, zgodnie z postanowieniami umowy nr IR/07/342014/1255 z dnia 25 maja 2007 r.

Pełniący obowiązki Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów wymienił w odpowiedzi dokumenty jakie złożył wykonawca w dniu 1 października oraz 24 października 2007 r. Pierwszy komplet dokumentów został złożony 1 października 2007 r., po czym zamawiający ustalił z wykonawcą, że protokolarne przekazanie odbędzie się po przeprowadzeniu wizualizacji koncepcji architektonicznej. Wizualizacja odbyła się w dniu 19 października 2007 r. Pełniący obowiązki Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów stwierdził ponadto, że dzień 24 października 2007 r. należy uznać dniem oficjalnego przekazania przez Zamawiającego uzgodnionej koncepcji.

Pytanie wraz z odpowiedzią p.o. Naczelnika Wydziału Inwestycji stanowi **załącznik nr 88** do protokołu kontroli.

Przekazanie dokumentacji w dniu 1 października 2007 r. nastąpiło z przekroczeniem terminu określonego w harmonogramie będącym załącznikiem nr 2 do umowy z dnia 25 maja 2007 r.



Harmonogram określał termin przekazania na dzień 28 września 2007 r., skutkiem czego opóźnienie wyniosło 2 dni.

W umowie z dnia 25 maja 2007 r. strony ustaliły koordynatora w zakresie realizacji obowiązków umownych ze strony zamawiającego, wymieniając jego imię i nazwisko. Osoba ta pełni w Urzędzie Miasta Gliwice funkcję p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów.

Złożono zapytanie do p.o. Zastępcy Naczelnika czy wyegzekwowano od wykonawcy kary umowne tytułem nieterminowego przekazania dokumentów, a jeśli nie to jaka była przyczyna braku egzekucji kar umownych oraz przyczyn dla których ujęto w umowie harmonogram prac wraz z częściowymi płatnościami. P.o. Zastępcy Naczelnika wyjaśnił: *„Proces projektowania koncepcji był dokładnie sprawdzany przez Zamawiającego, również poprzez zlecenie koreferatu, wnoszone były uwagi oraz zapytania, które były uzupełniane na bieżąco. Przesunięcie terminu płatności za wykonaną koncepcję w stosunku do umownego harmonogramu wynikało z faktu wydłużenia się wprowadzenia do koncepcji zmian i uwag Zamawiającego i firmy koreferującej. Częstkowe płatności wynikające z harmonogramu nie są zagrożone karami umownymi dlatego zamawiający nie egzekwował kar (...).”*

Pytanie wraz z odpowiedzią stanowi **załącznik nr 86** stanowi do protokołu kontroli.

Wykonawca wystawił w dniu 30 października 2007 r. fakturę VAT nr 84/2007 na kwotę 720.000,00 zł brutto. Do powyższej faktury wykonawca dołączył w dniu 20 listopada 2007 r. notę korygującą nr JWUM/NK/345/2007 z dnia 20 listopada 2007 r. Faktura została zapłacona w dniu 20 listopada 2007 r., terminowo, co stwierdzono na podstawie wyciągu bankowego dnia 20 listopada 2007 r. Wydatki zaksięgowano w rozdziale 92601 § 6050. Podstawą wystawienia faktury częściowej był protokół zdawczo-odbiorczy podpisany przez obie strony.

Kserokopia faktury VAT nr 84/2007 z dnia 30 października 2007 r. wraz z wyciągiem bankowym stanowi **załącznik nr 89** do protokołu kontroli.

Zamawiający zlecił na podstawie umowy nr IR/07/3420/23/2489 z dnia 16 października 2007 r. Głównemu Instytutowi Górnictwa sporządzenie koreferatu dla projektu pn: Wykonanie dokumentacji projektowej hali widowiskowo-sportowej „PODIUM” w Gliwicach ul. Akademicka/Kujawska. Instytut przekazał w dniu 16 listopada 2007 r. protokołem zdawczo-odbiorczym koreferat dla projektu hali I etap. Zamawiający zapłacił Instytutowi kwotę 97.783,00 zł na podstawie faktury nr 589085/343/07 z dnia 13 listopada 2007 r.

Kserokopie pierwszej strony koreferatu na I etap wykonania dokumentacji, umowy nr IR/07/3420/23/2489 z dnia 16 października 2007 r., protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 16 listopada 2007 r. oraz faktury VAT nr 589085/343/07 z dnia 13 listopada 2007 r. stanowią **załącznik nr 90** do protokołu kontroli.

Na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego nr PODIUM-KONC/02 z dnia 3 grudnia 2007 r. stwierdzono, że wykonawca przekazał uzupełniony i poprawiony projekt koncepcyjny hali. Dokumentacja zawiera poprawki wniesione przez zamawiającego w „koreferacie dla projektu hali widowisko-sportowej Podium w Gliwicach ul. Akademicka/Kujawska etap I”. W dniu 13 grudnia 2007 r. zamawiający sporządził notatkę służbową na temat koncepcji architektonicznej przedstawionej przez wykonawcę. Wniesiono kilka uwag do koncepcji, jednak zaznaczono, że nie mają one wpływu na termin zakończenia prac projektowych. Koncepcja projektowa hali została zatwierdzona.

Kserokopia protokołu zdawczo odbiorczego z dnia 3 grudnia 2007 r. oraz notatki służbowej z dnia 13 grudnia 2007 r. stanowi **załącznik nr 91** do protokołu kontroli.

Wykonawca wystawił w dniu 13 grudnia 2007 r. fakturę VAT nr 93/2007 na kwotę 720.000,00 zł. Faktura została zapłacona w dniu 3 stycznia 2008 r., terminowo, co stwierdzono na podstawie wyciągu bankowego z dnia 3 stycznia 2008 r. Wydatki zaksięgowano w rozdziale 92601 § 6050.

Kserokopia faktury VAT nr 93/2007 z dnia 13 grudnia 2007 r. wraz z wyciągiem bankowym stanowi **załącznik nr 92** do protokołu kontroli.

Dokonano kontroli środków w budżecie miasta na wykonanie usługi projektowania. Na podstawie załącznika nr 8 do uchwały nr III/44/2006 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 28 grudnia 2006 r. stwierdzono, że w rozdziale 92601 (Obiekty sportowe) zagwarantowano środki na kwotę 2.000.000,00 zł. Uchwałą nr XIII/382/2007 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 20 grudnia 2007 r. ustalono wydatki niewygasające w kwocie 720.000,00 zł na budowę hali z terminem realizacji do dnia 31 marca 2008 r.

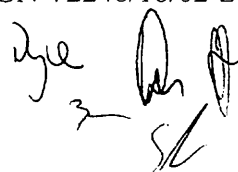
Wydatki na inwestycję pn. „Budowa hali widowisko-sportowej „Podium” wyniosły na dzień 2 stycznia 2008 r. kwotę 1.671.197,17 zł brutto.

3.2.2 Adaptacja budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach dla potrzeb Sądu Rejonowego

Dokonano kontroli przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne w trybie negocjacji bez ogłoszenia oraz rozliczenia umowy na adaptację budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach dla potrzeb Sądu Rejonowego (IR/3413/2/05).



Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów: umowy nr IR-3420/205/II-546/2002 z dnia 17 czerwca 2002 r. wraz z trzema aneksami; umowy nr IR-3425/338/II-911/02 z dnia 22 października 2002 r. wraz z aneksem; dokumentacji projektowej na adaptację budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach; porozumienia nr IR-2222/243/II-807/2003 z dnia 1 marca 2003 r. z Sądem Okręgowym wraz z aneksami; umowy nr IR-2222/251/II-860/2003 z dnia 14 października 2003 r. z Sądem Okręgowym; protokołu z postępowania przetargowego (3410/31/03/04) z dnia 23 stycznia 2004 r. wraz z zatwierdzeniem wyników postępowania, uzupełnionego 28 stycznia 2004 r. oraz 18 lutego 2004 r.; protokołu z postępowania przetargowego (IR/3410/07/04) z dnia 19 maja 2004 r. uzupełnionego w dniu 30 czerwca 2004 r., 5 sierpnia 2004 r., 10 grudnia 2004 r.; opinii prawnej z dnia 4 lutego 2005 r.; decyzji administracyjnej nr AU-7353/361/2004 z dnia 9 kwietnia 2004 r.; decyzji administracyjnej nr AU-7353/465/2003 z dnia 9 czerwca 2003 r.; wniosku o zatwierdzenie trybu negocjacji bez ogłoszenia z dnia 10 lutego 2005 r. (IR/KZ/3410/7/04/05); decyzji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 25 lutego 2005 r.; wniosku o wszczęcie postępowania z dnia 9 marca 2005 r.; pisma z dnia 9 marca 2005 r. dot. wykazu firm do postępowania; pism ze specyfikacją przesłanych wykonawcom; protokołów z negocjacji z dnia 18 marca 2005 r.; specyfikacji z dnia 21 marca 2005 r.; pytań wykonawców do specyfikacji wraz z odpowiedziami; protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (druk ZP -1, ZP-1/NBO, ZP-12, ZP-14, ZP-16, ZP-18, ZP-17, ZP-11); ofert wykonawców; pism informujących wykonawców o wynikach przetargu; informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty; notatki służbowej z dnia 18 kwietnia 2005 r.; ogłoszenia o udzieleniu zamówienia (BZP nr 8 z dnia 6 maja 2005 r., poz. 20331) z dnia 28 kwietnia 2005 r.; umowy nr IR-3423/2/II-438/2005 z dnia 27 kwietnia 2005 r. wraz z dwoma aneksami z dnia 6 marca 2006 r. oraz 28 lipca 2006 r.; pisma przedsiębiorstwa DIWAL z dnia 14 października 2005 r. w sprawie zmiany dostawy urządzeń dźwigowych oraz pisma Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów z dnia 18 listopada 2005 r. akceptującego zmianę dostawy urządzeń dźwigowych, pisma wykonawcy z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie umowy; pisma Urzędu Miasta Gliwice oraz Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 27 lipca 2006 r. akceptującego zmiany umowne; uchwał budżetowych na lata 2003-2005; faktury nr 25/05 z dnia 17 maja 2005 r. wraz z wyciągiem bankowym z dnia 18 maja 2005 r. nr 5/WB/96/05; częściowego protokołu odbioru robót z dnia 16 maja 2005 r.; trzech końcowych protokołów odbioru robót z dnia 23 października 2006 r., 24 sierpnia 2006 r., 21 lipca 2006 r.; ewidencji księgowej do konta 080, 201, 011; sprawozdania Rb-28S za rok 2005 r.; dwóch dzienników budowy (jeden z nich 4 tomowy), umowy użyczenia nr GN-72246/18/02 z dnia

 110

22 października 2002 r. wraz z dwoma aneksami, uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach nr XI/180/2003 z dnia 11 września 2003 r.; umowy użyczenia nr GN-72243/00098/05 z dnia 24 maja 2005 r.; zarządzenia Prezydenta Miasta nr PM – 3066/05 z dnia 18 maja 2005 r.; aktu notarialnego Rep. A nr 6097/2005 z dnia 8 września 2005 r.; decyzji nr GN-13/05 z dnia 20 września 2005 r.; decyzji nr PNB – 7355/62/06 z dnia 1 września 2006 r.; opinii prawnej z dnia 21 maja 2007 r.; zakresów czynności pracowników; zarządzenia Prezydenta nr 55/05 z dnia 31 października 2005 wraz ze zmianami; dokumentu nr IR/6/2007 z dnia 22 stycznia 2008 r.; karty ewidencji poniesionych wydatków; uchwał budżetowych Rady Miejskiej Gliwic oraz Zarządzeń Prezydenta Miasta w sprawie środków w budżecie miasta.

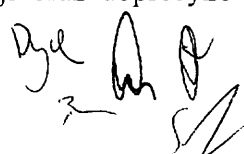
W dniu 1 sierpnia 2003 r. Miasto Gliwice reprezentowane przez p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta Gliwice zawarło porozumienie nr IR-2222/243/II-807/2003 z Sądem Okręgowym w Gliwicach. Przedmiotem porozumienia było współdziałanie stron w realizacji zadania inwestycyjnego p.n.: „Adaptacja budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach dla potrzeb Sądu Rejonowego w Gliwicach”. W porozumieniu stwierdzono, że Miasto Gliwice jest właścicielem nieruchomości położonej przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach. Miasto zobowiązało się wykonać pełną dokumentację projektowo-kosztorysową w zakresie wszystkich branż wraz z przedmiarami robót i kosztorysem inwestorskim. Ustalono w § 5 ust 1 umowy, że Miasto Gliwice przeznaczy na potrzeby prac inwestycyjnych kwotę 200.000,00 zł. Po dokonaniu powyższych nakładów Miasto Gliwice zobowiązało się przenieść nieodpłatnie własność nieruchomości wraz z poczynionymi nakładami na rzecz Skarbu Państwa (§ 5 pkt 2 ppkt 1). Od tej chwili funkcję inwestora i finansowanie miał przejąć Sąd Okręgowy w Gliwicach (§ 5 pkt 2 ppkt 2).

W § 5 pkt 3 umowy określono, że po przekazaniu nieruchomości Skarbowi Państwa Miasto Gliwice, będące dotychczas investorem, będzie kontynuować inwestycję jako inwestor zastępczy, nie żądając za czynności zastępstwa inwestycyjnego wynagrodzenia.

W § 5 pkt 4 strony ustaliły, że przekazanie nieruchomości po wykorzystaniu środków finansowych przez Miasto Gliwice nastąpi w formie darowizny lub zamiany, za zgodą Wojewody Śląskiego, na inną nieruchomość należącą do Skarbu Państwa.

Zgodnie z § 6 porozumienia, staje się ono skuteczne po zaakceptowaniu jego postanowień przez Ministerstwo Sprawiedliwości i Radę Miejską w Gliwicach w odniesieniu do nakładów oraz w zakresie darowizny lub zamiany nieruchomości.

Do powyższego porozumienia podpisano trzy aneksy w dniu 16 października 2003 r., 3 lutego 2004 r. oraz 18 kwietnia 2005 r. Aneksy zmieniały porozumienie w zakresie opisu nieruchomości, w zakresie zmiany terminu wykonywania inwestycji oraz doprecyzowano

 111

zapis dotyczący kwoty 200.000,0 zł finansowanej przez Miasto Gliwice dodając postanowienia, że owa kwota będzie pomniejszona o poniesione przez miasto koszty postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przedmiotowe zadanie.

Kserokopia porozumienia nr IR-2222/243/II-807/2003 z dnia 1 sierpnia 2003 r. wraz z aneksami stanowi **załącznik nr 93** do protokołu kontroli.

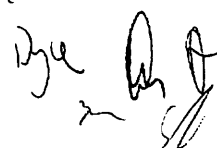
W dniu 14 października 2003 r. Miasto Gliwice zawarło umowę nr IR-2222/251/II860/2003 z Sądem Okręgowym w Gliwicach. Przedmiotem umowy była realizacja inwestycji polegającej na adaptacji budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach dla potrzeb Sądu Rejonowego w Gliwicach na podstawie zatwierdzonego projektu opracowanego przez „BIPROKOM” – Kraków S.A. i pozwolenia na budowę. Ustalono, że inwestycję rozpocznie Miasto Gliwice i kontynuować ją będzie do czasu wyczerpania przeznaczonych na nią środków, tj. do wysokości 200.000,00 zł. Po wyczerpaniu i rozliczeniu w/w środków nastąpi przeniesienie na rzecz Skarbu Państwa własności nieruchomości. Miasto Gliwice kontynuować będzie inwestycję jako inwestor zastępczy, nieodpłatnie, w imieniu własnym na rzecz Sądu Okręgowego, który od tego momentu przejmie jej finansowanie. Natomiast Sąd Okręgowy zapewni środki finansowe gwarantując ciągłość realizacji zadania zgodnie z zawartą z Wykonawcą umową. W celu rozpoczęcia i realizacji inwestycji Miasto Gliwice zawrze z wylonionym w drodze przetargu wykonawcą umowę o roboty budowlane. Warunki umowy muszą być zaakceptowane przed jej podpisaniem przez Dyrektora Sądu Okręgowego w Gliwicach. Wszelkie późniejsze zmiany umowy wymagają uprzedniej zgody Dyrektora Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Projekt porozumienia nr IR-2222/243/II-807/2003 z dnia 1 marca 2003 r. oraz umowy nr IR-2222/251/II-860/2003 z dnia 14 października 2003 r. przygotował Wydział Inwestycji i Remontów.

Wartość robót objętych projektem według zbiorczego zestawienia kosztów wyniosło 15.050.756 zł brutto. Ustalono, że inwestycję rozpocznie Miasto Gliwice i kontynuować ją będzie do wyczerpania środków tj. do wysokości 200.000,00 zł.

Kserokopia umowy nr IR-2222/251/II-860/2003 z dnia 14 października 2003 r. stanowi **załącznik nr 94** do protokołu kontroli.

Złożono zapytanie do p. Zygmunta Frankiewicza Prezydenta Miasta Gliwice oraz Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów o wskazanie podstaw prawnych, na mocy których Miasto Gliwice zobowiązało się w porozumieniu nr IR-2222/243/II-807/2003 z dnia 1 marca 2003 r. oraz w umowie nr IR-2222/251/II-860/2003 z dnia 14 października 2003 r. do poniesienia nakładów na nieruchomość przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach, mając na uwadze fakt, że



Miasto Gliwice zobowiązało się zarazem, po dokonaniu nakładów, do przeniesienia na rzecz Skarbu Państwa własności powyższej nieruchomości. Złożono także zapytanie o podstawy prawne zobowiązania się przez Miasto Gliwice do nieodpłatnego pełnienia funkcji inwestora zastępczego w imieniu własnym na rzecz Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Prezydent Miasta oraz Naczelnik udzielili zbieżnych odpowiedzi: *„W I fazie inwestycji Miasto Gliwice realizując Porozumienie nr IR-2222-/243/II-807/2003 z dnia 1 marca 2003 r. oraz Umowę nr IR-2222/251/II860/2003 z dnia 14 października 2003 r., poniosło koszty wykonywanych robót budowlanych jako właściciel w/w budynku, realizując swoje obowiązki wynikające z przepisu art. 7 ust. 1 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym. Przywołane Porozumienie zostało zawarte w trybie art. 9 w zw. Z art. 7 ust. 1 pkt 14 i pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym. Przekazanie nieruchomości Skarbowi Państwa w drodze darowizny nastąpiło na podstawie art. 13 ust. 2 i ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zobowiązanie Miasta Gliwice do nieodpłatnego pełnienia funkcji inwestora zastępczego zostało oparte o przepis art. 9 w zw. z art. 7 ust. 1 pkt 14 i pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym.”*

Pytania wraz z odpowiedzią Prezydenta Miasta Gliwice oraz Naczelnika Wydziału Inwestycji stanowią **załącznik nr 95** do protokołu kontroli.

Przed podpisaniem powyższego porozumienia oraz umowy z Sądem Okręgowym w Gliwicach, Miasto Gliwice zawarło umowę nr IR-3420/205/II-546/2002 w dniu 17 czerwca 2002 r. z przedsiębiorstwem projektowym BIPROKOM - Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie na wykonanie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie wielobranżowej szczegółowej inwentaryzacji budynku przy ul. Wieczorka 10 oraz projektu adaptacji i uzyskanie pozwolenia na budowę”. Wykonanie powyższego zamówienia miało na celu sporządzenie dokumentacji projektowej na adaptację i wyposażenie byłego budynku technikum samochodowego w Gliwicach na potrzeby Sądu Rejonowego w Gliwicach. Strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 86.498,00 zł brutto. Do powyższej umowy strony podpisały trzy aneksy w dniu 9 sierpnia 2002 r., 27 listopada 2002 r., oraz 17 stycznia 2003 r. Miasto Gliwice zawarło w dniu 22 października 2002 r. umowę nr IR-3425/338/II-911/02 na zamówienie dodatkowe do umowy nr IR-3420/205/II-546/2002 z dnia 17 czerwca 2002 r. Określono wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 17.250,00 zł brutto. W dniu 13 marca 2003 r. podpisano aneks do umowy na zamówienie dodatkowe.

Kserokopia umowy nr IR-3420/205/II-546/2002 z dnia 17 czerwca 2002 r. wraz z aneksami oraz umowy nr IR-3425/338/II-911/02 z dnia 22 października 2002 r. wraz z aneksem stanowi **załącznik nr 96** do protokołu kontroli.



Na podstawie protokołu z postępowania przetargowego (3410/31/03/04) z dnia 23 stycznia 2004 r. wraz z zatwierdzeniem wyników postępowania uzupełnionego 28 stycznia 2004 r. i 18 lutego 2004 r. oraz protokołu z postępowania przetargowego (IR/3410/07/04) z dnia 19 maja 2004 r. uzupełnionego w dniu 30 czerwca 2004 r., 5 sierpnia 2004 r., 10 grudnia 2004 r. stwierdzono, że Miasto Gliwice przeprowadziło w 2004 r. dwa przetargi nieograniczone na adaptację budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach dla potrzeb Sądu Rejonowego. Obydwa przetargi zostały unieważnione. Pierwszy przetarg unieważniono na podstawie art. 27 b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72 poz. 664 z późn. zm.) z uwagi na to, że wpłynęła tylko jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu, natomiast drugi przetarg unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.) z uwagi na to, że nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Na podstawie decyzji z dnia 9 kwietnia 2004 r. nr AU-7353/361/2004 oraz z dnia 9 czerwca 2003 r. nr AU-7353/465/2003 stwierdzono, że udzielono inwestorowi pozwolenia na budowę oraz zatwierdzono projekt budowlany obejmujący zmianę sposobu użytkowania, budowę oświetlenia terenu i miejsc postojowych dla samochodów osobowych, adaptację budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach. Wniosek o pozwolenie na budowę złożyło przedsiębiorstwo BIPROKOM - Kraków S.A. działające z upoważnienia Gminy Gliwice, a obie decyzje z upoważnienia Prezydenta Miasta Gliwice wydał Zastępca Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa.

Kserokopia decyzji nr AU-7353/361/2004 z dnia 9 kwietnia 2004 r., nr AU-7353/465/2003 z dnia 9 czerwca 2003 r. stanowi **załącznik nr 97** do protokołu kontroli.

Zgodnie z art. 24 ust. pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie, w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki. Dlatego też Zastępca Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa powinien z mocy prawa wyłączyć się z wydawania decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego oraz decyzji wydających pozwolenie na budowę. Pogląd ten potwierdził ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny w orzeczeniu z dnia 15 grudnia 2005 r. (IV SA/Wa 1555/0, LEX nr 189837): „W sytuacji pozostawania z gminą w stosunku zatrudnienia, a ponadto sprawowania funkcji organu wykonawczego miasta i pełnienia funkcji jego ustawowego przedstawiciela, zachodzi określona w art. 24 § 1 pkt 1 k.p.a.

 114

przyczyna wyłączenia prezydenta miasta od udziału w postępowaniu w sprawie. W tym wypadku można uznać, że pracownik (prezydent) pozostaje ze stroną (gminą) w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki. Stosownie bowiem do treści art. 31 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), prezydent miasta kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. Oznacza to, że jest on przedstawicielem ustawowym miasta. W konsekwencji również wyłączeni z rozpoznawania danej sprawy będą podlegli prezydentowi pracownicy, działający z jego upoważnienia.”

Zaniechano pobrania wyjaśnień od Zastępcy Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa (będącego obecnie Naczelnikiem Wydziału Architektury i Budownictwa) z uwagi na przebywanie przez pracownika na zwolnieniu lekarskim w dniach od 16 stycznia do 20 lutego 2008 r.

Kserokopie zakresów czynności Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa oraz upoważnień wydanych przez Prezydenta Miasta stanowią **załącznik nr 98** do protokołu kontroli.

Prezydent Miasta Gliwice wydał zarządzenie organizacyjne nr 55/05 w dniu 31 października 2005 r. w sprawie wymogów formalnych związanych z wyłączeniem pracownika od udziału w postępowaniu administracyjnym oraz w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej. Do powyższego zarządzenia wprowadzono 13 zmian dokonanych zarządzeniami Prezydenta Miasta.

Kserokopia zarządzenia Prezydenta nr 55/05 z dnia 31 października 2005 r. wraz ze zmianami stanowią **załącznik nr 99** do protokołu kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych decyzją nr ZT/820/05 z dnia 25 lutego 2005 r. wydał decyzję zatwierdzającą tryb negocjacji bez ogłoszenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Adaptacja budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach dla potrzeb Sądu Rejonowego”.

Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 12.301.923,77 zł netto, co stanowi równowartość 3.039.913,94 euro. Ustalenie wartości zamówienia dokonano w dniu 25 lutego 2005 r.

Decyzją Zastępcy Prezydenta Miasta z dnia 9 marca 2005 r. powołano 8 członków komisji przetargowej, z czego dwóch członków było pracownikami Sądu Okręgowego w Gliwicach. W dniu 6 kwietnia 2005 r. powołano biegłego z dziedziny prawa zamówień publicznych.

Kserokopie pism powołujących członków komisji przetargowej oraz biegłego stanowią **załącznik nr 100** do protokołu kontroli.



Na podstawie pisma z dnia 9 marca 2005 r. oraz zwrotnych potwierdzeń pocztowych stwierdzono, że zwrócono się do siedmiu podmiotów z prośbą o złożenie oferty.

W dniu 18 marca 2005 r. odbyły się negocjacje z wykonawcami, co stwierdzono na podstawie protokołów z negocjacji z dnia 18 marca 2005 r. Sześciu przedsiębiorców zgłosiło się do negocjacji.

W specyfikacji z dnia 21 marca 2005 r. ustalono między innymi:

- Termin realizacji zadania: 36 miesięcy od daty zawarcia umowy (w tym termin wykonania I etapu do dnia 31 grudnia 2005 r.),
- Okres gwarancji: nie krótszy niż 3 lata,
- Wadium: 150.000 zł,
- Termin związania ofert: 60 dni od daty składania ofert,
- Kryteria oceny ofert: 100 % cena,
- Termin składania ofert: 5 kwietnia 2005 r.

Kserokopia specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowi **załącznik nr 101** do protokołu kontroli.

Na podstawie zbiorczego zestawienia ofert otwartych w dniu 5 kwietnia 2005 r. (druk ZP-12) stwierdzono, że wpłynęły 4 oferty:

Oferta nr 1. Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD” S.A., ul. Drzymały 15, 40-059 Katowice, cena ofertowa 10.898.513,19 zł brutto;

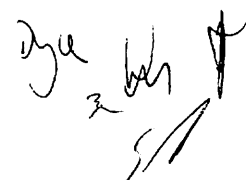
Oferta nr 2. Przedsiębiorstwo Budowlane ZUR sp. z o.o., ul. Toruńska 7, 44-100 Gliwice, cena ofertowa 11.537.837,80 zł brutto;

Oferta nr 3. Konsorcjum Firm: DIWAL ul. Toruńska 4, 44-100 Gliwice, PPHU ROBIREX, ul. Wigilijna 28, 44-105 Gliwice, cena ofertowa 10.649.872,39 zł brutto;

Oferta nr 4. Przedsiębiorstwo Budowlane ROBUD sp. z o.o., ul. Mechaników 15, 44-109 Gliwice, cena ofertowa 12.374.242,36 zł brutto.

Kserokopia części oferty konsorcjum firm DIWAL oraz ROBIREX PPHU zawierającej zaparafowany projekt umowy, umowę konsorcjum, oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków postępowania stanowi **załącznik nr 102** do protokołu kontroli.

Komisja przetargowa nie złożyła wniosków o odrzucenie lub wykluczenie ofert i wybrała jako najkorzystniejszą ofertę nr 3, co stwierdzono na podstawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 7 kwietnia 2005 r. Prace komisji zatwierdził w dniu 7 kwietnia 2005 r. p. Janusz Moszyński - Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice.



Kserokopia protokołu postępowania z dnia 7 kwietnia 2005 r. (ZP1, ZP-1/NBO, ZP-12) oraz dokumentu zatwierdzającego prace komisji podpisanego przez Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice stanowi **załącznik nr 103** do protokołu kontroli.

Dokonano kontroli zgodności najkorzystniejszej oferty nr 3 z wymogami postawionymi przez zamawiającego w ogłoszeniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nie wniesiono uwag.

W dniu 27 kwietnia 2005 r. podpisano umowę nr IR-3423/2/II-438/2005 pomiędzy Miastem Gliwice reprezentowanym przez Prezydenta Miasta Gliwice w imieniu którego działali p. Janusz Moszyński – Zastępca Prezydenta Miasta oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów (działających na podstawie i w granicach porozumienia IR-2222/243/II-807/2003 z dnia 1 sierpnia 2003 r. oraz umowy Nr IR-222/251/II-860/2003 z dnia 14 października 2003 r. zawartych pomiędzy Miastem Gliwice a Sądem Okręgowym w Gliwicach), a konsorcjum firm DIWAL Jerzy Cytacji, Leszek Królicki sp. j. z siedzibą w Gliwicach oraz ROBIREX PPHU z siedzibą w Gliwicach. Umowę podpisano w obecności i za zgodą Przedstawiciela Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przedmiotem umowy była „Adaptacja budynku przy ul. Wieczorka 10 dla potrzeb Sądu Rejonowego w Gliwicach”. Ustalono termin rozpoczęcia robót do 7 dni od daty zawarcia umowy, natomiast termin zakończenia prac określono na 36 miesięcy od daty zawarcia umowy. Jednakże termin wykonania I etapu ustalono na dzień 22 grudnia 2005 r. Strony uzgodniły wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 10.649.872,39 zł brutto. Ponadto określono, że faktury będą wystawiane na Miasto Gliwice, jednak po powiadomieniu o przejęciu finansowania przez współfinansującego – Sąd Okręgowy w Gliwicach – wykonawca jako płatnik faktur będzie wskazywał Sąd Okręgowy w Gliwicach. Umowa stanowiła, że płatność faktur będzie dokonywana przelewem przez Miasto Gliwice do wyczerpania środków w wysokości 180.276,40 zł brutto, natomiast przez Sąd Okręgowy w Gliwicach w pozostałej wysokości.

W dniu 6 marca 2006 r. podpisano do powyższej umowy z dnia 27 kwietnia 2005 r. aneks nr 1 IR/06/3423/2-1/3286 zmieniający podwykonawców konsorcjum wykonującego roboty budowlane. Zakres świadczonych robót nie zmienił się.

W dniu 28 lipca 2006 r. podpisano do powyższej umowy z dnia 27 kwietnia 2005 r. aneks nr 2 IR/06/3423/2-2/4647 umożliwiający wykonywanie płatności częściowych na rzecz wykonawcy w 95% wynagrodzenia umownego, zamiast określonego w umowie pierwotnej postanowienia o płatnościach częściowych do 80 % wynagrodzenia.



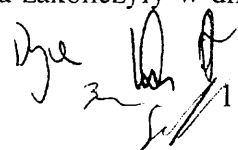
Kserokopie umowy nr IR-3423/2/II-438/2005 z dnia 27 kwietnia 2005 r. wraz z aneksami stanowią **załącznik nr 104** do protokołu kontroli.

Aneks nr 2 do umowy podpisano wskutek prośby wykonawcy w piśmie z dnia 27 lipca 2006 r., który wskazywał, że od czasu ostatniej płatności minęło 5 miesięcy i wstrzymanie dalszych płatności powoduje bardzo duże utrudnienie płatności grożące utratą płynności finansowej konsorcjum, przy jednoczesnym zaangażowaniu środków kredytowych. Wykonawca powołał się także na fakt, że zawiadomiono inwestora o zakończeniu budowy. Dyrektor Sądu Okręgowego w Gliwicach uznał okoliczności, które wskazywał wykonawca za zasadne w piśmie z dnia 27 lipca 2006 r. Prośbę ze strony Urzędu Miasta Gliwice pozytywnie zaopiniował p.o. Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów w piśmie z dnia 27 lipca 2006 r. Następnie w dniu 28 lipca 2006 r. zaakceptował zmiany p. Janusz Moszyński – Zastępca Prezydenta Miasta.

Kserokopie pisma wykonawcy, pisma z sądu oraz pisma z UM Gliwice z dnia 27 lipca 2006 r. stanowi **załącznik nr 105** do protokołu.

Kserokopia zakresu czynności Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów stanowi **załącznik nr 106** do protokołu kontroli.

Do kontroli przedstawiono trzy końcowe protokoły odbioru robót. Pierwszy końcowy protokół odbioru (bez daty sporządzenia), stwierdzał że roboty polegające na „Adaptacji budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach dla potrzeb Sądu Rejonowego w Gliwicach” wykonano zgodnie z umową nr IR-34/2/II-438/2005 z dnia 27 kwietnia 2005 r. Określono, że prace odbiorowe rozpoczęto w dniu 21 lipca 2006 r., nie określono jednak dnia zakończenia. Komisja nie wniosła uwag i zastrzeżeń, wskazała wnioski polegające na wykonaniu poprawek malarskich oraz zlikwidowania ubytków zarysowań i zabrudzeń. Drugi protokół końcowy (bez daty sporządzenia), stwierdzał że roboty polegające na „Adaptacji budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach dla potrzeb Sądu Rejonowego w Gliwicach” wykonano zgodnie z umową nr IR-3423/2/II-438/2005 z dnia 27 kwietnia 2005 r. Określono, że prace zostały wykonane w czasie od 1 czerwca 2005 r. a zakończyły w dniu 12 lipca 2006 r. Prace odbiorowe rozpoczęto w dniu 21 lipca 2006 r. a zakończono w dniu 24 sierpnia 2006 r. Komisja nie wniosła uwag, zastrzeżeń i wniosków. Trzeci protokół końcowy (bez daty sporządzenia), stwierdzał że roboty polegające na „Budowie oświetlenia terenu i miejsc postojowych dla samochodów osobowych przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach w związku z adaptacją budynku Technikum Samochodowego dla potrzeb Sądu Rejonowego w Gliwicach” zostały wykonane zgodnie z umową nr IR-3423/2/II-438/2005 z dnia 27 kwietnia 2005 r. Określono, że prace zostały wykonane w czasie od 3 kwietnia 2005 r., a zakończyły w dniu

 118

23 października 2006 r. Datę czynności odbiorczych określono na dzień 23 października 2006 r. Komisja odbiorcza nie zgłosiła wniosków, ale wniosła zastrzeżenia i uwagi. Wykonawca zobowiązał się do poprawek do dnia 10 listopada 2006 r.

Kserokopie trzech protokołów odbioru stanowią **załącznik nr 107** do protokołu kontroli.

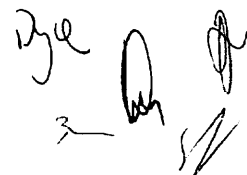
Stwierdzono, na podstawie powyższych protokołów odbioru oraz dwóch dzienników budowy nr 1405/2005 z dnia 30 grudnia 2005 r., nr 270/05 z dnia 30 maja 2005 r., iż prace objęte umową nr IR-3423/2/II-438/2005 z dnia 27 kwietnia 2005 r. zostały zakończone dopiero w dniu 19 października 2006 r. W dzienniku budowy tom IV nr 270/05 z dnia 30 maja 2005 r. kierownik budowy zgłosił do odbioru końcowego wykonanie prac remontowo-budowlanych na Sądzie Rejonowym w dniu 12 lipca 2006 r., natomiast w dzienniku nr 1405/2005 z dnia 30 grudnia 2005 r. kierownik budowy zgłosił do odbioru końcowe zadanie inwestycyjne budowy oświetlenia terenu i miejsc postojowych w dniu 19 października 2006 r. Realizacja prac budowlanych mająca odzwierciedlenie w dwóch dziennikach budowy wynikała z jednej w/w umowy.

Zwrócono się do Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów z pytaniem o podanie przyczyn dla których umożliwiono wykonawcy częściowe rozliczenie inwestycji do wysokości 95 % wynagrodzenia umownego. Naczelnik wyjaśnił, że w wyniku ustaleń z czynności odbiorczych kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej, wskazano wykonanie dodatkowych rozwiązań, które pozwolą spełnić wymagania ochrony przeciwpożarowej. Dodatkowe czynności przesunęły w czasie sporządzenie protokołu odbioru końcowego, a tym samym płatność końcową. Naczelnik wskazał, że konieczność wprowadzenia zmian w zakresie płatności wynikła z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy oraz na które wykonawca nie miał wpływu. Zdaniem Naczelnika zmiana postanowień umowy nie dotyczyła zobowiązań wykonawcy zawartych w ofercie, które były oceniane w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Pytanie wraz z odpowiedzią Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów stanowi **załącznik nr 108** do protokołu kontroli.

Wykonawca wystawił na rzecz Miasta Gliwice jedną fakturę nr 25/05 z dnia 17 maja 2005 r. w kwocie 180.276, 40 zł brutto. Fakturę zapłacono w dniu 18 maja 2005 r., co stwierdzono na podstawie wyciągu bankowego z dnia 18 maja 2005 r. nr 5/WB/96/05. Wykonanie robót objętych fakturą zostały potwierdzone przez inspektora nadzoru w częściowym protokole odbioru robót z dnia 16 maja 2005 r.

Kserokopia faktury nr 25/05 z dnia 17 maja 2005 r. wraz z wyciągiem bankowym stanowi **załącznik nr 109** do protokołu kontroli.

 119

Pozostałe płatności zostały dokonane przez Sąd Okręgowy w Gliwicach. Urząd Miasta w Gliwicach nie posiada kopii faktur wystawionych przez wykonawcę.

Zamawiający założył dwa dzienniki budowy na inwestycję nr 1405/2005 z dnia 30 grudnia 2005 r., nr 270/05 z dnia 30 maja 2005 r. z uwagi na dwa pozwolenia na budowę. Stwierdzono, że pierwsza strona dziennika budowy nr 1405/2005 z dnia 30 grudnia 2005 r. nie zawiera wpisu określającego podmiotu, który wykonuje roboty budowlane. Ponadto inspektor nadzoru inwestorskiego nie potwierdził podpisem przyjęcie powierzonych funkcji. Zgodnie z pkt. II decyzji nr AU-7353/361/2004 z dnia 9 kwietnia 2004 r. nałożono na inwestora obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego. Na pierwszej stronie dziennika budowy nr 270/05 z dnia 30 maja 2005 r. tom I (składającego się z czterech tomów) brak jest wpisu określającego osobę pełniącą nadzór inwestorski oraz osoby pełniące nadzór autorski. Zgodnie z pkt. II decyzji nr AU-7353/465/2003 z dnia 9 czerwca 2003 r. nałożono na inwestora obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego. Pomimo, że nie wypełniono wpisu dot. osoby pełniące nadzór autorski, w dzienniku budowy nr 270/05 (tom I) na stronie 8 (wpis z dnia 4 lipca 2005 r.) oraz na stronie 12 (wpis z dnia 18 czerwca 2005 r.) wpis dokonał projektant.

Kserokopie dziennika budowy nr 1405/2005 z dnia 30 grudnia 2005 r., nr 270/05 z dnia 30 maja 2005 r. (Tom I, Tom IV) stanowią **załącznik nr 110** do protokołu kontroli.

Zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2000 r. Nr 106 poz. 1126 z późn. zm.) „Przed rozpoczęciem robót budowlanych należy dokonać w dzienniku budowy wpisu osób, którym zostało powierzono kierownictwo, nadzór i kontrola techniczna robót budowlanych. Osoby te są obowiązane potwierdzić podpisem przyjęcie powierzonych im funkcji”. Ponadto zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia „Na pierwszej stronie dziennika budowy inwestor zamieszcza imię i nazwisko lub nazwę (firmę) wykonawcy lub wykonawców oraz osób sprawujących kierownictwo budowy i robót budowlanych, nadzór autorski i inwestorski, podając ich specjalności i numery uprawnień budowlanych. Osoby te potwierdzają podpisem i datą przyjęcie powierzonych im obowiązków.” Powyższego przepisu nie stosuje się do kolejnych tomów dziennika budowy, zatem wpisy wyżej wymienionych osób powinny znajdować się w pierwszym tomie dziennika budowy.

Zgodnie z § 13 umowy nr IR-3423/2/II-438/2005 z dnia 27 kwietnia 2005 r. funkcję koordynatora w zakresie obowiązków umownych oraz Inspektora nadzoru robót budowlanych



pełnił ze strony zamawiającego Inspektor w Referacie Realizacji Inwestycji. Zgodnie z punktem 1.3.3. zakresu czynności Inspektora w Referacie Realizacji Inwestycji z dnia 25 maja 2004 r. do zadań Inspektora, należał nadzór na budowie i bieżąca kontrola dziennika budowy oraz dokonywanie w nim niezbędnych wpisów.

Zaniechano złożenia pytania do Inspektora nadzoru robót budowlanych o wyjaśnienie powodów, dla których nie dokonano w/w wpisów do dziennika budowy z uwagi na to, że Inspektor nie jest pracownikiem Urzędu Miasta Gliwice od dnia 1 maja 2007 r.

Kserokopia zakresu czynności Inspektora w Referacie Realizacji Inwestycji stanowi **załącznik nr 111** do protokołu kontroli.

Dokonano kontroli zagwarantowania środków na cel inwestycyjny w okresie 2003-2005. Uchwałą nr XI/183/2003 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 11 września 2003 r. zagwarantowano środki na inwestycję w kwocie 200.000,00 zł w rozdziale 90095 (Pozostała działalność). Następnie uchwałą nr XV/263/2003 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 22 grudnia 2003 r. ustalono kwotę 200.000,00 zł jako wydatek niewygasający z terminem do 30 czerwca 2004 r. Na podstawie uchwały nr XX/526/2004 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 3 czerwca 2004 r. oraz zarządzenia nr PM-1931/04 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 1 lipca 2004 r. zagwarantowano w budżecie na rok 2004 kwotę 200.000,00 zł, następnie zarządzeniem Prezydenta Miasta nr PM-2239/04 z dnia 13 września 2004 r. zmniejszono plan o kwotę 19.800,00 zł, kolejnym zarządzeniem Nr PM-2480/04 Prezydenta Miasta z dnia 30 listopada 2004 r. zmniejszono plan o kwotę 4.587,00 zł. Środki finansowe na rok 2005 zagwarantowano w kwocie 180.277,00 zł, co stwierdzono na podstawie dwóch zarządzeń Prezydenta Miasta nr PM-2944/05 oraz PM-2943/05 z dnia 7 kwietnia 2005 r.

Kserokopie Uchwał Rady Miejskiej w Gliwicach nr XI/183/2003 z dnia 11 września 2003 r., nr XX/526/2004 z dnia 3 czerwca 2004 r. oraz zarządzeń Prezydenta Miasta Gliwice nr PM-1931/04 z dnia 1 lipca 2004 r., nr PM-2239/04 z dnia 13 września 2004 r., nr PM-2480/04 z dnia 30 listopada 2004 r., nr PM-2944/05 oraz PM-2943/05 z dnia 7 kwietnia 2005 r. stanowią **załącznik nr 112** do protokołu kontroli.

Na podstawie umowy użyczenia nr GN-72246/18/02 z dnia 22 października 2002 r. stwierdzono, że Gmina Gliwice przekazała w używanie nieruchomości przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach, na okres od 22 października 2002 r. do 21 października 2003 r. na rzecz Sądu Okręgowego w Gliwicach. W dniu 23 października 2003 r. podpisano aneks nr 1 do powyższej umowy przedłużając jej stosowanie do dnia 30 maja 2004 r., a w dniu 1 czerwca 2004 r. podpisano aneks nr 2 przedłużający okres oddania w użytkowanie nieruchomości do



bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.


Przyczyną powstania nieprawidłowości było nie wykonanie przez Wydział Inwestycji i Remontów dokumentu PT przekazującego wartość poniesionych wydatków na kontach 080 dotyczących inwestycji na budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach.

Kserokopia zarządzenia nr 21/03 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 3 kwietnia 2003 r. stanowi **załącznik nr 118** do protokołu kontroli.

Kserokopia ewidencji księgowej do konta 080 do nr zadania budżetowego IR/2005/08w/45 za lata 2005-2007 oraz do nr zadania budżetowego ZI/03/IR za lata 2002-2007 stanowi **załącznik nr 119** do protokołu kontroli.

Złożono zapytanie do Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów o powody, dla których nie sporządzono zgodnie z Zarządzeniem organizacyjnym nr 21/03 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 3 kwietnia 2003 r., do dnia kontroli (tj. 6 lutego 2008 r.) dokumentu PT będącego podstawą do wyksięgowania w ewidencji środków trwałych na koncie 080 – Inwestycje (środki trwałe w budowie) zadania budżetowego nr IR/2005/08w/45 w kwocie 180.276,40 zł (na dzień 31 grudnia 2007 r.) oraz zadania budżetowego nr ZI/03/IR w kwocie 113.752,00 zł (na dzień 31 grudnia 2007 r.), skoro nieruchomość objęta inwestycją została przekazana Skarbowi Państwa w dniu 8 września 2005 r. a Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego udzielił pozwolenia na użytkowanie budynku Sądu Rejonowego w Gliwicach w dniu 1 września 2006 r.

Naczelnik wyjaśnił: W I fazie inwestycji Miasto Gliwice poniosło koszty projektów i robót budowlanych, jako właściciel budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach, w wysokości 294.028,40 zł. Realizacja II fazy inwestycji nieruchomości została przekazana Skarbowi Państwa w trwały zarząd Sądu Okręgowego w Gliwicach. Rozliczenie nakładów wykonanych przez Miasto Gliwice stało się możliwe po całkowitym zakończeniu inwestycji, łącznie z zagospodarowaniem terenu. Nastąpiło to po decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego zezwalającej na użytkowanie budynku. Odpowiedzialny za końcowe rozliczenie inwestycji inspektor Nadzoru inwestorskiego w marcu 2007 r. przekazał do sprawdzenia karty poniesionych nakładów i przygotowany został dokument PT. Zwrócono się o opinie do radców prawnych w związku z wątpliwościami co do trybu przekazania ulepszenia środka trwałego. W opinii stwierdzono, że nie ma konieczności podejmowania odrębnej czynności prawnej polegającej na przekazaniu samego ulepszenia środka trwałego, przy wcześniejszej czynności rozporządzającej w formie aktu notarialnego. Ponieważ powzięto informację, że akt notarialny przekazujący nieruchomość Skarbu Państwa nie

 124

uwzględniał przez Miasto Gliwice nakładów inwestycyjnych, w miesiącu styczniu 2008 r. został sporządzony ponownie dokument PT.

Pytanie wraz odpowiedzią Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów stanowi **załącznik nr 120** do protokołu kontroli.

Kserokopia opinii prawnej z dnia 21 maja 2007 r. stanowi **załącznik nr 121** do protokołu kontroli.

Ustalono, że w marcu 2007 r. przygotowano dokument PT, jednakże nie został on zaakceptowany przez Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów i nie został przekazany do odpowiedniego wydziału prowadzącego ewidencje księgową.

W dniu 22 stycznia 2008 r. sporządzono dokument PT nr IR/6/2007 (w dniu 15 lutego 2008 r. złożono ostatni podpis na dokumencie i w tym samym dniu przekazano dokument do kontroli) na podstawie zarządzenia organizacyjnego nr 43/05 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 25 sierpnia 2005 r. oraz decyzji Prezydenta Miasta nr GN-13/05 z dnia 20 września 2005 r. Przekazano Sądowi Rejonowemu w Gliwicach budynek Sądu Rejonowego przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach – ulepszenie środka trwałego w kwocie 294.028,40 zł. W dniu 15 lutego 2008 r. przeksięgowano środki w kwocie 294.028,40 zł z konta 080-01 na konto 800-05, co stwierdzono na podstawie PK nr DOW/JWUM-2008,2/PK/14 z dnia 15 lutego 2008 r. Kserokopia dokumentu PT nr IR/6/2007 z dnia 22 stycznia 2008 r. oraz PK nr DOW/JWUM-2008,2/PK/14 z dnia 15 lutego 2008 r. stanowią **załącznik nr 122** do protokołu kontroli.

Z uwagi na zapisy umowne określone w umowie nr IR-3423/2/II-438/2005 z dnia 27 kwietnia 2005 r. dotyczące przejęcia funkcji inwestora zastępczego przez Miasto Gliwice po przekazaniu nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa zwrócono się do p. Zygmunta Frankiewicza - Prezydenta Miasta Gliwice o wskazanie czy Miasto Gliwice posiadało status zamawiającego w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.) w trakcie wykonywania w/w umowy:

- w momencie podpisania umowy
- po dokonaniu zapłaty za fakturę nr 25/05 z dnia 17 maja 2005 r. w kwocie 180.276,40 zł brutto w dniu 18 maja 2005 r. przez Miasto Gliwice, stosownie do § 6 pkt. 4 umowy,
- po dokonaniu zbycia nieruchomości przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach objętej inwestycją na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 6097/2005 z dnia 8 września 2005 r. przez Miasto Gliwice na rzecz Skarbu Państwa ?



Zwrócono się także do Prezydenta o wskazanie, czy jeśli Miasto Gliwice utraciło statut zamawiającego w rozumieniu w/w ustawy w trakcie obowiązywania umowy nr IR-3423/2/II-438/2005 z dnia 27 kwietnia 2005 r., jaką rolę pełniło po tym czasie.

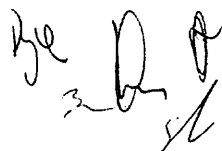
Prezydent Miasta Gliwice wyjaśnił, że w chwili zawierania umowy oraz po dokonaniu zapłaty Miasto Gliwice posiadało status zamawiającego. Natomiast po dacie przeniesienia prawa własności nieruchomości objętej inwestycją, zamawiającym został Sąd Okręgowy w Gliwicach, a Miasto Gliwice pełniło wyłącznie funkcję inwestora zastępczego.

Pytanie wraz z odpowiedzią Prezydenta Miasta Gliwice stanowi załącznik nr 123 do protokołu kontroli.

3.2.3 Rozbudowa obiektów Szkoły Podstawowej Nr 39 o budynek dydaktyczny oraz o budynek socjalny przy ul. Obrońców Pokoju w Gliwicach wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą

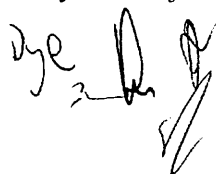
Dokonano kontroli przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego oraz rozliczenia umowy na rozbudowę obiektów SP nr 39 w Gliwicach.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów: decyzji nr AU-7353/349/2005 z dnia 18 maja 2005 r. dot. zatwierdzenia projektu budowlanego, nr AU-73520/42/05 z dnia 18 sierpnia 2005 r.; danych do specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 20 maja 2005 r.; wniosku o wszczęcie postępowania akceptującego zarazem członków komisji przetargowej z dnia 24 maja 2005 r.; ogłoszenia o zamówieniu w BZP nr 120 z dnia 15 czerwca 2005 r. poz. 27954; ogłoszenia o zamówieniu w Miejskim Serwisie Informacyjnym – Gliwice nr 26/2005 z dnia 30 czerwca 2005 r.; ogłoszenia o zamówieniu ze strony internetowej Urzędu; ogłoszenia o zamówieniu umieszczonym na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Gliwice; instrukcji dla wykonawców (SIWZ) z dnia 6 czerwca 2005 r.; protestu na zapisy specyfikacji z dnia 28 lipca 2005 r.; pytań wykonawców wraz z odpowiedziami Urzędu Miasta Gliwice; rozstrzygnięcia protestu z dnia 1 sierpnia 2005 r.; oświadczenia osób biorących udział w przetargu (ZP-11); protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 30 sierpnia 2005 r. (ZP-1, ZP-16, ZP-12); pism informujących wykonawców o wynikach postępowania przetargowego; protestu z dnia 8 września 2005 r.; rozstrzygnięcia protestu z dnia 12 września 2005 r.; pisma z UZP informującego zamawiającego o wniesionym odwołaniu; wyroku zespołu arbitrów nr akt UZP/ZO/0-2666/05 z dnia 30 września 2005 r.; protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 11 października 2005 r. (ZP-1/PN, ZP-17, ZP-18, ZP-19, ZP-14); informacji przekazanej do UZP o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 12

 126

października 2005 r.; protestu z dnia 18 października 2005 r.; pisma z dnia 24 października 2005 r. uwzględniającego protest; protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 24 października 2005 r. (ZP-1/PN, ZP-16, ZP-17 ZP-18, ZP-14); informacji przekazanej do UZP o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 26 października 2005 r.; protestu z dnia 28 października 2005 r.; pisma z dnia 2 listopada 2005 r. oddalającego protest; wyroku zespołu arbitrów nr UZP/ZO/0-3421/05 z dnia 22 listopada 2005 r.; protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 1 grudnia 2005 r. (ZP-1/PN, ZP-19, ZP-14, ZP-17, ZP-18); informacji przekazanej do UZP o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 5 grudnia 2005 r.; protestu z dnia 12 grudnia 2005 r.; pisma z dnia 12 grudnia 2005 r. oddalającego protest; wyroku arbitrów nr UZP/ZO/0-3983/05 z dnia 5 stycznia 2006 r.; skargi z dnia 21 stycznia 2006 r. na wyrok zespołu arbitrów z dnia 5 stycznia 2005 r. do Sądu Okręgowego w Gliwicach; odwołania wniesionego do UZP 30 stycznia 2006 r.; pisma przeciwnika skargi z dnia 6 lutego 2006 r.; postanowienia Zespołu Arbitrów z dnia 10 lutego 2006 r. (UZP/ZO/0-339/06); pisma przeciwnika skargi z dnia 6 lutego 2006 r.; skargi wykonawcy do Sądu Okręgowego z dnia 26 czerwca 2006 r.; pisma przeciwnika skargi z dnia 14 kwietnia 2005 r. (wniesionego do Sądu Okręgowego w dniu 18 kwietnia 2006 r.); pisma skarżącego z dnia 8 maja 2006 r.; wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 17 maja 2006 r. sygn. akt III Ca 153/06; postanowienia Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 6 września 2006 r. sygn. akt III Ca 753/06; umowy nr IR/06/3420/5/3173 z dnia 20 lutego 2006 r.; umowy nr IR/06/3425/31/5013 z dnia 20 września 2006 r.; umowy nr IR/06/3425/361/5661 z dnia 7 listopada 2006 r.; umowy nr IR/06/3425/371/6334 z dnia 18 grudnia 2006 r.; trzech protokołów negocjacji wraz z kosztorysami ofertowymi dot. robót dodatkowych; kosztorysów inwestorskich dot. robót dodatkowych; karty ewidencji poniesionych nakładów; pisma zamawiającego w sprawie budowy parkingu z dnia 18 sierpnia 2006 r.; faktur wraz z protokołami częściowego odbioru robót; protokołu odbioru końcowego z dnia 28 grudnia 2006 r.; ewidencji księgowej; sprawozdania Rb-28S za 2006 r.; uchwał budżetowych Rady Miejskiej oraz zarządzeń Prezydenta Miasta; protokołu PT nr IR/1/07 z dnia 19 lutego 2007 r.; postanowienia nr AU-7354/538/2006 z dnia 14 sierpnia 2006 r.; pisma z dnia 23 listopada 2006 r. oraz pisma z dnia 10 sierpnia 2005 r. dot. zgłoszenia na budowę parkingu; wieloletniego planu inwestycyjnego na lata 2003-2006, 2004-2007, 2005-2008, 2006-2009; zakresów czynności pracowników.

Na podstawie decyzji z dnia 18 maja 2005 r. nr AU-7353/349/2005 stwierdzono, że udzielono Miastu Gliwice pozwolenia na budowę oraz zatwierdzono projekt budowlany obejmujący rozbudowę obiektów SP nr 39 o budynek dydaktyczny oraz budynek socjalny na


 127

działce nr 25/19 przy ul. Obrońców Pokoju w Gliwicach. Wniosek o pozwolenie na budowę złożyła osoba fizyczna w imieniu Miasta Gliwice. Decyzję z upoważnienia Prezydenta Miasta Gliwice wydał Zastępca Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa. Na podstawie decyzji z dnia 18 sierpnia 2005 r. nr AU-73520/42/2005 stwierdzono, że Miastu Gliwice zatwierdzono zamienny projekt budowlany rozbudowy obiektów SP nr 39 o budynek dydaktyczny oraz budynek socjalny na działce nr 25/19 przy ul. Obrońców Pokoju w Gliwicach wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie zmiany usytuowania budynku socjalnego. Wniosek o pozwolenie na budowę złożyła osoba fizyczna w imieniu Miasta Gliwice. Decyzję z upoważnienia Prezydenta Miasta Gliwice wydał Kierownik Referatu Architektury.

Kserokopia decyzji nr AU-7353/349/2005 z dnia 18 maja 2005 r., nr AU-73520/42/205 z dnia 18 sierpnia 2005 r. stanowi **załącznik nr 124** do protokołu kontroli.

Zgodnie z art. 24 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz.1071 z późn. zm.) pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie, w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki. Dlatego też Zastępca Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa oraz Kierownik Referatu Architektury powinni z mocy prawa wyłączyć się z wydawania decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji wydających pozwolenie na budowę, decyzji zatwierdzających zamienne projekty budowlane. Pogląd ten potwierdził ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny w orzeczeniu z dnia 15 grudnia 2005 r. (IV SA/Wa 1555/0, LEX nr 189837): „W sytuacji pozostawania z gminą w stosunku zatrudnienia, a ponadto sprawowania funkcji organu wykonawczego miasta i pełnienia funkcji jego ustawowego przedstawiciela, zachodzi określona w art. 24 § 1 pkt 1 k.p.a. przyczyna wyłączenia prezydenta miasta od udziału w postępowaniu w sprawie. W tym wypadku można uznać, że pracownik (prezydent) pozostaje ze stroną (gminą) w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki. Stosownie bowiem do treści art. 31 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), prezydent miasta kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. Oznacza to, że jest on przedstawicielem ustawowym miasta. W konsekwencji również wyłączeni z rozpoznawania danej sprawy będą podlegli prezydentowi pracownicy, działający z jego upoważnienia.”

Zaniechano pobrania wyjaśnień od Zastępcy Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa (będącego obecnie Naczelnikiem Wydziału Architektury i Budownictwa) z

 128

uwagi na przebywanie przez pracownika na zwolnieniu lekarskim w dniach od 16 stycznia do 20 lutego 2008 r.

Złożono zapytanie do Kierownika Referatu Architektury o przyczyny nie wyłączenia się od udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Kierownik wyjaśnił, iż nie zachodziły przesłanki do zastosowania instytucji wyłączenia, bowiem wydając z upoważnienia Prezydenta Miasta Gliwice, działał w granicach kompetencji przyznanych staroście ustawą Prawo Budowlane, jako organowi administracji architektoniczno-budowlanej. Kierownik wskazał, że wydając decyzję nie działał w granicach uznania administracyjnego, ponieważ przepisy ustawy Prawo budowlane precyzyjnie określają wymagania, jakie inwestor powinien spełnić, aby było możliwe wydanie pozwolenia na budowę. W ustawowej roli organu nie ma miejsca na własny interes, także wówczas, gdy decyzja dotyka praw lub obowiązków Miasta Gliwice lub wywołuje określone skutki dla właściciela – Miasta Gliwice. Kierownik wyjaśnił, że nie można zgodzić się z poglądem, że w sprawach dotyczących interesu prawnego Miasta Gliwice, ich wynik może mieć wpływ na prawa i obowiązki osób zaangażowanych w proces załatwienia sprawy tj. wydawanie decyzji. W przekonaniu Kierownika instytucja wyłączenia nie jest kwestią jednoznaczną i nie ma na ten temat jednolitego poglądu, zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie.

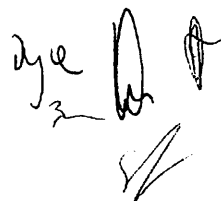
Pytanie wraz z odpowiedzią oraz przykładowymi dokumentami potwierdzającymi, iż Wojewoda Śląski w pewnych przypadkach nie znalazł uzasadnienia, co do konieczności wyłączenia Prezydenta Miasta Gliwice stanowi **załącznik nr 125** do protokołu kontroli.

Kserokopia zakresu czynności Kierownika Referatu Architektury stanowi **załącznik nr 126** do protokołu kontroli.

Na podstawie pisma z dnia 24 maja 2005 r. stwierdzono, że powołano komisję przetargową. Kserokopia pisma z dnia 24 maja 2005 r. powołującego komisję przetargową stanowi **załącznik nr 127** do protokołu kontroli.

Wartość szacunkową zamówienia określono w kwocie 8.659.822,67 zł netto tj. 2.139.919 Euro.

Zamawiający wysłał ogłoszenie o przetargu do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 8 czerwca 2005 r. Ogłoszenie ukazało się w BZP nr 120 z dnia 15 czerwca 2005 r. poz. 27954. Ogłoszenie zawierało między innymi informację o kwocie wadium tj. 200.000,00 zł oraz o terminie przekazania ogłoszenia do BZP. Zamawiający umieścił także ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w UM Gliwice, na stronie internetowej UM Gliwice oraz w prasie lokalnej.



Stwierdzono, że ogłoszenie internetowe umieszczone na stronie „www.um.gliwice.pl” nie zawierało informacji o wadium oraz informacji o terminie przekazania ogłoszenia do BZP. Zgodnie z art. 41 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.) ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać co najmniej informację o wadium, a zgodnie z art. 40 ust. 6 pkt 3 ogłoszenie na stronie internetowej zawiera informację o dniu jego przekazania Prezesowi Urzędu.

Kserokopia ogłoszenia w BZP nr 120 z dnia 15 czerwca 2005 r. poz. 27954 oraz ogłoszenia umieszczonego na stronie internetowej UM Gliwice stanowi **załącznik nr 128** do protokołu kontroli.

Ogłoszenie zostało przygotowane w Referacie Przygotowania Inwestycji w Wydziale Inwestycji i Remontów.

Zwrócono się do Kierownika Referatu Przygotowania Inwestycji z pytaniem o przyczyny nie umieszczenia informacji o wadium oraz informacji o dniu przekazania ogłoszenia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych. Kierownik wyjaśnił, że ogłoszenie skierowane do publikacji na stronie internetowej UM Gliwice zawierało informację o dniu przekazania ogłoszenia Prezesowi Urzędu. Natomiast informację o wadium zawiera ogłoszenie w BZP oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Pytanie wraz z odpowiedzią Kierownika Referatu Przygotowania Inwestycji stanowi **załącznik nr 129** do protokołu kontroli.

Kserokopia zakresu czynności Kierownika Referatu Przygotowania Inwestycji stanowi **załącznik nr 130** do protokołu kontroli.

Ustalono, że dokument ogłoszenia nie zawierający informacji o wadium sporządził Inspektor w Referacie Przygotowania Inwestycji, a zatwierdził były Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów oraz p. Janusz Moszyński - Zastępca Prezydenta Miasta.

Kserokopia zakresu czynności byłego Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów stanowi **załącznik nr 131** protokołu.

Kserokopia zakresu czynności Inspektora w Referacie Przygotowania Inwestycji stanowi **załącznik nr 132** do protokołu kontroli.

Stwierdzono w trakcie kontroli, że Biuro Prasowe UM Gliwice zajmowało się fizycznym umieszczaniem ogłoszeń na stronie internetowej UM Gliwice. Projekt ogłoszenia internetowego został przekazany z Referatu Przygotowania Inwestycji do Biura Prasowego UM Gliwice pismem nr DDM nr 2005-265275 z dnia 17 czerwca 2006. Projekt ogłoszenia zawierał informację o terminie przekazania ogłoszenia o zamówieniu Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych. Projekt nie zawierał informacji o wadium.

Kserokopia pisma nr DDM nr 2005-265275 z dnia 17 czerwca 2006 r. stanowi załącznik nr 133 do protokołu kontroli.

Ustalono, że osobą, która wprowadzała ogłoszenie na stronę internetową UM Gliwice był były Podinspektor w Biurze Prasowym. Zaniechano złożenia zapytania do powyższej osoby, z uwagi na to, że była pracownikiem UM Gliwice do dnia 30 kwietnia 2006 r.

Kserokopia zakresu czynności Podinspektora w Biurze Prasowym stanowi załącznik nr 134 do protokołu kontroli.

Najważniejsze postanowienia instrukcji dla wykonawców (SIWZ) z dnia 6 czerwca 2005 r.:

- Termin wykonania inwestycji: do 30 listopada 2006 r. (podzielono na trzy etapy)
- Okres gwarancji wykonanego zamówienia: 3 lata
- Wadium: 200.000,00 zł
- Termin składania ofert: 2 sierpień 2005 r. godz. 10:00
- Termin otwarcia ofert: 2 sierpnia 2005 r. godz. 11:00
- Termin związania ofertą: 60 dni
- Kryteria oceny ofert: 100 % cena.

Kserokopia specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowi załącznik nr 135 do protokołu kontroli.

W dniu 28 lipca 2005 r. wypłynął do UM Gliwice protest jednego z wykonawców na zapisy specyfikacji. Wykonawca zarzucił niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia, z uwagi na to, że zamawiający nie załączył do specyfikacji dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 1 sierpnia 2005 r. odrzucając go ze względu na fakt, że wniesiono go po terminie.

Na podstawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 30 sierpnia 2005 r. (ZP-1, ZP-16, ZP-12) stwierdzono, że wpłynęły dwie oferty, z czego ofertę nr 1 odrzucono:

Oferta nr 1. GPBP S.A., Plac Piastów 10, 44-100 Gliwice, cena oferty: 9.627.877,78 zł brutto;

Oferta nr 2. Przedsiębiorstwo Budowlane ROBUD sp. z o.o., ul. Mechaników 15, 44-100 Gliwice, cena oferty: 8.827.820,51 zł brutto.

Dokonano kontroli zgodności oferty nr 2, która okazała się najkorzystniejszą ofertą, z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. Nie stwierdzono nieprawidłowości.



W dniu 8 września 2005 r. wykonawca, który złożył ofertę nr 1, wniósł protest na czynności zamawiającego tj. odrzucenie oferty nr 1 oraz brak odrzucenia oferty nr 2. W dniu 12 września 2005 r. zamawiający oddalił protest. Wskutek oddalenia protestu wykonawca, który złożył ofertę nr 1 wniósł w dniu 19 września 2005 r. odwołanie do Prezesa UZP.

Na podstawie wyroku zespołu arbitrów nr UZP/ZO/0-2666/05 z dnia 30 września 2005 r. stwierdzono, że zespół arbitrów uznał twierdzenia odwołującego się zawarte w proteście i odwołaniu. Odwołanie uwzględniono i nakazano zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.

Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert, co stwierdzono na podstawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 11 października 2005 r. (ZP-1/PN, ZP-17, ZP-18, ZP-19, ZP-14). Zamawiający nie wykluczył, ani nie odrzucił żadnej z ofert i wybrał ofertę nr 2 jako najkorzystniejszą.

W dniu 20 października 2005 r. wykonawca, który złożył ofertę nr 1, wniósł protest na czynności zamawiającego tj. brak odrzucenia oferty nr 2. W dniu 24 października 2005 r. zamawiający uwzględnił protest, postanawiając o ponownej ocenie ofert.

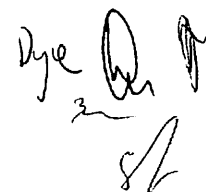
Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert, co stwierdzono na podstawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 24 października 2005 r. (ZP-1/PN, ZP-16, ZP-17, ZP-18, ZP-14). Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 i wybrał ofertę nr 1 jako najkorzystniejszą.

W dniu 28 października 2005 r. wykonawca, który złożył ofertę nr 2, wniósł protest na czynności zamawiającego i wniósł o powtórzenie czynności oceny ofert. W dniu 2 listopada 2005 r. zamawiający oddalił protest. Wskutek oddalenia protestu wykonawca, który złożył ofertę nr 2 wniósł w dniu 10 listopada 2005 r. odwołanie do Prezesa UZP.

Na podstawie wyroku zespołu arbitrów nr UZP/ZO/0-3421/05 z dnia 22 listopada 2005 r. stwierdzono, że zespół arbitrów uwzględnił odwołanie. Nakazano zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.

Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert, co stwierdzono na podstawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 1 grudnia 2005 r. (ZP-1/PN, ZP-19, ZP-14, ZP-17, ZP-18). Zamawiający nie wykluczył, ani nie odrzucił żadnej z ofert i wybrał ofertę nr 2 jako najkorzystniejszą.

W dniu 12 grudnia 2005 r. wykonawca, który złożył ofertę nr 1, wniósł protest na czynności zamawiającego i wniósł o powtórzenie czynności oceny ofert. W dniu 12 grudnia 2005 r. zamawiający oddalił protest, ze względu na fakt, że wniesiono go po terminie.



Wskutek oddalenia protestu wykonawca, który złożył ofertę nr 1 wniósł w dniu 23 grudnia 2005 r. odwołanie do Prezesa UZP.

Na podstawie wyroku zespołu arbitrów nr UZP/ZO/0-3983/05 z dnia 5 stycznia 2006 r. stwierdzono, że zespół arbitrów uwzględnił odwołanie i nakazał Zamawiającemu merytoryczne rozpoznanie protestu. Zamawiający złożył skargę z dnia 21 stycznia 2006 r. do Sądu Okręgowego w Gliwicach na postanowienie zespołu arbitrów z dnia 5 stycznia 2006 r. W dniu 17 maja 2006 r. Sąd Okręgowy w Gliwicach wydał wyrok sygn. akt III Ca 153/06 oddalający skargę.

W dniu 30 stycznia 2006 r. wykonawca, który złożył ofertę nr 1, wniósł odwołanie do UZP na czynności zamawiającego i wniósł o powtórzenie czynności oceny ofert, zwrot kosztów postępowania. Zespół Arbitrów UZP postanowił w dniu 10 lutego 2006 r. (UZP/ZO/0-339/06) odrzucić odwołanie.

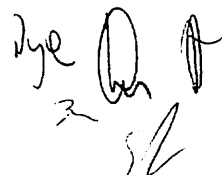
W dniu 30 maja 2006 r. wykonawca, który złożył ofertę nr 1, wniósł odwołanie do UZP na czynności zamawiającego. Zespół Arbitrów UZP postanowił w dniu 12 czerwca 2006 r. (UZP/ZO/0-1646/06) odrzucić odwołanie. Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 złożył skargę na orzeczenie zespołu arbitrów pismem z dnia 26 czerwca 2006 r.. Sąd Okręgowy postanowieniem sygn. akt III Ca 753/06 z dnia 6 września 2006 r. oddalił skargę.

W dniu 20 lutego 2006 r. Miasto Gliwice reprezentowane przez p. Janusza Moszyńskiego - Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice oraz Zastępcę Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów podpisało umowę nr IR/06/3420/5/3173 z Przedsiębiorstwem Budowlanym „ROBUD” sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach. Miasto Gliwice zleciło roboty budowlane polegające na „Rozbudowie obiektów Szkoły Podstawowej nr 39 o budynek dydaktyczny oraz budynek socjalny przy ul. Obrońców Pokoju w Gliwicach wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą.”. Strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 8.827.820,51 zł brutto.

Kserokopia umowy nr IR/06/3420/5/3173 z dnia 20 lutego 2006 r. stanowi **załącznik nr 136** do protokołu kontroli.

Wykonawca wystawił na podstawie umowy nr IR/06/3420/5/3173 z dnia 20 lutego 2006 r. następujące faktury:

- Faktura VAT nr 18/03/2006 z dnia 31 marca 2006 r. na kwotę 334.291,54 zł brutto, wystawiona na podstawie częściowego protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 31 marca 2006 r.,



- Faktura VAT nr 11/04/2006 z dnia 28 kwietnia 2006 r. na kwotę 503.886,62 zł brutto, wystawiona na podstawie częściowego protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 28 kwietnia 2006 r.,
- Faktura VAT nr 15/05/2006 z dnia 31 maja 2006 r. na kwotę 753.380,62 zł brutto, wystawiona na podstawie częściowego protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 31 maja 2006 r.,
- Faktura VAT nr 18/06/2006 z dnia 30 czerwca 2006 r. na kwotę 1.336.235,26 zł brutto, wystawiona na podstawie częściowego protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 30 czerwca 2006 r.,
- Faktura VAT nr 1/08/2006 z dnia 1 sierpnia 2006 r. na kwotę 1.753.616,26 zł brutto, wystawiona na podstawie częściowego protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 1 sierpnia 2006 r.,
- Faktura VAT nr 2/09/2006 z dnia 1 września 2006 r. na kwotę 1.668.307,08 zł brutto, wystawiona na podstawie częściowego protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 1 wrzesień 2006 r.,
- Faktura VAT nr 1/10/2006 z dnia 2 października 2006 r. na kwotę 816.334,16 zł brutto, wystawiona na podstawie częściowego protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 2 października 2006 r.,
- Faktura VAT nr 19/10/2006 z dnia 30 października 2006 r. na kwotę 778.874,73 zł brutto, wystawiona na podstawie częściowego protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 30 października 2006 r.,
- Faktura VAT nr 34/12/2006 z dnia 28 grudnia 2006 r. na kwotę 882.894,24 zł brutto, wystawiona na podstawie częściowego protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 28 grudnia 2006 r.

Wszystkie faktury zostały zapłacone w terminie, co stwierdzono na podstawie odpowiednich wyciągów bankowych.

W dniu 28 grudnia 2006 r. dokonano odbioru końcowego robót. Nie wniesiono uwag.

W nawiązaniu do powyższej umowy podpisano trzy umowy dodatkowe z przedsiębiorstwem „ROBUD” sp. z o.o. Umowy zawarto na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

1. Pełniący obowiązki Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów (obecnie Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów) zwrócił się w dniu 18 sierpnia 2006 r. z wnioskiem o zgodę na wykonanie robót dodatkowych polegających na realizacji 10 miejsc

postojowych dla samochodów osobowych wraz z likwidacją starego parkingu. Konieczność przeprowadzenia robót dodatkowych uzasadniono faktem, iż istniejący parking o pow. 700 m² jest w złym stanie technicznym i nie nadaje się do użytkowania, a naprawa nawierzchni na obecnym parkingu znacznie przewyższy koszt budowy nowego. Pełniący obowiązki Naczelnika stwierdził ponadto, że wykonanie powyższych robót jest niezbędne do prawidłowego wykonania całego zadania i wynikało w sytuacji niemożliwej do przewidzenia w trakcie ogłoszenia przetargu. Zastępca Prezydenta Miasta w dniu 21 sierpnia 2006 r. zatwierdził wniosek.

W dniu 20 września 2006 r. podpisano umowę nr IR/06/3425/31/5013 na rozbiórkę parkingu z płyt betonowych oraz wykonanie nowego parkingu z płyt ażurowych. Zakres prac został określony kosztorysem ofertowym oraz protokołem negocjacyjnym z dnia 28 sierpnia 2006 r. Określono wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 56.000,00 zł brutto.

Zamawiający sporządził własny kosztorys inwestorski powyższych robót na kwotę 61.449,12 zł.

Kserokopie pisma z dnia 18 sierpnia 2006 r., umowy nr IR/06/3425/31/5013 z dnia 20 września 2006 r., kosztorysu ofertowego oraz protokołu negocjacyjnego z dnia 28 sierpnia 2006 r. stanowi **załącznik nr 137** do protokołu kontroli.

Wykonawca wystawił fakturę VAT nr 16/09/2006 w dniu 27 września 2006 r. na kwotę 56.000,00 zł brutto, na podstawie protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 27 września 2006 r. Fakturę opłacono terminowo, co stwierdzono na podstawie wyciągu bankowego.

Kserokopia faktury VAT nr 16/09/2006 z dnia 27 września z dnia 2006 r. wraz z protokołem odbioru robót oraz wyciągiem bankowym stanowi **załącznik nr 138** do protokołu kontroli.

Złożono zapytanie do Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów (byłego p.o. Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów) o wskazanie, czy roboty dodatkowe dot. parkingu były niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, czy wykonanie zamówienia podstawowego było uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego oraz czy zamawiający nie mógł przewidzieć wcześniej konieczności rozbudowy parkingu.

Naczelnik wskazał, że na etapie projektowania zamawiający zakładał, że istniejący parking spełni swoją rolę, stąd zaprojektowano jego oświetlenie. W trakcie realizacji zadania okazało się, że istniejący parking jest w złym stanie technicznym (parking uległ dewastacji) i nie nadawał się do użytkowania. Naczelnik stwierdził, że całość zadania obejmowała wykonanie obiektu dydaktycznego i socjalnego wraz z zagospodarowaniem terenu, który uwzględniał istniejący parking, dlatego wykonanie zadania podstawowego i przekazanie obiektu do użytkowania było uzależnione od wykonania parkingu. Roboty wykonywane były przy

ye D J 135
z
S.V.

budynku szkoły i z uwagi na to udzielenie zamówienia dodatkowego wykonawcy robót podstawowych zapewniło sprawne i terminowe wykonanie całego zadania.

Po uzyskaniu powyższej odpowiedzi zapytano Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów o wskazanie terminu, kiedy zamawiający powziął informację, iż istniejący parking przy SP nr 39 jest w złym stanie technicznym, uniemożliwiającym jego użytkowanie. Zwrócono się także z zapytaniem o wskazanie terminu, w którym mogła nastąpić dewastacja starego parkingu przy SP nr 39.

Naczelnik odpowiedział: „*Zamawiający powziął informację o stanie technicznym istniejącego parkingu w sierpniu 2006 r. na podstawie stworzonego wniosku z dnia 18 sierpnia 2006 r. (IR-2227-00009/04/LW, Nr dok. DDM:-2006/043715) przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego zatwierdzonego przez Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów do Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice o zgodę na roboty dodatkowe związane z budową nowych miejsc parkingowych. Wskazanie konkretnego terminu, w którym mogła nastąpić dewastacja jest niemożliwa, ponieważ wykonujący funkcję Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nie jest już pracownikiem Urzędu. Słowo „dewastacja” użyto w znaczeniu technicznego zużycia i zniszczenia się elementów konstrukcyjnych parkingu poprzez długoletnią eksploatację i długoletnie oddziaływanie zmiennych warunków atmosferycznych. Można jedynie przypuszczać że, pogorszenie się stanu technicznego parkingu nastąpiło w wyniku długoletniej eksploatacji i długoletniego oddziaływania zmiennych warunków atmosferycznych.*”

Dwa pytania wraz z odpowiedziami Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów stanowi **załącznik nr 139** do protokołu kontroli.

Ustalono, iż istniejący parking widniał w projekcie budowlanym. Projektant nie przewidział konieczności jego rozbiórki oraz budowy nowego parkingu. Jak wynika z w/w odpowiedzi Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów zamawiający dowiedział się, że parking nie nadaje się do eksploatacji w dniu 18 sierpnia 2006 r. Jednakże z wyjaśnień wynika również, że stan parking nie uległ nagłemu pogorszeniu, czy też dewastacji, lecz „*poprzez długoletnią eksploatację i długoletnie oddziaływanie zmiennych warunków atmosferycznych*”. Należy uznać zatem, iż zamawiający mógł i powinien wiedzieć w chwili zawarcia umowy podstawowej tj. w dniu 20 lutego 2006 r., a nawet w momencie przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w jakim stanie jest istniejący wtedy parking. Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 lit b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym na dzień 20 września 2006 r. zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy



usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 20 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Pismo o konieczności budowy nowego parkingu i rozbiórki starego przygotował Inspektor nadzoru inwestorskiego (nie będący obecnie pracownikiem Urzędu Miasta Gliwice), pismo podpisał i zatwierdził p.o. Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów (obecnie Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów). Zgodę na podpisanie umowy wyraził p. Janusz Moszyński - Zastępca Prezydenta Miasta. Umowę na roboty budowlane podpisał w imieniu zamawiającego p.o. Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów (obecnie Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów).

W dniu 10 sierpnia 2005 r. dokonano zgłoszenia budowy miejsc postojowych do 10 stanowisk. Postanowieniem nr AU-7354/538/2006 z dnia 14 sierpnia 2006 r. Prezydenta Miasta Gliwice zobowiązano inwestora do uzupełnienia wniosku. Prezydent Miasta nie wniósł sprzeciwu do zgłoszenia. W dniu 23 listopada 2006 r. Urząd Miejski w Gliwicach potwierdził fakt nie wniesienia sprzeciwu.

Kserokopie pisma z dnia 23 listopada 2006 r. wraz z załącznikami, postanowienia nr AU-7354/538/2006 z dnia 14 sierpnia 2006 r. oraz pisma z dnia 10 sierpnia 2005 r. zgłaszającego wraz z załącznikami stanowią **załącznik nr 140** do protokołu kontroli.

2. Pełniący obowiązki Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów zwrócił się w dniu 17 października 2006 r. z wnioskiem o zgodę na wykonanie robót dodatkowych. Zastępca Prezydenta Miasta w dniu 18 października 2006 r. zatwierdził wniosek. W dniu 7 listopada 2006 r. podpisano umowę nr IR/06/3425/361/5661 na roboty dodatkowe przy realizacji budynku dydaktycznego. Zakres prac został określony trzema kosztorysami ofertowymi oraz protokołem negocjacyjnym z dnia 20 października 2006 r. Określono wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 140.000,00 zł brutto.

Zamawiający sporządził własny kosztorys inwestorski powyższych robót na kwotę 153.801,12 zł brutto.

Wykonawca wystawił fakturę VAT nr 3/12/2006 w dniu 4 grudnia 2006 r. na kwotę 140.000,00 zł brutto, na podstawie końcowego protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 4 grudnia 2006 r. Fakturę opłacono terminowo, co stwierdzono na podstawie wyciągu bankowego.



3. Pełniący obowiązki Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów zwrócił się w dniu 28 listopada 2006 r. z wnioskiem o zgodę na wykonanie robót dodatkowych. Zastępca Prezydenta Miasta w dniu 30 listopada 2006 r. zatwierdził wniosek. W dniu 18 grudnia 2006 r. podpisano umowę nr IR/06/3425/371/6334 na roboty dodatkowe. Zakres prac został określony trzema kosztorysami ofertowymi oraz protokołem negocjacyjnym z dnia 6 grudnia 2006 r. Określono wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 39.000,00 zł brutto.

Zamawiający sporządził własne trzy kosztorysy inwestorskie powyższych robót na kwotę 41455,16 zł brutto.

Wykonawca wystawił fakturę VAT nr 35/12/2006 w dniu 27 grudnia 2006 r. na kwotę 39.000,00 zł brutto, na podstawie częściowego protokołu odbioru wykonanych robót z dnia 27 grudnia 2006 r. oraz protokołu odbioru końcowego z dnia 27 grudnia 2006 r. Fakturę opłacono terminowo, co stwierdzono na podstawie wyciągu bankowego.

Wszystkie powyższe wydatki zaksięgowano w rozdziale 80101 § 605.

Dokonano kontroli zagwarantowania środków na inwestycję w budżecie.

Na rok 2004 r. zagwarantowano uchwałą nr XVI/402/2004 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 29 stycznia 2004 r. kwotę 120.000,00 zł. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr PM-2231/04 z dnia 10 września 2004 r. zmniejszono środki o kwotę 115.000,00 zł. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr PM-2231/04 z dnia 10 września 2004 r. zwiększono środki o kwotę 10.980,00 zł. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr PM-2379/04 z dnia 27 października 2004 r. zwiększono środki o kwotę 73.629,00 zł. Uchwałą nr XXVI/696/2004 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 22 grudnia 2004 r. ustalono wydatki niewygasające na kwotę 89.609,00 zł. Na rok 2005 r. zagwarantowano kwotę 40.000,00 zł uchwałą nr XXVI/695/2004 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 22 grudnia 2004 r. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr PM-3117/05 z dnia 10 czerwca 2005 r. podwyższono środki o kwotę 11.794,00 zł. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr PM-3650/05 z dnia 26 października 2005 r. zmniejszono środki o kwotę 5.256,00 zł. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr PM-3909/05 z dnia 8 grudnia 2005 r. zmniejszono środki o kwotę 5.939,00 zł. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr PM-3965/05 z dnia 14 grudnia 2005 r. zmniejszono środki o kwotę 28.060,00 zł.

Na rok 2006 r. zagwarantowano kwotę 2.000.000,00 zł uchwałą nr XXXVIII/954/2005 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 22 grudnia 2005 r. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr PM-4125/06 z dnia 24 stycznia 2006 r. zmniejszono środki o kwotę 5.909,00 zł. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr PM-4192/06 z dnia 14 lutego 2006 r. zwiększono środki o kwotę 6.833.730,00 zł. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr PM-4298/06 z dnia 15 marca 2006 r.

 138

zwiększono środki o kwotę 12.000,00 zł. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr PM-4493/06 z dnia 4 maja 2006 r. zwiększono środki o kwotę 4.130,00 zł. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr PM-4975/06 z dnia 13 września 2006 r. zwiększono środki o kwotę 56.096,00 zł. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr PM-5028/06 z dnia 13 września 2006 r. zwiększono środki o kwotę 7.200,00 zł. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr PM-5095/06 z dnia 12 października 2006 r. zwiększono środki o kwotę 4.636,00 zł. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr PM-5154/06 z dnia 31 października 2006 r. zwiększono środki o kwotę 140.000,00 zł. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr PM-5183/06 z dnia 8 listopada 2006 r. zwiększono środki o kwotę 2.800,00 zł. Zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 17/06 z dnia 13 grudnia 2006 r. zwiększono środki o kwotę 39.000,00 zł.

Wydatki poniesione na zadanie inwestycyjne pn. „Rozbudowa obiektów Szkoły Podstawowej Nr 39 o budynek dydaktyczny oraz o budynek socjalny przy ul. Obrońców Pokoju w Gliwicach wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą” wyniosły łącznie kwotę 9.178.844,09 zł.



IV. MIENIE KOMUNALNE

4.1. Gospodarka nieruchomościami

Kontrolą objęto zbycie 7 nieruchomości stanowiących własność Gminy Gliwice bądź Skarbu Państwa lub będących w użytkowaniu wieczystym Gminy Gliwice oraz zbywanie nieruchomości komunalnych przez Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną S.A.

Kontrolę przeprowadzono m.in. w oparciu o następujące dokumenty:

- uchwałę nr XXV/674/2004 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 2 grudnia 2004 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Gliwice w zakresie nabycia, zbycia, obciążania oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata, wraz ze zmianami oraz uchwałę nr XVII/386/2000 r. Rady Miejskiej w Gliwicach wraz ze zmianami – kserokopie w/w uchwał stanowią **załącznik nr 176** do protokołu kontroli;
- wykazy o zbyciu nieruchomości;
- ogłoszenia o przetargach;
- operaty szacunkowe;
- zarządzenia wojewody;
- dowody wpłat, tj. dokumenty szczegółowo opisane w dalszej części protokołu.

4.1.1. Zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa

1. Bezprzetargowe zbycie na rzecz najemcy lokalu nr 3 znajdującego się w budynku przy ul. Kopalnianej 6, stanowiącej własność Skarbu Państwa

Decyzją nr 59/01 Prezydenta Miasta Gliwice z 31 grudnia 2001 r. stwierdzono uprawnienie najemcy lokalu przy ul. Kopalnianej 6/3 do realizacji roszczeń wynikających z art. 212 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jako spadkobiercy właściciela mienia nieruchomego pozostawionego poza granicami kraju w związku z rozpoczętą w 1939 r. II wojną światową. Wartość pozostawionej nieruchomości ustalona została przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 451.400,00 zł w operacie szacunkowym z 6 lipca 2001 r.

Z wnioskiem o nabycie prawa własności lokalu mieszkalnego nr 3 przy ulicy Kopalnianej 6 najemca lokalu wystąpił w dniu 25 kwietnia 2002 r.

Uchwałą nr 3482/02 Zarządu Miasta w Gliwicach z 28 sierpnia 2002 r. podjęto decyzję o zbyciu w formie darowizny lokalu mieszkalnego przy ulicy Kopalnianej 6/3 (KW 68614) stanowiącego własność Gminy Gliwice na rzecz Skarbu Państwa wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części działki.

Wartość rynkowa prawa własności lokalu mieszkalnego nr 3 przy ul. Kopalnianej 6 wraz z prawem własności działki nr 2/21 i 7/1, została określona w operacie szacunkowym z



12.11.2002 r. w wysokości 42.330,00 zł, w tym wartość udziału w prawie własności działki – 7.390,00 zł.

W protokole uzgodnień nr 204/2003 z 10 lipca 2003 r. spisany pomiędzy Gminą Gliwice a Skarbem Państwa zawarto zapis dot. przekazania w formie darowizny lokalu mieszkalnego nr 3 przy ul. Kopalnianej 6, w celu umożliwienia zaspokojenia przez Skarb Państwa roszczeń osób uprawnionych do zaliczenia wartości mienia pozostawionego poza granicami kraju. Wartość rynkowa lokalu mieszkalnego określona w protokole uzgodnień wynosiła 42.330,00 zł, I opłata z tytułu wieczystego użytkowania – 1.848,00 zł. Protokół uzgodnień został podpisany: ze strony Gminy Gliwice przez p. Andrzeja Karasińskiego – b. Zastępcę Prezydenta Miasta i Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, ze strony Skarbu Państwa przez p. Jana Kaźmierczaka – b. Zastępcę Prezydenta Miasta.

Umowa darowizny pomiędzy Gminą Gliwice a Skarbem Państwa zawarta została w formie aktu notarialnego Rep. A nr 3398/2003 w dniu 16 lipca 2003 r. Umowa darowizny została podpisana przez pracowników Urzędu Miasta Gliwice posiadających stosowne pełnomocnictwa.

W wykazie nr 12/2003 z 4 sierpnia 2003 r. zawarto informację o przeznaczeniu w/w lokalu mieszkalnego na rzecz repatrianta – najemcy. Powyższy wykaz był wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w okresie od 04.08.2003 r. do 15.09.2003 r., tj. przez okres 6 tygodni. W przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji stwierdzono brak potwierdzenia, iż podano do publicznej wiadomości, informację o wywieszeniu w/w wykazu poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej.

Protokół uzgodnień w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 3 przy ul. Kopalnianej 6 ze sprzedażą udziału w prawie użytkowania działki na jego rzecz z zaliczeniem na poczet ceny nabycia nieruchomości – wartości mienia pozostawionego poza granicami kraju RP (art.212 ustawy o gospodarce nieruchomościami), spisano w dniu 30 września 2003 r. Cenę sprzedaży w/w nieruchomości ustalono na kwotę 44.178,00 zł (wartość lokalu – 42.330,00 zł, I opłata z tytułu ustanowienia wieczystego użytkowania gruntu – 1.848,00 zł). Zgodnie z § 3 protokołu uzgodnień z wartości mienia nieruchomego pozostawionego poza granicami kraju oszacowanego na kwotę 451.400,00 zł pozostała kwota do wykorzystania 407.222,00 zł.

Wartość mienia pozostawionego poza granicami Polski ujęta w protokole uzgodnień była taka sama jak ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego tj. na kwotę 451.400,00 zł w operacie szacunkowym z 6 lipca 2001 r. oraz decyzji nr 59/01 Prezydenta Miasta Gliwice z 31 grudnia 2001 r. dot. uprawnienie najemcy lokalu przy ul. Kopalnianej 6/3 do realizacji roszczeń wynikających z art. 212 ustawy o gospodarce nieruchomościami.



Zarządzeniem nr 103/04 z dnia 15 marca 2004 r. Wojewoda Śląski udzielił zgody Prezydentowi Miasta Gliwice na zbycie należącego do Skarbu Państwa lokalu mieszkalnego w budynku położonym w Gliwicach przy ul. Kopalnianej 6.

Umowa w formie aktu notarialnego Rep. A nr 1450/2004 została zawarta 30 marca 2004 r. W imieniu Skarbu Państwa umowę podpisał pracownik Urzędu Miasta Gliwice na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Gliwice, wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej.

W w/w umowie wskazano, że na poczet ceny tj. 44.178,00 zł nabywcom zaliczona została z wartości mienia nieruchomego pozostawionego poza granicami kraju kwota 44.178,00 zł, wobec czego przedstawiciel Skarbu Państwa potwierdził, że nabywcy zapłacili przed podpisaniem umowy cenę lokalu w całości.

2. Bezprzetargowe zbycie działek 16/2 i 226/2 znajdujących się przy ul. Dzionkarzy, stanowiących własność Skarbu Państwa

W wykazie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa przeznaczonych do sprzedaży nr 10/2001 z 20 grudnia 2001 r. ujęto działki zabudowane budynkiem byłego hotelu „Neptun” o nr 16/2 i 226/2. Cena nieruchomości gruntowej wraz ze składnikiem budowlanym wynosiła 333.600,00 zł. Wartość nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży została ustalona w w/w wysokości na podstawie operatu szacunkowego z dnia 14 listopada 2001 r.

Wykaz wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Gliwicach w okresie od 21.12.2001 r. do 10.01.2002 r. W przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji nie znalazł się dokument potwierdzający fakt podania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu w/w wykazu, poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej.

W dniu 2 kwietnia 2002 r. Prezydent Miasta Gliwice jako organ reprezentujący Skarb Państwa złożył do Wojewody Śląskiego wniosek o udzielenie zgody na zbycie w/w nieruchomości w drodze przetargu.

Zarządzeniem nr 98/03 Wojewody Śląskiego z dnia 17 kwietnia 2003 r. udzielono zgody Prezydentowi Miasta Gliwice na zbycie w drodze umowy sprzedaży, nieruchomości wchodzącej w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa położonej w Gliwicach przy ul. Dzionkarzy, działki nr 16/2 o pow. 3.997 m² i 226/2 o pow. 297 m².

Aktualizacji wyceny w/w nieruchomości rzeczoznawca majątkowy dokonał 26 czerwca 2003 r., gdzie wartość rynkową w/w nieruchomości zabudowanej określono na kwotę 333.600,00 zł (wartość taka sama jak w operacie szacunkowym z dnia 14.11.2001 r.).



Pierwszy pisemny przetarg nieograniczony na zbycie przedmiotowej nieruchomości odbył się 8 października 2003 r. i nie został rozstrzygnięty z powodów formalnych. W wymaganym terminie wpłynęły dwie oferty od osób będących repatriantami, które według zapisów w protokole postępowania przetargowego nie spełniały wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu o przetargu (brak wymaganego pełnomocnictwa osób uprawnionych oraz oryginału decyzji administracyjnej stwierdzającej posiadanie uprawnień wynikających z art.212 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Ceny za w/w nieruchomość zawarte w złożonych ofertach wynosiły odpowiednio 1.223.000,00 zł oraz 342.000,00 zł.

Załącznik nr 141 do protokołu kontroli stanowią kserokopie następujących dokumentów: aktu notarialnego Rep. A/ II nr 1784/99, operatu szacunkowego z 14.11.2001 r. (zaktualizowanego 26.06.2003 r.), ogłoszenia o przetargu, protokołu z postępowania przetargowego z 08.10.2003 r. wraz z pismem nr DDM- 2003/046382.

W trakcie podejmowania czynności związanych z przygotowaniem do przeprowadzenia II przetargu w sprawie sprzedaży w/w nieruchomości, w dniu 23 stycznia 2004 r. do Urzędu Miejskiego w Gliwicach wpłynął wniosek o przejęcie i zagospodarowanie wolnostojącego budynku hotelu „Neptun” przy ul. Dzionkarzy w Gliwicach.

Prezydent Miasta Gliwice wystąpił do Wojewody Śląskiego o zmianę zarządzenia nr 98/03 i zezwolenie na zbycie nieruchomości przy ul. Dzionkarzy, w trybie bezprzetargowym zgodnie z art.37 ust.2 pkt.3, w związku z art.68 ust.1 pkt.2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wartość rynkowa nieruchomości położonych w Gliwicach przy ul. Dzionkarzy – działki nr 16/2 i 226/2 o powierzchni łącznej 4.294 m², zabudowane budynkiem nieużytkowanego hotelu została oszacowana na kwotę 85.438,00 zł, w operacie szacunkowym z dnia 24 czerwca 2005 r.

Zarządzeniem nr 361/05 Wojewody Śląskiego z dnia 20 października 2005 r. udzielono zgody Prezydentowi Miasta Gliwice na zbycie nieruchomości wchodzącej w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, położonej przy ulicy Dzionkarzy oraz udzielenie bonifikaty od ustalonej ceny sprzedaży tej nieruchomości. W w/w zarządzeniu wyrażono zgodę na udzielenie bonifikaty w wysokości 80% od ustalonej ceny sprzedaży tej nieruchomości.

Wykaz nr 19/2005 z 28 listopada 2005 r. zawierał informacje o zbyciu w trybie bezprzetargowym w/w nieruchomości o wartości 85.438,00 zł (wynikającej z operatu szacunkowego). Od ustalonej ceny została udzielona bonifikata w wysokości 80% ceny, co dało cenę sprzedaży w wysokości 17.087,60 zł. W/w wykaz podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta na okres 21 dni, tj. od 28.11.2005 r. do 19.12.2005 r. Ponadto w Miejskim Serwisie Informacyjnym



ukazał się komunikat o podaniu do publicznej wiadomości wykazu nr 19/2005 zawierającego nieruchomości przeznaczone do sprzedaży w trybie bezprzetargowym, stanowiące własność Skarbu Państwa.

Protokół uzgodnień nr 1/2006 spisano w dniu 25 stycznia 2006 r., gdzie po zastosowaniu 80% bonifikaty, cenę sprzedaży ustalono w wysokości 17.087,60 zł. W/w kwota została wpłacona w dniu 27 stycznia 2006 r. Umowę w formie aktu notarialnego Rep. A nr 568/2006 zawarto w dniu 1 lutego 2006 r., w którym wprowadzono zapis, iż w/w nieruchomości sprzedano na cele oświatowe i charytatywno – opiekuńcze a na nabytych nieruchomościach nie będzie prowadzona działalność gospodarcza.

Załącznik nr 142 do protokołu kontroli stanowią kserokopie następujących dokumentów: wniosku z 21 stycznia 2004 r., pisma nr GN-7145/00461/02 z 05.03.2004 r., pisma do Wojewody z 24.03.2004 r., 30.06.2004 r., 11.07.2005 r., operatu szacunkowego z czerwca 2005 r., wykazu nr 19/2005, zarządzenia Wojewody nr 361/05, protokołu nr 1/2006, aktu notarialnego Rep. A nr 568/2006.

3. Bezprzetargowe zbycie poprzez oddanie w użytkowanie wieczyste działek nr 77/2 i 77/3 znajdujących się przy ul. Dubois, stanowiących własność Skarbu Państwa w trybie art.151 k.c.

W dniu 20 października 2002 r. właściciel budynku magazynu, garaży i części biurowo-socjalnej oraz infrastruktury technicznej wystąpił z wnioskiem o uregulowanie stanu prawnego działek gruntu nr 77/2 i 77/3 o łącznej powierzchni 340 m² znajdujących się przy ul. Dubois w Gliwicach.

Stosownie do art. 23 ust.1 pkt 7 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami p. Andrzej Karasiński – b. Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice zwrócił się do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego o wyrażenie zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości wchodzącej w skład zasobu Skarbu Państwa.

Zarządzeniem nr 290/03 z dnia 5 września 2003 r. Wojewoda Śląski udzielił zgody Prezydentowi Miasta Gliwice – wykonującemu zadania z zakresu administracji rządowej – na zbycie poprzez oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze umowy nieruchomości Skarbu Państwa położonej w Gliwicach przy ul. Dubois oznaczonej jako działki 77/2 i 77/3, zabudowanej częścią budynku magazynowo – garażowego. W celu uregulowania stanu prawnego zbycia należało dokonać w trybie art. 151 kodeksu cywilnego.

Wartość rynkowa prawa własności lokalu nieruchomości gruntowej obejmującej działki nr 77/2 i 77/3 została ustalona w operacie szacunkowym z 18 lutego 2003 r. w wysokości 41.000,00 zł.

Prezydent Miasta Gliwice w dniu 8 października 2003 r. ogłosił wykaz nr 13/2003 zawierający w/w nieruchomość stanowiącą własność Skarbu Państwa, która została przeznaczona do zbycia przez oddanie w użytkowanie wieczyste w trybie przepisów art. 151 k.c. W/w wykaz wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w dniach od 09.10.2003 r. do 29.10.2003 r. Ponadto w Miejskim Serwisie Informacyjnym nr 41/2003 z 22.10.2003 r. ukazał się komunikat o podaniu do publicznej wiadomości wykazu zawierającego nieruchomości przeznaczone do zbycia: nr 13 do 29.10.2003 r.

W protokole uzgodnień nr 1/2004 z 17 lutego 2004 r. cena w/w działek została przyjęta w wysokości ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym na kwotę 41.000,00 zł. Protokół zawierał zapis, iż „sprzedający oddaje, a nabywca przyjmuje w użytkowanie wieczyste do dnia 5 grudnia 2089 r. nieruchomość składającą się z działek nr 77/2 o pow. 272 m² i 77/3 o pow. 68 m². Nabywca zobowiązany był do uiszczenia pierwszej opłaty za grunt w wysokości 25% ceny gruntu tj. 10.250,00 zł nie później niż do dnia zawarcia umowy notarialnej o oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste oraz opłat rocznych w wysokości 1.230,00 zł (stawka roczna – 3% ceny).

Kwota z tytułu pierwszej opłaty za użytkowanie wieczyste gruntu w wysokości 10.250,00 zł została uiszczona w dniu 14 kwietnia 2004 r.

Umowę oddania gruntu w użytkowanie wieczyste w formie aktu notarialnego Rep. A nr 2692/2004 zawarto dnia 19 kwietnia 2004 r.

4. Zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości położonej przy ul. Horsta Bieńka 17, nr działki 42 o pow. 933 m², stanowiącej własność Skarbu Państwa

Pan Zygmunt Frankiewicz – Prezydent Miasta Gliwice w dniu 19 stycznia 2007 r. wystąpił do Wojewody Śląskiego o wyrażenie zgody na zbycie w trybie przetargowym prawa własności nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Gliwicach przy ul. Horsta Bieńka 17, obejmującej działkę nr 42. Zarządzeniem nr 85/07 Wojewody Śląskiego z dnia 27 lutego 2007 r. udzielona została zgoda zbycia w/w nieruchomości w trybie art.37 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, na rzecz osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego. Wykaz nr 11/2007/SP z dnia 13 kwietnia 2007 r. obejmujący nieruchomość położoną przy ul. Horsta Bieńka 17 przeznaczoną do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego na okres 21 dni, tj. od 13.04.-

 145

04.05.2007 r. oraz zamieszczony w prasie lokalnej. Wartość nieruchomości określona przez rzeczoznawcę majątkowego wynosiła 225.300,00 zł.

Ogłoszenie o przetargu zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w dniach od 09.08.-14.09.2007 r. Ponadto w/w ogłoszenie ukazało się 09.08.2007 r. na stronie internetowej Interaktywnej Giełdy Nieruchomości, na stronie internetowej Urzędu Miasta oraz w Miejskim Serwisie Informacyjnym. Wadium w wysokości 22.530,00 zł należało wpłacić do 10.09.2007 r.

W treści w/w ogłoszenia o przetargu nie zawarto informacji dotyczących form wnoszenia wadium. Taki obowiązek wynikał z regulacji zawartej w § 4 ust.4 oraz § 16 pkt.7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), zgodnie z którymi właściwy organ wskazuje w ogłoszeniu o przetargu **formy** wnoszenia wadium.

Wobec powyższego do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zwrócono się z pytaniem o wskazanie i zobowiązanie do udzielenia odpowiedzi osoby, która była odpowiedzialna za przygotowanie projektu ogłoszenia o przetargu nieograniczonym na sprzedaż prawa własności nieruchomości położonej w Gliwicach przy ul. Horsta Bieńka 17. Złożone wyjaśnienia wraz zakresami czynności stanowią **załącznik nr 143** do protokołu kontroli. W odpowiedzi czytamy: (...) „*Poprzez podanie w ogłoszeniu o przetargu informacji o numerze konta, na które należy wpłacić wadium oraz informacji o konieczności przedłożenia dowodu wpłaty w wyznaczonym terminie wskazana została forma wnoszenia wadium w pieniądzu*”.

W tym miejscu podkreślić należy, że według § 4 ust.3 cytowanego wyżej rozporządzenia, wadium może być wnoszone w pieniądzu, obligacjach Skarbu Państwa lub papierach wartościowych dopuszczonych do obrotu publicznego. Redakcja przepisów § 4 ust.4 oraz § 16 pkt.7 prowadzi do wniosku, że w ogłoszeniach o przetargach należy wskazywać formy wniesienia wadium, a nie jedną formę wniesienia wadium. Organizator przetargu powinien w ogłoszeniu wskazać potencjalnym oferentom wszystkie (a przynajmniej dwie) dopuszczalne formy wniesienia wadium.

Jako osoby zajmujące się w/w zagadnieniem wskazano Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, byłego Kierownika Referatu Nieruchomości Skarbu Państwa nie będącego już pracownikiem Urzędu Miasta oraz Inspektora Referatu Nieruchomości Skarbu Państwa, który w trakcie kontroli przebywał na urlopie.



Kserokopie ogłoszeń o przetargu nieograniczonym stanowią **załącznik nr 144** do protokołu kontroli.

Skład komisji przetargowej (6 osób) został zatwierdzony przez p. Adama Neumanna – Zastępcę Prezydenta Miasta w dniu 7 września 2007 r. Członkowie komisji złożyli stosowne oświadczenia w dniu 14 września 2007 r. Wpłaty wymaganego wadium w terminie dokonało 15 podmiotów. Zgodnie z protokołem z przeprowadzonego postępowania w dniu 14 września 2007 r. nieruchomość została sprzedana podmiotowi, który zaoferował najwyższą cenę, tj. 509.349,00 zł. Informacja o wyniku przetargu została wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w okresie od 24.09. do 01.10.2007 r. Cena nieruchomości ustalona w licytacji została pomniejszona o wysokość wadium 22.530,00 zł. Kwota w łącznej wysokości 486.819,00 zł została wpłacona w dniu 30 października 2007 r.

Umowa w formie aktu notarialnego Rep. A nr 8244/2007 została zawarta w dniu 31 października 2007 r.

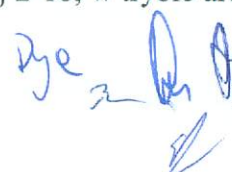
5. Zbycie w drodze przetargu ograniczonego nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Towarowej 2-18, nr działek 6/1, 6/2, 6/3 i 6/4, stanowiącej własność Skarbu Państwa

Wykaz nr 11/2003 z 18 lipca 2003 r. obejmował nieruchomość Skarbu Państwa przeznaczoną do sprzedaży w drodze przetargu ograniczonego do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, produkcyjną, usługową oraz handlową i składową. W/w nieruchomość położona w Gliwicach przy ul. Towarowej 2-18, o łącznej powierzchni 36.183 m² obejmująca działki nr 6/1, 6/2, 6/3 i 6/4 była zabudowana halami produkcyjnymi, magazynowymi i budynkami biurowymi. W/w nieruchomość była także obciążona dwoma umowami dzierżawy zawartymi na czas określony. Cena nieruchomości gruntowej wraz ze składnikiem budowlanym wynosiła 1.821.056 zł i została ustalona na podstawie operatu szacunkowego z 2 stycznia 2003 r. Wykaz nr 11/2003 podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego od 18.07.2003 r. do 08.08.2003 r.

W przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji nie znalazł się dokument potwierdzający fakt podania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu w/w wykazu, poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej.

P. Andrzej Karasiński – b. Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice w dniu 17 lipca 2003 r. wystąpił do Wojewody Śląskiego o wyrażenie zgody na zbycie w/w nieruchomości w drodze przetargu ograniczonego.

Zarządzeniem nr 230/04 Wojewody Śląskiego z dnia 22 czerwca 2004 r. udzielona została zgoda zbycia nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Towarowej 2-18, w trybie art.37

 147

ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, na rzecz osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości w wyniku rozstrzygnięcia przetargu.

Wykaz nr 23/2004 obejmujący nieruchomość zabudowaną przy ul. Towarowej 2-18 przeznaczoną do sprzedaży w trybie przetargu ograniczonego został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego na okres 21 dni, tj. od 13.09. do 04.10.2004 r.

W przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji nie znalazł się dokument potwierdzający fakt podania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu w/w wykazu, poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej.

Przyjęta cena wywoławcza w wysokości 1.825.900,00 zł, w tym wartość prawa własności gruntu 1.451.300,00 zł, stanowiła wartość rynkową nieruchomości określoną przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym z 16 sierpnia 2004 r.

Ogłoszenie o przetargu ograniczonym do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, produkcyjną, usługową, handlową oraz składową zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w dniach od 06.01. do 17.03.2005 r. Ponadto w/w ogłoszenie ukazało się w Miejskim Serwisie Informacyjnym nr 1/2005 z 05.01.2005 r. oraz nr 7/2005 z 16.02.2005 r., na stronie internetowej Urzędu Miasta oraz opublikowane w dziennikach „Życie” nr 11 z 14.01.2005 r. oraz „Dzienniku Zachodnim” z 12.01.2005 r. W/w przetarg miał się rozpocząć 17.03.2005 r., termin zgłoszenia uczestnictwa w przetargu poprzez złożenie oferty wyznaczono do 14.03.2005 r.

Ze względu na charakter zabudowań oraz na to, iż w/w nieruchomość była położona na terenie przemysłowo-składowym, w celu zachowania jej przeznaczenia wybrano formę przetargu ograniczonego. Cena wywoławcza nieruchomości została ustalona w wysokości 1.825.900,00 zł

Wadium w wysokości 182.590,00 zł (10% ceny wywoławczej) należało wpłacić do 14.03.2005 r. W treści w/w ogłoszenia o przetargu ograniczonym nie zawarto informacji dotyczących form wnoszenia wadium. Taki obowiązek wynikał z regulacji zawartej w § 4 ust.4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, zgodnie z którą „właściwy organ wskazuje w ogłoszeniu o przetargu formy wnoszenia wadium”.

Wobec powyższego do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zwrócono się z pytaniem o wskazanie i zobowiązanie do udzielenia odpowiedzi osoby, która była odpowiedzialna za przygotowanie projektu ogłoszenia o przetargu ograniczonym na sprzedaż prawa własności nieruchomości zabudowanej położonej w Gliwicach przy ul. Towarowej 2-18.



Złożone wyjaśnienia wraz zakresami czynności stanowią **załącznik nr 143** do protokołu kontroli. W odpowiedzi czytamy: (...) „*Poprzez podanie w ogłoszeniu o przetargu informacji o numerze konta, na które należy wpłacić wadium oraz informacji o konieczności przedłożenia dowodu wpłaty w wyznaczonym terminie wskazana została forma wnoszenia wadium w pieniądzu*”.

W tym miejscu podkreślić należy, że według § 4 ust.3 cytowanego wyżej rozporządzenia, wadium może być wnoszone w pieniądzu, obligacjach Skarbu Państwa lub papierach wartościowych dopuszczonych do obrotu publicznego. Redakcja przepisu § 4 ust.4 prowadzi do wniosku, że w ogłoszeniach o przetargach należy wskazywać formy wniesienia wadium, a nie jedną formę wniesienia wadium. Organizator przetargu powinien w ogłoszeniu wskazać potencjalnym oferentom wszystkie (a przynajmniej dwie) dopuszczalne formy wniesienia wadium.

Jako osoby zajmujące się w/w zagadnieniem wskazano Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, byłego Kierownika Referatu Nieruchomości Skarbu Państwa nie będącego już pracownikiem Urzędu Miasta oraz Inspektora Referatu Nieruchomości Skarbu Państwa, który w trakcie kontroli przebywał na urlopie.

Kserokopie ogłoszeń o przetargu ograniczonym stanowią **załącznik nr 145** do protokołu kontroli.

Skład komisji przetargowej (6 osób) został zatwierdzony przez p. Andrzeja Karasińskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta w dniu 8 marca 2005 r. Członkowie komisji złożyli stosowne oświadczenia w dniu 17 marca 2005 r.

Wpłaty wymaganego wadium w terminie dokonał jeden podmiot. Protokół z posiedzenia komisji przetargowej w celu sprawdzenia i dopuszczenia ofert do przetargu ograniczonego został spisany 16 marca 2005 r.

Zgodnie z protokołem z przeprowadzonego postępowania w dniu 17 marca 2005 r., nieruchomość zabudowana położona przy ul. Towarowej 2-18 została sprzedana za cenę 1.900.000,00 zł podmiotowi, który spełnił wszystkie wymogi formalne.

Informacja o wyniku przetargu ograniczonego została wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w okresie od 24.03. do 31.03.2005 r.

Cena nieruchomości ustalona w licytacji została pomniejszona o wysokość wadium tj. o kwotę 182.590,00 zł. Kwota w wysokości 197.410,00 zł została wpłacona w dniu 02.04.2005 r. Pozostała kwota w wysokości 1.520.000,00 zł została wpłacona w dniu 25.04.2005 r.



Umowa w formie aktu notarialnego Rep. A nr 2519/2005 została zawarta w dniu 26 kwietnia 2005 r. Protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 26 kwietnia 2005 r. nieruchomość zabudowana przy ul. Towarowej 2-18 została przekazana nabywcy.

6. Zbycie w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości położonej przy ul. Chorzowskiej 64, nr działki 231 (oznaczenie arch. dz. nr 4/23)

Aktem notarialnym Rep. A nr 8794/2001 z 6 września 2001 r. dokonano przeniesienia prawa wieczystego użytkowania i własności budynków należących do Zakładów Naprawczych Lokomotyw Elektrycznych S. A., znajdujących się przy ul. Chorzowskiej 64 w trybie art.66 §1 pkt1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, na rzecz Gminy Gliwice.

W protokole zdawczo – odbiorczym, sporządzonym w dniu 4 października 2001 r. zawarto zapis, iż „nieruchomość obejmująca działkę 4/23 o pow. 2.465 m² zabudowaną budynkiem produkcyjnym, pozostanie w dyspozycji dotychczasowego właściciela, tj. ZNLE S.A. z wykorzystaniem na cele produkcyjno-magazynowe do czasu opróżnienia obiektu z zasobów ZNLE S.A., w związku z czym ZNLE S.A. zawrze z Gminą stosowną umowę dzierżawy”. Ponadto „po zakończeniu użytkowania obiektu przez ZNLE S.A. i rozwiązaniu umowy dzierżawy, nastąpi jego przekazanie protokołem zdawczo-odbiorczym”. Ze strony Gminy Gliwice protokół zdawczo – odbiorczy został podpisany przez osoby, które w trakcie przeprowadzania kontroli nie były już pracownikami Urzędu Miasta Gliwice.

Kserokopie: aktu notarialnego z 2001 r., protokołu zdawczo-odbiorczego z 04.10.2001 r., pisma nr GN-72243/00619/06 z 29.09.2006 r., pisma nr GN-71450/00008/06 z 29.09.2006 r. stanowią **załącznik nr 146** do protokołu kontroli.

Nieruchomość obejmująca działkę zabudowaną nr 231 została przeznaczona do zbycia w drodze przetargu nieograniczonego. Zbyciu podlegało prawo wieczystego użytkowania gruntu oraz prawo własności budynku. Właścicielem gruntu był Skarb Państwa, wieczystym użytkownikiem gruntu oraz właścicielem budynku – Gmina Gliwice.

Zarządzeniem nr PM – 5210/06 Prezydenta Miasta Gliwice z 16 listopada 2006 r. podjęto decyzję o sporządzeniu i podaniu do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości obejmującego działkę zabudowaną nr 231.

Wykaz nr 157 obejmujący w/w nieruchomość zabudowaną przy ul. Chorzowskiej przeznaczoną do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego na okres 21 dni, tj. od 16.11.- 07.12.2006 r. W przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji nie znalazł się dokument potwierdzający fakt podania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu w/w wykazu, poprzez



ogłoszenie w prasie lokalnej. Kserokopie zarządzenia nr PM-5210/06 wraz z wykazem nr 157, pisma nr GN-71450/00008/06 z 15.11.2006 r. stanowią **załącznik nr 147** do protokołu kontroli.

Przyjęta cena wywoławcza w wysokości 416.800,00 zł (w tym wartość prawa wieczystego użytkowania gruntu 85.720,00 zł) stanowiła wartość rynkową nieruchomości określoną przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym z 24 października 2006 r.

Ogłoszenie o I ustnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości budynkowej położonej przy ul. Chorzowskiej wraz ze sprzedażą prawa wieczystego użytkowania do działki nr 231, zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w terminie od 09.01. do 30.03.2007 r.

W trakcie kontroli stwierdzono brak potwierdzenia, że ogłoszenie o I ustnym przetargu nieograniczonym zostało zamieszczone w prasie.

W/w przetarg miał się rozpocząć 30.03.2007 r., do dnia 26.03.2007 r. należało wpłacić wadium w wysokości 42.000,00 zł.

W wymaganym terminie na konto Urzędu Miejskiego w Gliwicach nie wpłynęła żadna kwota z tytułu wadium.

Ogłoszenie o II ustnym przetargu nieograniczonym, w dniu 10.07.2007 r., z obniżeniem ceny wywoławczej o 10% w stosunku do ceny wywoławczej z I przetargu na sprzedaż w/w nieruchomości budynkowej wraz ze sprzedażą prawa wieczystego użytkowania działki nr 231, zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w terminie od 16.04. do 10.07.2007 r.

Ponadto w/w ogłoszenie ukazało się w Miejskim Serwisie Informacyjnym z 26.04.2007 r. i 24.05.2007 r. oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Cena wywoławcza w/w nieruchomości (grunt + budynek) zawarta w ogłoszeniu o II ustnym przetargu nieograniczonym została ustalona w wysokości 375.120,00 zł.

Skład Komisji Przetargowej został zatwierdzony w dniu 2 lipca 2007 r. przez p. Adama Neumanna – Zastępcę Prezydenta Miasta.

Wadium w wysokości 38.000,00 zł należało wpłacić do dnia 4 lipca 2007 r.

Wymagane wadium wpłaciła jedna osoba, która jednak nie stawiła się na przetargu, co potwierdził protokół komisji przetargowej spisany w dniu 10 lipca 2007 r.

Wobec powyższego ogłoszenie o III ustnym przetargu nieograniczonym, w dniu 05.11.2007 r., z obniżeniem ceny wywoławczej o 20% w stosunku do ceny wywoławczej z I przetargu na sprzedaż nieruchomości budynkowej wraz ze sprzedażą prawa wieczystego użytkowania działki nr 231, zostało wywieszane na tablicy Urzędu Miejskiego w terminie od

 151

23.08.2007 r. do 05.11.2007 r. Ponadto w/w ogłoszenie ukazało się w Miejskim Serwisie Informacyjnym w dniach: 23.08.2007 r.; 06.09.2007 r.; 11.10.2007 r.

Cena wywoławcza w/w nieruchomości (grunt + budynek) zawarta w ogłoszeniu o III ustnym przetargu nieograniczonym została ustalona w wysokości 333.440,00 zł.

Skład Komisji Przetargowej został zatwierdzony w dniu 31 października 2007 r. przez p. Adama Neumanna – Zastępcę Prezydenta Miasta.

Wadium w wysokości 33.450,00 zł należało wpłacić do dnia 29 października 2007 r.

Wymagane wadium, w terminie wpłaciły cztery podmioty.

Protokół z III ustnego przetargu nieograniczonego został spisany w dniu 5 listopada 2007 r., cena uzyskana za w/w nieruchomość w wyniku przeprowadzonego przetargu wyniosła 436.980,00 zł. Kwota w wysokości 403.530,00 zł (już po odliczeniu kwoty wpłaconego wadium) została wpłacona na konto Urzędu Miejskiego w dniu 27 listopada 2007 r.

Umowa w formie aktu notarialnego Rep. A nr 9917/2007 została zawarta w dniu 10 grudnia 2007 r.

W trakcie kontroli ustalono, iż w treści ogłoszeń o I, II, III ustnym przetargu nieograniczonym nie zawarto informacji dotyczących form wnoszenia wadium. Taki obowiązek wynikał z regulacji zawartej w § 4 ust.4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), zgodnie z którą „właściwy organ wskazuje w ogłoszeniu o przetargu formy wnoszenia wadium” oraz § 13 pkt.5 – „ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym powinno zawierać informacje o: wysokości wadium, formach, terminie i miejscu jego wniesienia”.

Wobec powyższego do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zwrócono się z pytaniem o wskazanie i zobowiązanie do udzielenia odpowiedzi osoby, która była odpowiedzialna za przygotowanie projektów ogłoszeń o w/w przetargach nieograniczonych dot. nieruchomości zabudowanej położonej w Gliwicach przy ul. Chorzowskiej 64.

Złożone wyjaśnienia wraz zakresami czynności stanowią **załącznik nr 143** do protokołu kontroli. W odpowiedzi czytamy: (...) „*Poprzez podanie w ogłoszeniu o przetargu informacji o numerze konta, na które należy wpłacić wadium oraz informacji o konieczności przedłożenia dowodu wpłaty w wyznaczonym terminie wskazana została forma wnoszenia wadium w pieniądzu*”.

W tym miejscu podkreślić należy, że według § 4 ust.3 cytowanego wyżej rozporządzenia, wadium może być wnoszone w pieniądzu, obligacjach Skarbu Państwa lub papierach wartościowych dopuszczonych do obrotu publicznego. Redakcja przepisów § 4 ust.4 oraz §

 152

13 pkt.5 prowadzi do wniosku, że w ogłoszeniach o przetargach należy wskazywać formy wniesienia wadium, a nie jedną formę wniesienia wadium. Organizator przetargu powinien w ogłoszeniu wskazać potencjalnym oferentom wszystkie (a przynajmniej dwie) dopuszczalne formy wniesienia wadium.

Jako osoby zajmujące się w/w zagadnieniem wskazano Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Kierownika Referatu Zbywania Nieruchomości (osoby te podpisały wyżej cyt. wyjaśnienia) oraz Podinspektora Referatu Zbywania Nieruchomości, który w trakcie kontroli przebywał na urlopie.

Kserokopie ogłoszeń o I, II i III przetargu nieograniczonym, protokołu z 05.11.2007 r., aktu notarialnego Rep. A nr 9917/2007 z 10.12.2007 r. stanowią **załącznik nr 148** do protokołu kontroli.

Wobec powyżej opisanego stanu faktycznego do obecnego Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zwrócono się z pisemnym pytaniem o wskazanie i zobowiązanie do udzielenia odpowiedzi pracowników odpowiedzialnych w kwestiach: zawarcia umowy dzierżawy z ZNLE S.A., sposobu zagospodarowania w/w nieruchomości w latach 2001-2007, określenia czasokresu posiadania nieruchomości przez ZNLE S.A. po podpisaniu aktu notarialnego oraz braku prób zbycia nieruchomości w latach 2001-2006.

Złożone wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 149** do protokołu kontroli. W udzielonej odpowiedzi czytamy: „*Niedoszło do zawarcia umowy dzierżawy. Nieruchomość pozostawała w dyspozycji ZNLE S.A. od dnia 6.10.2001 r. do dnia rozstrzygnięcia przetargu jako zaplecze produkcyjno-magazynowe. Dnia 12.05.2006 r. wpłynęło zapytanie firmy (...) w sprawie możliwości zbycia przez miasto Gliwice działki 231, obręb Kolej położonej na południe od ul. Chorzowskiej 64. Wszczęto procedurę sprawdzającą możliwość zbycia przedmiotowej nieruchomości. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w protokole zdawczo-odbiorczym z dnia 04.10.2001 r. nieruchomość była chroniona przez służby bezpieczeństwa ZNLE S.A. i nie była objęta planami zbycia we wcześniejszych latach. Z uwagi na znaczny upływ czasu jak również zmiany organizacyjne i zmiany kadrowe w Wydziale nie jest możliwe wskazanie pracownika prowadzącego postępowanie w zakresie dzierżawy*”.

W związku z w/w odpowiedzią do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami skierowano pytania dotyczące przyczyn zaniechania zawarcia umowy dzierżawy z ZNLE S.A. oraz określenia czy w/w podmiot wnosił jakiegokolwiek opłaty z tytułu dysponowania w/w nieruchomością zabudowaną. Ponadto zwrócono się o określenie czy w latach 2001-2007 Miasto Gliwice ustaliło zasady ustalania stawek czynszu dzierżawnego w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa. Z udzielonych wyjaśnień,


153

stanowiących **załącznik nr 150** do protokołu kontroli, wynika że „*Ad.1 Z uwagi na znaczny upływ czasu, zmiany organizacyjne, kadrowe i nie nadzorowanie w tamtejszym okresie pracy Wydziału nie jestem w stanie wskazać przyczyn zaniechania zawarcia umowy dzierżawy z ZNLE.*

Ad.2 ZNLE nie ponosiło opłat w okresie dysponowania ww. nieruchomością.

Ad.3 W latach 2001-2008 nie obowiązywały odrębne zasady stawek czynszu dzierżawnego dla nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa. Przy określaniu przedmiotowych stawek posłużono się uchwałą w sprawie ustalania stawek czynszu dzierżawnego za wydzierżawiane grunty stanowiące własność Gminy Gliwice”.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest starosta wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, a organami reprezentującymi jednostki samorządu terytorialnego są ich organy wykonawcze.

W myśl art.12 powyższej ustawy organy, o których mowa w art. 11, działające za Skarb Państwa i jednostkę samorządu terytorialnego, są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki.

Ponadto z regulacji zawartej w art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) wynika, że obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

4.1.2. Zbycie nieruchomości stanowiących własność Miasta Gliwice

1.Sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej położonej w Gliwicach przy ul. Portowej 24-26 na rzecz jej użytkownika wieczystego

Z wnioskiem o nabycie prawa własności działki nr 2/15 o pow. 30.358 m² użytkownik wieczysty wystąpił w dniu 14 maja 2002 r.

Prezydent Miasta Gliwice dnia 10 marca 2003 r. podjął Zarządzenie nr 277/03 w sprawie sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości obejmującego zabudowaną działkę nr 2/15, zawierającego opis i warunki zawarcia przedwstępnej i przyrzeczonej umowy sprzedaży na rzecz jej użytkownika wieczystego.

Bezprzetargowy tryb sprzedaży wybrano na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zarządzenie nr 277/03 w sprawie sprzedaży działki na rzecz użytkownika wieczystego, wydane zostało celem zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży zawierającej zobowiązanie

 154

do zawarcia umowy przyrzeczonej po spełnieniu przez użytkownika wieczystego warunków dot. realizacji do końca 2003 r. inwestycji na kwotę 10.000.000,00 zł i zatrudnienia 40 pracowników.

Cenę nieruchomości ustalono w wysokości 1.232.200,00 zł. Wartość rynkowa nieruchomości określona przez rzeczoznawcę majątkowego dnia 25 kwietnia 2002 r. w operacie szacunkowym wynosiła 961.000,00 zł natomiast wartość rynkowa prawa użytkowania wieczystego na dzień 25.04.2002 r. wynosiła 467.000,00 zł. Kwota do zapłaty z tytułu nabycia prawa własności – 765.200,00 zł (1.232.200,00 zł – 467.000,00 zł).

Wykaz nr 115/03 zawierający opis i warunki sprzedaży nieruchomości wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w dniach od 11.03.2003 r. do 01.04.2003 r. W przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji nie znalazł się dokument potwierdzający fakt podania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu w/w wykazu, poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej.

Protokół z uzgodnień nie został podpisany, gdyż zarządzeniem nr PM 599/03 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 9 lipca 2003 r. zmieniono warunki zawarte w zarządzeniu nr 277/03. Zawarcie umowy przyrzeczonej miało nastąpić po spełnieniu przez użytkownika wieczystego następujących warunków: realizacji inwestycji do końca 2003 r. w wysokości co najmniej 5.000.000,00 zł i zatrudnienia 20 osób.

Protokół uzgodnień nr 265/03 zawierający w/w warunki spisano dnia 22 sierpnia 2003 r.

Uchwałą Rady Miejskiej nr XIII/208/2003 z dnia 22 października 2003 r. wyrażono zgodę na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, obejmującej działkę nr 2/15 na rzecz jej użytkownika wieczystego za cenę w wysokości 1.232.200,00 zł pomniejszoną o wartość prawa użytkowania wieczystego działki. Na podstawie zarządzenia nr PM 1225/03 Prezydenta Miasta Gliwice z 24 listopada 2003 r. sporządzono i podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości nr 453 zawierający opis i warunki zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży nieruchomości zabudowanej obejmującej działkę nr 2/15. Wykaz nr 453/03 wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego od 25.11.2003 r. do 16.12.2003 r. oraz ogłoszono w prasie lokalnej.

Z uwagi na fakt, że warunki zawarte w w/w uchwale Rady Miejskiej oraz zarządzeniu Prezydenta Miasta nr 1225/03 zostały zrealizowane przez użytkownika wieczystego dopiero we wrześniu 2004 r. dezaktualizacji uległ operat szacunkowy, w związku z tym wartość prawa własności oraz wartość prawa użytkowania wieczystego nieruchomości została ponownie wyceniona w operacie szacunkowym z 14.10.2004 r. Wartość rynkową

 155

nieruchomości gruntowej jako przedmiotu prawa własności określono na kwotę 1.230.710,00 zł, wartość przedmiotu prawa użytkownika wieczystego – 828.020,00 zł.

Uchwałą nr XXV/682/2004 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 2 grudnia 2004 r. wyrażono zgodę na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, obejmującej działkę nr 2/15 na rzecz użytkownika wieczystego. Cena nieruchomości ustalona w wysokości 1.600.000,00 zł została pomniejszona o wartość prawa użytkowania wieczystego, która wynosiła 828.020,00 zł. Do zapłaty pozostała kwota 771.980,00 zł + obowiązujący podatek VAT w wysokości 22%. Na podstawie operatu szacunkowego z 14 października 2004 r. wartość rynkową prawa własności nieruchomości ustalono w wysokości 1.230.710,00 zł netto, wartość prawa użytkowania wieczystego 828.020,00 zł, cena w/w nieruchomości w wysokości 1.600.000,00 zł została ustalona przez strony w drodze negocjacji.

Na podstawie zarządzenia nr PM 2570/04 Prezydenta Miasta Gliwice z 23 grudnia 2004 r. sporządzono i podano do publicznej wiadomości wykaz nr 413/2004. Wykaz nr 413/2004 wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego od 23.12.2004 r. do 13.01.2005 r. oraz w prasie lokalnej.

W protokole uzgodnień nr 6/2005 cena w/w nieruchomości zabudowanej ustalona została na kwotę 1.600.000,00 zł, na poczet sprzedaży zaliczono wartość prawa użytkowania wieczystego w wysokości 828.020,00 zł. Do zapłaty pozostała kwota 771.980,00 zł + VAT + koszty dokonania wyceny w wysokości 219,60 zł, tj. łącznie 942.035,20 zł. Cena została uiszczona w dniu 5 sierpnia 2005 r.

Umowa w formie aktu notarialnego Rep. A nr 5740/2005 została zawarta dnia 18 sierpnia 2005 r.

W wyniku ustaleń kontroli do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zwrócono się o wskazanie osób odpowiedzialnych i wyjaśnienie, czy w związku ze zbyciem opisanych powyżej nieruchomości dopełniono obowiązku zamieszczenia informacji o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń wykazów o numerach: 10/2001, 11/2003, 12/2003, 115/03, 32/2004 oraz 157 poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej.

Zgodnie z regulacją zawartą w art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) „właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie



lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu”.

Ponadto do w/w osoby zwrócono się z pytaniem czy w przypadku działki nr 231 położonej przy ul. Chorzowskiej 64 dopełniono obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o I przetargu nieograniczonym, w prasie lokalnej i codziennej ogólnokrajowej.

W myśl przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108) „w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu” (§6 ust.4). Ponadto zgodnie z § 6 ust.5 cytowanego rozporządzenia „w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100.000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszcza się, co najmniej na 2 miesiące przed wyznaczonym terminem przetargu, w prasie codziennej ogólnokrajowej”.

Wyjaśnienia w sprawie zamieszczenia w prasie informacji o wywieszeniu wykazów oraz ogłoszenia o I przetargu nieograniczonym stanowią **załącznik nr 151** do protokołu kontroli.

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że:

- odnośnie wykazu nr 115/2003 „nie odszukano informacji o ogłoszeniu wykazu w prasie lokalnej”, kserokopia w/w wykazu została załączona do w/w wyjaśnień. Osoba wskazana jako odpowiedzialna za przekazanie wykazów do publikacji w prasie, w chwili przeprowadzania kontroli, nie była już pracownikiem Urzędu Miejskiego w Gliwicach;
- odnośnie wykazu nr 157/2006 został dopełniony obowiązek zamieszczenia informacji o wywieszeniu wykazu w prasie lokalnej (Miejski Serwis Informacyjny) w dniu 30.11.2006 r. Ogłoszenie o I przetargu w sprawie sprzedaży działki nr 231 położonej przy ul. Chorzowskiej 64 ukazało się w prasie lokalnej w dniach 18.01.2007 r., 01.02.2007r., 01.03.2007 r. oraz w Dzienniku Zachodnim w dniu 18.01.2007 r. i Rzeczpospolitej w dniu 15.01.2007 r.;
- odnośnie wykazu nr 23/2004 informacja o wywieszeniu wykazu została opublikowana w Miejskim Serwisie Informacyjnym z dnia 22.09.2004 r.;
- odnośnie pozostałych przypadków, tj. wykazu nr 10/2001, 11/2003 oraz 12/2003 udzielono odpowiedzi, iż „dotychczas nie odnaleziono dokumentów potwierdzających publikację”.

Jako osoby odpowiedzialne w zakresie wykazów nr 10/2001, 11/2003 oraz 12/2003 wskazano p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami (obecnie Naczelnika Wydziału) oraz Podinspektora i Podinspektora (będącego obecnie Inspektorem) Referatu



Nieruchomości Skarbu Państwa w/w wydziału. Pozostałe osoby wskazane w wyjaśnieniach jako odpowiedzialne, w chwili przeprowadzania kontroli nie były już pracownikami Urzędu Miasta Gliwice (Naczelnik Wydziału, Kierownik Referatu Nieruchomości Skarbu Państwa oraz Podinspektor Referatu Zbywania Nieruchomości). Kserokopie wykazów nr 115/2003, 10/2001, 11/2003 oraz 12/2003 stanowią **załącznik nr 152** do protokołu kontroli.

Jednocześnie w trakcie kontroli zbycia pięciu nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa stwierdzono brak prowadzenia ewidencji środków trwałych mienia Skarbu Państwa (konto 011 – środki trwałe). Zgodnie z zarządzeniem nr PM-1/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 6 grudnia 2006 r. w sprawie: Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Gliwicach oraz poprzednio obowiązującej regulacji wewnętrznej, tj. Regulaminu Organizacyjnego wprowadzonego zarządzeniem Nr PM-427/03 Prezydenta Miasta z 16 maja 2003 r., do kompetencji Wydziału Gospodarki Nieruchomościami należało prowadzenie ewidencji środków trwałych (odpowiednio § 27 oraz § 25 w/w regulacji).

Wobec powyższego zwrócono się do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wskazanie i zobowiązanie do udzielenia pisemnej odpowiedzi pracownikom odpowiedzialnych w kwestii prowadzenia ewidencji środków trwałych mienia Skarbu Państwa. Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 153** do protokołu kontroli.

W udzielonej odpowiedzi czytamy: „*W odpowiedzi na Państwa zapytanie dotyczące prowadzenia w okresie od stycznia 2001 r. do dnia dzisiejszego ewidencji środków trwałych mienia Skarbu Państwa wyjaśniam:*

- *ewidencja środków trwałych mienia Skarbu Państwa do dnia dzisiejszego nie została założona,*
- *z uwagi na niezakończenie przedmiotowej ewidencji aktualnie żaden z pracowników w zakresie czynności nie posiada zapisu o obowiązku jej prowadzenia”.*

Mając na uwadze treść udzielonych wyjaśnień, do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zwrócono się z pytaniem o wyjaśnienie przyczyn braku prowadzenia ewidencji środków trwałych mienia Skarbu Państwa.

Złożone wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 154** do protokołu kontroli.

W trakcie kontroli ustalono, że zarządzeniem organizacyjnym Nr 74/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 19 grudnia 2006 r. w sprawie zmiany zarządzenia organizacyjnego nr 21/03 z dnia 3 kwietnia 2006 r. w sprawie zasad prowadzenia w Urzędzie Miejskim w Gliwicach ewidencji majątku trwałego Miasta Gliwice oraz majątku nie będącego majątkiem Miasta Gliwice użytkowanego lub zarządzanego przez Urząd lub jednostki organizacyjne Miasta, wprowadzono zapisy Rozdziału VIII – Ewidencja Majątku Skarbu Państwa. Zgodnie z w/w

regulacją „1. Majątek trwały nieruchomości Skarbu Państwa, którym gospodaruje Prezydent Miasta Gliwice, posiadający uprawnienia starosty, ewidencjonowany jest w oddzielnych księgach inwentarzowych. Tak samo jak ewidencja majątku Miasta, ewidencja majątku Skarbu Państwa prowadzona jest w postaci elektronicznej w Zintegrowanym Systemie Zarządzania Finansami Gminy, w module MAJĄTEK TRWAŁY – MAJ”. Kserokopia zarządzenia organizacyjnego nr 21/03 z 03.04.2003 r. wraz ze zmianami stanowi **załącznik nr 155** do protokołu kontroli.

Ponadto zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie dochodów Skarbu Państwa, zostały ujęte w załączniku nr 4 do zarządzenia organizacyjnego Prezydenta Miasta Gliwice nr 62/06 z dnia 31 października 2006 r.

Z w/w regulacji wynika, że „konto pozabilansowe 011 (PSP) służy do pozabilansowej ewidencji stanu zwiększenia i zmniejszenia wartości początkowej środków trwałych o wartości powyżej 3 500 zł stanowiących mienie Skarbu Państwa oraz gruntów niezależnie od wartości. Na stronie Wn ujmuje się zwiększenia, a na stronie Ma zmniejszenia stanu zasobu nieruchomości Skarbu Państwa”.

Zgodnie z art. 4 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.) „Jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy”.

Odnosnie ewidencji środków trwałych stanowiących mienie Gminy Gliwice uwag nie wniesiono.

4.1.3. Zbywanie nieruchomości komunalnych przez Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną

1. Nieruchomość położona przy ul. Wyczółkowskiego, działka nr 2/1

Uchwałą Nr 240/99 Zarządu Miasta Gliwice z 6 stycznia 1999 r. wyrażono zgodę na sprzedaż nieruchomości położonej w Gliwicach w granicach Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. W/w uchwałą wyrażono zgodę na przygotowanie i przeprowadzenie przetargu przez Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną S.A. na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Wyczółkowskiego w Gliwicach, obejmującej działkę nr 2/1.

Pomiędzy Gminą Gliwice reprezentowaną przez p. Zygmunta Frankiewicza - Prezydenta Miasta oraz p. Janusza Moszyńskiego – b. Zastępcę Prezydenta Miasta (Właściciel) a Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną S.A.(Zarządzający), zawarto umowę Nr GN-3/II-12/2000/2001, którą zlecono Zarządzającemu przygotowanie i przeprowadzenie przetargu na zbycie nieruchomości położonej w Gliwicach przy ul. Wyczółkowskiego, obejmującej działkę

 159

nr 2/1 znajdującą się na terenie Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej Podstrefa Gliwice. W/w umowa nie zawierała daty jej zawarcia. Kserokopia umowy Nr GN-3/II-12/2000/2001 stanowi **załącznik nr 156** do protokołu kontroli.

W myśl § 3 przedmiotowej umowy: „Do obowiązków Zarządzającego należeć będzie przygotowanie kampanii reklamowej i przeprowadzenie przetargu wraz z jego promocją. Koszty związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem przetargu pokryje Zarządzający”.

Zgodnie z zapisem § 4 w/w umowy „Z tytułu wykonania obowiązków określonych w § 3 Zarządzającemu nie będzie przysługiwała od Właściciela prowizja.

Wynagrodzenie za wykonanie czynności określonych w § 3 może uiścić nabywca nieruchomości, jeżeli zostanie o tym poinformowany w specyfikacji istotnych warunków przetargu”.

Do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zwrócono się o wskazanie osób odpowiedzialnych i zobowiązanie ich do udzielenia odpowiedzi w kwestii wynagrodzenia jakie przysługiwało Zarządcy za przygotowanie i przeprowadzenie przetargu na sprzedaż działki nr 2/1 położonej przy ul. Wyczółkowskiego, mając na względzie postanowienia umowy Nr GN-3/II-12/2000/2001.

Złożone wyjaśnienia wraz z zakresami czynności wskazanych pracowników stanowią **załącznik nr 157** do protokołu kontroli. W udzielonej odpowiedzi czytamy: „*W umowie GN-3/II-12/2000/2001 nie określono wysokości prowizji. Z informacji zawartej w ogłoszeniu o przetargu została ona ustalona w wysokości 15% od oferowanej za nieruchomość ceny netto + 22% VAT*”.

Z osób wskazanych jako odpowiedzialne, cztery nie były już pracownikami Urzędu Miasta w Gliwicach, jedna przebywała na urlopie, a pozostałe osoby wskazane, które podpisały się pod cytowanymi wyjaśnieniami to Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Kierownik Referatu Zbywania Nieruchomości oraz Główny Specjalista Referatu Zarządzania Nieruchomościami.

W związku z powyższym do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami skierowano pytanie o formę, w jakiej Miasto Gliwice zaakceptowało wysokość prowizji określonej przez KSSE S.A. w treści ogłoszenia o przetargu na zbycie w/w nieruchomości.

W udzielonej odpowiedzi, stanowiącej **załącznik nr 158** do protokołu kontroli, czytamy: „*w przypadku umowy GN-3/II-12/2000/2001 za akceptację przyjęcia wysokości 15% prowizji uznano podpisany przez Prezydenta projekt umowy (zał.1), skutkiem czego było nie wniesienie uwag do przedłożonej przez KSSE S.A. treści ogłoszenia o przetargu (zał.2)*”.

Do wyżej cytowanych wyjaśnień załączono pismo z 07.04.2005 r. adresowane do KSSE S.A., podpisane przez obecnego Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, w którym znalazł się zapis „Wydział Gospodarki Nieruchomościami nie wnosi zastrzeżeń do powyższego ogłoszenia”. Załącznikiem nr 2 do w/w wyjaśnień był projekt umowy podpisany tylko przez jedną ze stron, tj. Gminę Gliwice, który zawierał zapis w § 4 o 15 % prowizji przysługującej Zarządzającemu, jednakże w ostatecznej wersji umowy ten zapis się nie znalazł.

Wobec powyższego do p. Zygmunta Frankiewicza - Prezydenta Miasta, który podpisał umowę Nr GN-3/II-12/2000/2001, zwrócono się z pytaniem o formę, w jakiej Miasto Gliwice zaakceptowało wysokość prowizji określonej przez KSSE S.A. w treści ogłoszenia o przetargu na zbycie w/w nieruchomości.

Udzielone wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 158** do protokołu kontroli.

Wartość rynkowa nieruchomości gruntowej niezabudowanej, obejmującej księgę wieczystą nr 44745, położoną w Gliwicach przy ul. Wyczółkowskiego, została określona w operacie szacunkowym z 28.11.2004 r., w wysokości 404.000,00 zł.

Zarządzeniem Nr PM-2559/04 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 20.12.2004 r. przeznaczono w/w nieruchomość do zbycia w drodze przetargu przez Zarządzającego. Wykaz nr 408/2004 zawierający opis i warunki zbycia w drodze przetargu przedmiotowej nieruchomości został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Gliwicach od 21.12.2004 r.- 11.01.2005 r.

Kserokopie: Zarządzenia nr PM-2559/04 wraz z wykazem nr 408, stanowią **załącznik nr 159** do protokołu kontroli.

Z ogłoszenia dotyczącego przetargu nieograniczonego na zbycie przedmiotowej nieruchomości wynikało, że nabywca zobowiązany był najpóźniej w dniu zawarcia umowy notarialnej, zapłacić prowizję Zarządzającemu Katowicką Specjalną Strefą Ekonomiczną, w wysokości 15% od oferowanej za nieruchomość ceny netto + 22% podatku VAT od kwoty prowizji.

Cena wywoławcza w/w nieruchomości została określona w ogłoszeniu o przetargu w wysokości 404.000,00 zł, na podstawie operatu szacunkowego z 28 listopada 2004 r.

Operatem szacunkowym z dnia 11 grudnia 2005 r. wartość rynkową przedmiotowej nieruchomości określono w wysokości 404.000,00 zł.

Akt notarialny Rep. A nr 732/2006 został zawarty w dniu 1 lutego 2006 r., cena w/w nieruchomości wynosiła 498.000,00 zł.

Kserokopia ogłoszenia o przetargu wraz z aktem notarialnym Rep. A nr 732/2006 stanowi **załącznik nr 160** do protokołu kontroli.

2. Nieruchomość położona przy ul. Zygmuntowskiej, tzw. Pole Łabędy

Uchwałą Nr II/19/2002 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 5 grudnia 2002 r. wyrażono zgodę na sprzedaż nieruchomości położonej w Gliwicach w granicach Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. W/w uchwałą wyrażono zgodę na przygotowanie i przeprowadzenie przetargu przez Katowicką Specjalną Strefę Ekonomiczną S.A. na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Zygmuntowskiej, tj. sprzedaż prawa wieczystego użytkowania działek nr 12/2, 11, 15, 1/57, 9, 14, 13/2, 8/1, 10/1, 1/41, 1/42, 1/43, 1/44 obr. Przyszówka oraz prawa własności budynków znajdujących się na tych działkach.

Kserokopia uchwały Nr II/19/2002 stanowi **załącznik nr 161** do protokołu kontroli.

W dniu 5 września 2003 r., pomiędzy Miastem Gliwice reprezentowanym przez p. Zygmunta Frankiewicza - Prezydenta Miasta (Właściciel) a Katowicką Specjalną Strefą Ekonomiczną S.A.(Zarządzający), zawarto umowę Nr GN-71450/12/2003, którą zlecono Zarządzającemu prowadzenie przetargów na zbycie nieruchomości zlokalizowanych na terenie Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej Podstrefa Gliwice. Przedmiotowa umowa dotyczyła zbycia w trybie przetargu nieograniczonego działek o nr: 11, 12/2, 15, 1/57, 9, 13/2, 14, 8/1, 10/1 (KW nr 39724).

W § 3 w/w umowy zawarto zapis, że do obowiązków Zarządzającego należeć będzie przygotowanie kampanii reklamowej i promocji, wykonanie niezbędnych prac przygotowawczych oraz przeprowadzenie przetargów. Cena wywoławcza nieruchomości miała być określona przez Właściciela w oparciu o wycenę dokonaną przez rzeczoznawcę. Zarządzający został zobowiązany przekazać Właścicielowi 1 egzemplarz protokołu z przetargu.

Zgodnie z § 5 w/w umowy „1. Z tytułu wykonania obowiązków określonych w § 3 Zarządzającemu przysługuje wynagrodzenie w wysokości 15% od ceny wywoławczej nieruchomości (wartość szacunkowa nieruchomości wynosi 3.034.622,00 zł, wartość szacunkowa prowizji wynosi 455.193,30 zł).

2. Zapłata wynagrodzenia następować będzie po uiszczeniu przez nabywcę nieruchomości wyłonionego w drodze przetargu na zasadach określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Przetargu, ceny za nabyte nieruchomości na konto Właściciela.

3. Strony zgodnie postanawiają, że wynagrodzenie Zarządzającego uiszczone zostanie przez Właściciela w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez Właściciela faktury wystawionej przez Zarządzającego.

Dyrektor
3

4. Strony ustalają, że wynagrodzenie ustalone w pkt.1 stanowi zaspokojenie roszczeń Zarządzającego z tytułu wykonywania obowiązków określonych w niniejszej umowie”.

Ze strony Miasta Gliwice umowa została podpisana przez p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta, p. Andrzeja Karasińskiego – b. Zastępcę Prezydenta Miasta, p. Ryszarda Reszke – Skarbnika Miasta, b. Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Kierownika Referatu Zarządzania Nieruchomościami oraz Głównego Specjalistę Referatu Zarządzania Nieruchomościami.

Do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami zwrócono się o wskazanie i zobowiązanie do udzielenia odpowiedzi osób odpowiedzialnych w kwestii wprowadzenia do pierwotnego tekstu umowy Nr GN-71450/12/2003 zapisu §5, gdzie Miasto Gliwice zobowiązało się do zapłaty Zarządzającemu prowizji w wysokości 15 % ceny wywoławczej nieruchomości.

Udzielone wyjaśnienia wraz z załącznikami oraz zakresami czynności osób wskazanych jako odpowiedzialne stanowią **załącznik nr 157** do protokołu kontroli.

W odpowiedzi czytamy: „Zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 10 kwietnia 1998 r. w sprawie ustalenia planu rozwoju Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej (Dz. U. z dnia 8 czerwca 1998 r.)* jednym ze źródeł finansowania działalności spółki zarządzającej jest przychód spółki z tytułu prowizji ze sprzedaży gruntów w strefie. *KSSE S.A. poinformowała tut. urząd że wysokość prowizji została ustalona na poziomie 15 % uchwałą Rady Nadzorczej KSSE S.A.*”.

Z osób wskazanych jako odpowiedzialne za w/w zagadnienie, trzy nie były już pracownikami Urzędu Miasta w Gliwicach, jedna przebywała na urlopie, pozostałe, które podpisały wyżej cytowaną odpowiedź to Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Kierownik Referatu Zbywania Nieruchomości oraz Główny Specjalista Referatu Zarządzania Nieruchomościami.

Aneksem 1 do umowy Nr GN-71450/12/2003 z dnia 5 września 2003 r., zawartym w dniu 29 lipca 2005 r., pomiędzy Miastem Gliwice reprezentowanym przez p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta a Katowicką Specjalną Strefą Ekonomiczną S. A., zmieniono zapis § 5 w/w umowy. Zgodnie z aneksem 1 zapis § 5 przedmiotowej umowy otrzymał następujące brzmienie:

„1. Z tytułu wykonania obowiązków określonych w § 3 Zarządzającemu nie będzie przysługiwała od Zlecającego prowizja.

2. Wynagrodzenie za wykonanie czynności określonych w § 3 może uiścić Nabywca nieruchomości, jeżeli zostanie o tym poinformowany w specyfikacji istotnych warunków przetargu”.

W/w aneks ze strony Miasta Gliwice został podpisany przez p. Zygmunta Frankiewicza-Prezydenta Miasta, p. Andrzeja Karasińskiego – b. Zastępcę Prezydenta Miasta, p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz Kierownika Referatu Zbywania Nieruchomości.

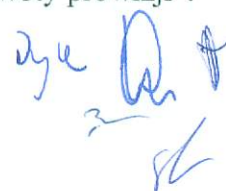
Z pisemnym zapytaniem dotyczącym stawki procentowej jaka przysługiwała Zarządcy po dniu wejścia w życie aneksu 1, zwrócono się do Zastępcy Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, który podpisał aneks nr 1 do umowy Nr GN-71450/12/2003 z dnia 5 września 2003 r. W dniu podpisania aneksu 1 w/w osoba pełniła obowiązki Zastępcy Naczelnika Wydziału. Złożone wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 162** do protokołu kontroli. W udzielonej odpowiedzi czytamy: „W odpowiedzi na pismo 8.02.2008 r. informujemy, że Aneks 1 do umowy GN-71450/12/2003 nie określał wysokości prowizji. Z informacji zawartej w ogłoszeniu o przetargu wynika, że została ona ustalona w wysokości 15 % od oferowanej za nieruchomość ceny netto +22% VAT. Prowizja miała zostać zapłacona przez nabywcę nieruchomości. Wysokość prowizji jest zgodna z uchwałą Rady Nadzorczej KSSE S.A. Inne aneksy do umowy nie były sporządzane”.

Kserokopie umowy Nr GN-71450/12/2003 oraz aneksu 1 stanowią **załącznik nr 163** do protokołu kontroli.

W związku z powyższym do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami skierowano pytanie o formę, w jakiej Miasto Gliwice zaakceptowało wysokość prowizji określonej przez KSSE S.A. w treści ogłoszenia o przetargu na zbycie w/w nieruchomości.

W udzielonej odpowiedzi, stanowiącej **załącznik nr 158** do protokołu kontroli, czytamy: „w przypadku umowy GN-71450/12/2003 za akceptację wysokości 15% prowizji uznano podpisaną przez Prezydenta pierwotną umowę”.

Odnosząc się do wyżej cytowanych wyjaśnień podkreślić należy, że zapis § 5 w/w umowy, który mówił o prowizji w wysokości 15 %, aneksem 1 otrzymał brzmienie, w którym brak określenia wysokości wynagrodzenia przysługującego Zarządzającemu, tj. KSSE S.A. Ponadto w pierwotnej umowie zawartej 05.09.2003 r. w § 5, było zapisane, iż „Zarządzającemu przysługuje wynagrodzenie w wysokości 15 % od ceny **wywoławczej** nieruchomości”, natomiast w ogłoszeniu o przetargu znalazł się zapis o prowizji w wysokości „15 % od **oferowanej** za nieruchomość ceny + 22 % podatku VAT od kwoty prowizji”.



Wobec powyższego do p. Zygmunta Frankiewicza - Prezydenta Miasta oraz p. Andrzeja Karasińskiego – b. Zastępcy Prezydenta Miasta (obecnie Sekretarza Miasta), którzy podpisali umowę Nr GN-71450/12/2003 oraz aneks 1, zwrócono się z pytaniem dotyczącym formy wyrażenia zgody na ustalenie przez KSSE S.A., w ogłoszeniu o przetargu, prowizji w wysokości 15 % od ceny oferowanej +VAT .

Udzielone wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 164** do protokołu kontroli.

Wartość rynkowa nieruchomości zabudowanej obejmującej księgę wieczystą nr 39724, położonej w Gliwicach przy ul. Zygmuntońskiej tzw. Pole Łabędy, została określona w operacie szacunkowym z 27 czerwca 2005 r., w wysokości 3.329.768,00 zł.

Zarządzeniem Nr PM-3321/05 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 29 lipca 2005 r. przeznaczono w/w nieruchomość zabudowaną do zbycia w drodze przetargu przez Zarządzającego. Wykaz nr 138/2005 zawierający opis i warunki zbycia w drodze przetargu przedmiotowej nieruchomości został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Gliwicach od 29.07.do 19.08.2005 r.

Z notatki Przewodniczącego Komisji Przetargowej z 10.11.2005 r., wynika, że w terminie nie wpłynęła żadna oferta na przetarg pisemny organizowany przez KSSE. S.A., przetarg uznano za zakończony wynikiem negatywnym.

Kserokopie: zarządzenia nr PM-3321/05 wraz z wykazem nr 138/2005, notatki z 10.11.2005 r., pisma z 17.11.2005 r. do KSSE S.A., pisma KSSE S.A. nr PG/181/2005 do Urzędu Miejskiego w Gliwicach stanowią **załącznik nr 165** do protokołu kontroli.

Pismem nr GN-71450/00012/03 z 28.11.2005 r. p. Andrzej Karasiński – b. Zastępca Prezydenta Miasta wyraził zgodę na ogłoszenie II przetargu na zbycie nieruchomości budynkowej położonej w Gliwicach przy ul. Zygmuntońskiej wraz ze sprzedażą prawa wieczystego użytkowania nieruchomości obejmującej działki nr: 1/57, 8/1, 9, 10/1, 11, 12/2, 13/3, 13/4, 14, 15 z obniżeniem ceny wywoławczej o 40%, co dało cenę wywoławczą 1.997.860,80 zł.

Kserokopie: pisma nr GN-71450/00012/03 (nr dok. DDM:-2005/062954) wraz z pismem Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami stanowią **załącznik nr 165** do protokołu kontroli.

Z ogłoszenia dotyczącego II przetargu nieograniczonego na zbycie przedmiotowej nieruchomości oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Przetargu wynika, że nabywca zobowiązany był najpóźniej w dniu zawarcia umowy notarialnej, zapłacić prowizję Zarządzającemu Katowicką Specjalną Strefą Ekonomiczną, w wysokości 15% od oferowanej za nieruchomość ceny + 22% podatku VAT od kwoty prowizji.

Cena wywoławcza nieruchomości budynkowej oraz prawa użytkowania wieczystego gruntu została określona w ogłoszeniu w wysokości 1.997.860,80 zł.

Kserokopie: ogłoszenia o II przetargu, protokołu z przeprowadzonego postępowania przetargowego oraz SIWP stanowią **załącznik nr 166** do protokołu kontroli.

Z protokołu z przeprowadzonego postępowania wynika, że cena zaproponowana przez jedyne go oferenta wyniosła 2.020.000,00 zł i była wyższa od ceny wywoławczej o jedno postąpienie.

Cena za w/w nieruchomość w wysokości 1.720.000,00 zł została wpłacona przez nabywcę na konto Urzędu Miejskiego w Gliwicach, w dniu 19 kwietnia 2006 r., pozostała kwota 300.000,00 zł została zaliczona z tytułu wpłaconego wadium.

Akt notarialny Rep. A nr 3287/2006 został zawarty w dniu 20 kwietnia 2006 r. i stanowi **załącznik nr 167** do protokołu kontroli.

W zakresie wyżej opisanych okoliczności dotyczących zlecenia przez Miasto Gliwice, Katowickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej S.A. przygotowania i przeprowadzenia przetargów na zbycie:

- nieruchomości położonej przy ul. Wyczółkowskiego w Gliwicach, obejmującej działkę nr 2/1,
- nieruchomości położonej przy ul. Zygmuntowskiej (Pole Łabędy, sprzedaż prawa wieczystego użytkowania działek nr 12/2, 11, 15, 1/57, 9, 14, 13/2, 8/1, 10/1 oraz prawa własności budynków), zauważyć należy, iż w umowie nr GN-3/II-12/2000/2001 oraz nr GN-71450/12/2003 zmienionej aneksem 1 nie określono wysokości wynagrodzenia przysługującego Zarządzającemu z tytułu wykonania w/w czynności.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest starosta wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, a organami reprezentującymi jednostki samorządu terytorialnego są ich organy wykonawcze.

W myśl art.12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) organy, o których mowa w art. 11, działające za Skarb Państwa i jednostkę samorządu terytorialnego, są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki.

Ponadto z regulacji zawartej w art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) wynika, że obowiązkiem osób



uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

Kserokopie zakresów czynności pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wskazanych jako odpowiedzialne w zakresie zbywania nieruchomości oraz pisemne informacje Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac na temat okresów zatrudnienia, zajmowanych stanowisk pracowników wskazanych w wyjaśnieniach stanowią **załącznik nr 168** do protokołu kontroli.

Handwritten signature in blue ink, consisting of several stylized characters and a flourish.

V. USTALENIA DODATKOWE

Ponadto w toku kontroli dokonano następujących ustaleń :

1. Dokonano kontroli na podstawie następujących dokumentów: aktu notarialnego rep. A nr 4469/99 z dnia 30 kwietnia 1999 r.; protokołu z rokowań nr 614/A/99 z dnia 4 lutego 1999 r.; porozumienia nr 2222/30/II-174/2002 z dnia 8 marca 2002 r. z DTŚ S.A.; umowy nr IR-2222/287/II-760/2002 z dnia 1 października 2002 r. wraz z aneksami,; porozumienia nr IR-2222/336/II-909/2002 z dnia 8 listopada 2002 r. z DTŚ S.A. wraz z aneksem z dnia 9 sierpnia 2007 r.; odpisu z księgi wieczystej z dnia 10 sierpnia 2006 r.; kserokopii pytania do „Zarządu Miasta Gliwice” Delegatury NIK w Katowicach z dnia 13 września 2006 r. oraz odpowiedzi p. Andrzeja Karasińskiego - Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 26 września 2006 r.; pisma Kierownika Referatu Urbanistyki nr DDM: - 2007/006698 z dnia 31 stycznia 2007 r.; protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 23 sierpnia 2007 r.; porozumienia Miasta Gliwice z Zarządem Województwa Śląskiego z dnia 9 stycznia 2008 r.; uchwały Rady Miejskiej nr XXXVIII/964/2005 z dnia 22 grudnia 2005 r. oraz nr V/71/94 z dnia 1 grudnia 1994 r.

Na podstawie aktu notarialnego rep. A nr 4469/99 z dnia 30 kwietnia 1999 r. stwierdzono, że Miasto Gliwice sprzedało osobom fizycznym lokal użytkowy nr 24 przy ul. Jagiellońskiej 12 w Gliwicach oraz ustanowiła prawo użytkowania wieczystego na części nieruchomości gruntowej. Podstawą zawarcia umowy był protokół z rokowań z dnia 4 lutego 1999 r.

Kserokopia aktu notarialnego rep. A nr 4469/99 z dnia 30 kwietnia 1999 r. oraz protokołu z rokowań z dnia 4 lutego 1999 r. stanowią **załącznik nr 169** do protokołu kontroli.

Miasto Gliwice zawarło umowę nr IR-2222/287/II-760/2002 w dniu 1 października 2002 r. z Drogową Trasą Średnicową S.A. o finansowaniu budownictwa mieszkaniowego, zamiennego i odtworzeniowego, o której mowa w Porozumieniu nr 2222/30/II-174/2002 z dnia 8 marca 2002 r. w sprawie ustalenia trybu postępowania związanego z wyburzeniem obiektów budowlanych lub zmianą ich funkcji w związku z realizacją budowy Drogowej Trasy Średnicowej na terenie Gliwic. Załącznikiem do umowy był wykaz budynków do wyburzenia. W wykazie nie znajdował się budynek przy ul. Jagiellońskiej 12.

Do powyższej umowy podpisano aneks nr 1 w dniu 29 stycznia 2003 r. oraz aneks nr 2 w dniu 11 grudnia 2003 r. W załączniku nr 2 do aneksu nr 2 uwidoczniiono do wyburzenia budynek przy ul. Jagiellońskiej 12 w Gliwicach.

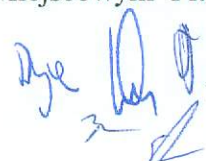
Złożono zapytanie do Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami o wskazanie, czy po sprzedaży lokalu nr 24 w budynku przy ul. Jagiellońskiej 12 w Gliwicach w dniu 30 kwietnia 1999 aktem notarialnym Rep. A nr 4469/99 przez Miasto Gliwice na rzecz osób fizycznych, Miasto Gliwice nabyło lub podjęło działania mające na celu nabycie od aktualnego właściciela powyższej nieruchomości. Jeśli podjęto powyższe działania, to poproszono o wyjaśnienie w jakim celu Miasto Gliwice ma zamiar nabyć nieruchomość przy ul. Jagiellońskiej 12/24 w Gliwicach.

Naczelnik wyjaśnił, że lokal nr 24 położony przy ul. Jagiellońskiej 12 w Gliwicach znajduje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Gliwice uchwalonym przez Radę Miejską Gliwic w dniu 22 grudnia 2005 r. – Uchwała nr XXXVIII/964/2005. Nieruchomość położona jest na obszarze przewidzianym na realizację celu publicznego oznaczonym symbolami DTŚ 01 KDG ¼ - co oznacza tereny ulic głównych – projektowana Drogowa Trasa Średnicowa. W/w budynek zgodnie z umową nr IR-222/287/II-760/2002 z dnia 1 października 2002 r. pomiędzy Miastem Gliwice, a DTŚ S.A. w Katowicach, działającą w imieniu i na rachunek Województwa Śląskiego jest przewidziany do wyburzenia. W załączniku nr 2 stanowiącym wykaz budynków do wyburzenia – załączonym do Aneksu nr 2 z dnia 11 grudnia 2003 r. do w/w umowy, pod. poz. 3 figuruje nieruchomość przy ul. Jagiellońskiej 12. DTŚ S.A. w Katowicach działając w oparciu o porozumienie nr IR-2222/336/II-909/2002 zawarte z Gminą Gliwice w dniu 8 listopada 2002 r. złożyła osobie będącej właścicielem lokalu przy ul. Jagiellońskiej 12/24 ofertę nabycia lokalu w dniu 28 grudnia 2006 r. oraz z dnia 12 marca 2007 r. Do wykupu nie doszło. Z dniem 9 sierpnia 2007 r. w/w porozumienie straciło moc, a miasto Gliwice protokołem z dnia 23 sierpnia 2007 r. przejęło od DTŚ S.A. w Katowicach do bezpośredniego prowadzenia rozpoczęte sprawy dot. wykupu m.in. przedmiotowego lokalu. Prezydent Miasta pismem z dnia 10 września 2007 r. Nr DDM 2007/053018 złożył aktualnemu właścicielowi w/w nieruchomości ofertę nabycia lokalu. Do zawarcia umowy nie doszło, ponieważ strony nie doszły do porozumienia w sprawie ceny nabycia.

Do odpowiedzi Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami dołączył 5 załączników.

Pytanie oraz odpowiedź Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wraz z załącznikami stanowią **załącznik nr 170** do protokołu kontroli.

Ponadto złożono zapytanie do Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego o wskazanie, czy w obowiązującym na dzień 30 kwietnia 1999 r. Miejscowym Planie

 169

Zagospodarowania Przestrzennego ujęta była budowa DTŚ na obszarze, gdzie położony jest budynek i lokal przy ul. Jagiellońskiej 12/24 w Gliwicach. Zwrócono się także o określenie, czy w stanie na dzień 12 lutego 2008 r. w Miejscowym Planu Zagospodarowania Przestrzennego ujęta jest budowa DTŚ na obszarze, w którym położony jest budynek i lokal przy ul. Jagiellońskiej 12/24 w Gliwicach.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnił, że w obowiązującym w dniu 30 kwietnia 1999 r. miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Miasta Gliwice uchwalonym uchwałą nr V/71/94 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 1 grudnia 1994 r. teren położony w Gliwicach, przy ul. Jagiellońskiej, obejmujący działkę, na której zlokalizowany jest budynek nr 12, opisany był symbolem I/A (455-40 A) – co oznacza strefę centrum, tereny koncentracji usług. Zatem w/w budynek nie był położony na terenie przewidzianym pod budowę DTŚ. Naczelnik wskazał, że w obowiązującym obecnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w południowo-wschodniej części miasta Gliwice obejmującego działkę przemysłowo-mieszkaniową w rejonie ul. Robotniczej i ul. Franciszkańskiej, uchwalonym uchwałą nr XXXVIII/964/2005 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 22 grudnia 2005 r., teren położony w Gliwicach, przy ul. Jagiellońskiej, obejmujący działkę, na której zlokalizowany jest przedmiotowy budynek nr 12, opisany jest symbolem: DTŚ – 01 KDG 1/4 - co oznacza: Tereny ulic głównych, ulica główna 01 KDG-1/4 (projektowana Drogowa Trasa Średnicowa). Wyżej wymieniony plan obowiązuje od 17 marca 2006 r.

Pytanie wraz z odpowiedzią Naczelnika Planowania Przestrzennego wraz z wyrysami z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stanowią **załącznik nr 171** do protokołu kontroli.

2. Gliwicka Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości została założona w 2005 r. przez Agencję Rozwoju Lokalnego sp. z o.o. Założycielami w/w spółki są: Gmina Gliwice, Gmina Zabrze, Gmina Knurów, Gmina Wielowieś, Skarb Państwa oraz Przedsiębiorstwo Wdrożenia Postępu Technicznego WASKO sp. z o.o.

Zgodnie z zapisem zawartym w § 7 ust.3 umowy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółka może być założycielem szkoły wyższej. Kserokopia umowy spółki ARL sp. z o. o. stanowi **załącznik nr 172** do protokołu kontroli.

Od chwili powstania Gliwickiej Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości do dnia przeprowadzania kontroli, siedziba szkoły mieściła się w Zespole Szkół Łączności im. Prof. S. Fryzego, znajdującego się w Gliwicach przy ul. Warszawskiej 35.



Za zgodą p. Jana Kaźmierczaka – b. Zastępcy Prezydenta Miasta, w dniu 26.09.2005 r. zawarta została umowa najmu nr 13/2005 pomiędzy Zespołem Szkół Łączności im. Prof. S. Fryzego a Gliwicką Wyższą Szkołą Przedsiębiorczości. Przedmiotem najmu było sześć sal dydaktycznych, pomieszczenie świetlicy szkolnej z przeznaczeniem na salę wykładową oraz dwa pomieszczenia przeznaczone dla administracji i kierownictwa (łącznie 981 m²). W/w umowa najmu została zawarta od 01.10.2005 r. do 30.09.2006 r. Czyszczenie za najem ustalono w wysokości 1 zł/m² + VAT. Zgodnie z zapisami umowy koszty mediów oraz inne koszty wynikające z bieżącej eksploatacji pomieszczeń w całości ponosił najemca. Aneks nr 1 z dnia 28.09.2006 r. przedłużył okres zawarcia umowy na kolejny rok, tj. od 01.10.2006 r. do 30.09.2007 r.

Obecnie obowiązuje umowa najmu nr 20/2007 zawarta w dniu 14.09.2007 r., na okres od 01.10.2007 r. do 30.09.2008 r., na dotychczasowych warunkach.

Kserokopie umów najmu zawartych w latach 2005 – 2007 stanowią **załącznik nr 173** do protokołu kontroli.

3. Polecenia wyjazdów służbowych za granicę.

Kontrolę w/w zagadnienia przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty:

- rejestr delegacji służbowych poza granice kraju z 2007 r. – **załącznik nr 174** do protokołu kontroli;
- polecenia wyjazdu służbowego za granicę o numerach: 257/2007, 500/2007, 805/2007;
- zaproszenia;
- faktury, rachunki, wyciągi bankowe;

mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991 z późn. zm.).

1. Polecenie wyjazdu służbowego nr 257/2007

W wyniku kontroli ustalono, że polecenie wyjazdu służbowego nr 257/2007 dla Głównego specjalisty KR, zatwierdzone zostało w dniu 27.02.2007 r. przez p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta Gliwice. Jako środek komunikacji wskazano autokar. Delegacja dotyczyła udziału na targach turystycznych ITB w Berlinie, w okresie od 06.03. do 12.03.2007 r.

W dniu 05.03.2007 r. osoba delegowana potwierdziła odbiór zaliczki w wysokości 1.189,20 Euro i zobowiązała się rozliczyć z w/w kwoty w terminie 7 dni od dnia zakończenia podróży. Rozliczenia kosztów podróży służbowej osoba delegowana dokonała w dniu



13.03.2007 r., czas podróży służbowej poza granicami kraju wyniósł 5 dób 20 godz. 30 min. Do w/w rozliczenia załączony został rachunek za hotel na kwotę 870,00 Euro (dla dwóch osób). Wobec powyższego wysokość świadczeń przysługujących pracownikowi wyniosła: diety - 6 x 42 Euro (tj. 252 Euro), noclegi – 870 Euro, ryczałt na przejazdy – 42 Euro, dojazdy 6 x 10% diety – 25,20 Euro – łącznie 1.189,20 Euro.

2. Polecenie wyjazdu służbowego nr 500/2007

W wyniku kontroli ustalono, że polecenie wyjazdu służbowego nr 500/2007 dla p. Renaty Caban – Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice, zatwierdzone zostało w dniu 19.04.2007 r. przez p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta Gliwice. Jako środek komunikacji wskazano samolot/autokar.

Delegacja dotyczyła podróży studialnej do Brukseli oraz Północnej Nadrenii - Westfalii, w okresie od 07.05. do 11.05.2007 r., organizowanej przez Śląski Związek Gmin i Powiatów.

W dniu 04.05.2007 r. osoba delegowana potwierdziła odbiór zaliczki w wysokości 50,62 Euro i zobowiązała się rozliczyć z w/w kwoty w terminie 7 dni od dnia zakończenia podróży. Rozliczenia kosztów podróży służbowej osoba delegowana dokonała w dniu 23.05.2007 r., czas podróży służbowej poza granicami kraju wyniósł 4 doby 11 godz. Do w/w rozliczenia załączone zostało oświadczenie p. Renaty Caban – Zastępcy Prezydenta Miasta, z którego wynika, że nie wszystkie posiłki były zapewnione przez organizatorów, tj. brak dwóch kolacji i jednego obiadu. Wobec powyższego kwota przysługującej diety wyniosła 91,12 Euro. Pozostała kwota 155,97 zł (równowartość 40,50 Euro) została wypłacona osobie delegowanej w dniu 25.05.2007 r.

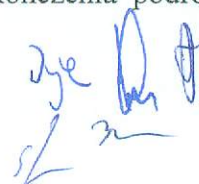
3. Polecenie wyjazdu służbowego nr 805/2007

W wyniku kontroli ustalono, że polecenie wyjazdu służbowego nr 805/2007 dla p. Zygmunta Frankiewicza – Prezydenta Miasta Gliwice, zatwierdzone zostało przez p. Jana Kaźmierczaka – b. Przewodniczącego Rady Miejskiej. Jako środek komunikacji wskazano samochód służbowy.

Delegacja dotyczyła wizyty w mieście partnerskim Dessau (Niemcy), w okresie od 30.06. do 01.07.2007 r. Zaproszenie z w/w miasta partnerskiego do Urzędu Miasta w Gliwicach wpłynęło w dniu 14.05.2007 r.

Z przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów wynika, że w dniu 29.06.2007 r. dokonano zakupu waluty w wysokości 284 Euro, tj. równowartość w złotych 1.096,41 zł tytułem delegacji zagranicznej. Strona zagraniczna zapewniła noclegi i wyżywienie.

W dniu 29.06.2007 r. osoba delegowana potwierdziła odbiór zaliczki w wysokości 284 Euro i zobowiązała się rozliczyć z w/w kwoty w terminie 7 dni od dnia zakończenia podróży.

 172

Rozliczenia kosztów podróży służbowej osoba delegowana dokonała w dniu 03.07.2007 r., gdzie czas podróży służbowej poza granicami kraju wyniósł 1 dobę 6 godz. 30 min., poniesione wydatki 8,00 Euro (parking). Kwota przysługującej diety wyniosła 14,00 Euro (25% + 1/3 z 25%). Pozostała kwota zaliczki w wysokości 262 Euro została wpłacona na konto Urzędu Miasta Gliwice w dniu 05.07.2007 r.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Integralną część stanowią załączniki o numerach:

1. Kserokopie Statutu Miasta Gliwice oraz Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Gliwice,
2. Kserokopie Zarządzeń oraz wewnętrznych przepisów finansowych Urzędu Miejskiego w Gliwicach,
3. Kserokopie Zarządzeń oraz wewnętrznych przepisów regulujących zasady udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach,
4. Zestawienie obrotów i sald kont rozrachunkowych dla kontrahentów objętych badaniem według stanu na 31 grudnia 2006 r.,
5. Kserokopia rachunku nr 22 z 23 listopada 2006 r., umowy dzierżawy z 18 lutego 2005 r. wraz z aneksem nr 1 z 17.02.2006 r.,
6. Wykaz przejętego na rzecz Miasta Gliwice mienia w latach 2004 – 2007 w trybie art. 66 ustawy Ordynacja podatkowa,
7. Zapytanie wraz z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat, Głównego Specjalisty, Zastępcy Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat oraz Kierownika Referatu Rachunkowości Podatkowej Wydziału Podatków i Opłat w sprawie decyzji nr PO RWp 31102/24/07 z 5 marca 2007 r. w sprawie wygaśnięcia zobowiązania z tytułu zaległego podatku, decyzji nr PO RWp-31102/24/1/07 z 16 marca 2007 r. oraz postanowienia nr PO RWp 31102/24/2/07 z 5 kwietnia 2007 r.,
8. Kserokopia: decyzji nr PO RWp 31102/24/07 z 5 marca 2007 r. w sprawie wygaśnięcia zobowiązania z tytułu zaległego podatku od nieruchomości, decyzji nr PO RWp-31102/24/1/07 z 16 marca 2007 r. w sprawie uzupełnienia sentencji decyzji nr PO RWp 31102/24/07 wraz z wnioskiem podatnika z 12 marca 2007 r., postanowienia nr PO RWp 31102/24/2/07 z 5 kwietnia 2007 r. w sprawie sprostowania błędu rachunkowego w decyzji nr PO RWp-31102/24/1/07 wraz z wnioskiem podatnika z 2 kwietnia 2007 r., postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach Wydział XII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych z 18 sierpnia 2004 r. w sprawie ogłoszenia upadłości



- dłużnika, pisma w sprawie zgłoszenia wierzytelności z 16 września 2004 r. skierowanego do Sądu Rejonowego w Gliwicach Wydział XII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych, postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach Wydział XII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych z 14 lutego 2006 r. zatwierdzającego układ pomiędzy dłużnikiem a wierzycielami,
9. Wykaz udzielonych umorzeń zaległości podatkowych w kwocie powyżej 10.000 zł za lata 2004 – 2007,
 10. Wykaz udzielonych umorzeń zaległości podatkowych w kwocie powyżej 10.000 zł w ramach postępowania restrukturyzacyjnego za lata 2004 – 2007,
 11. Kserokopia zakresów czynności Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat za lata 2001 – 2007,
 12. Kserokopia zakresów czynności Zastępcy Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat za lata 2000 – 2007,
 13. Zapytania wraz z wyjaśnieniami Naczelnika oraz Głównego Specjalisty Wydziału Podatków i Opłat w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości Sądu Rejonowego,
 14. Kserokopia zakresów czynności Głównego Specjalisty Wydziału Podatków i Opłat za lata 1996 – 2007,
 15. Kserokopia zakresów czynności pracowników Urzędu Miasta w Gliwicach: Inspektora w Wydziale Finansowym: z 10 grudnia 1996 r., 10 lipca 2000 r., 28 września 2001 r.; Naczelnika Wydziału Finansowego: z 12 maja 1997 r., 31 lipca 2000 r.; Inspektora w Wydziale Podatków i Opłat, Referacie Wymiaru Podatków: z 8 grudnia 1997 r., 3 sierpnia 1999 r., 5 kwietnia 2000 r., 10 lipca 2000 r., 16 listopada 2000 r., 4 kwietnia 2001 r., 28 września 2001 r., 1 lipca 2002 r., 27 stycznia 2003 r., 15 lipca 2003 r., 1 grudnia 2004 r., aneksu nr 1 z 23 grudnia 2004 r., 3 maja 2006 r.,
 16. Pisemne informacje na temat okresów zatrudnienia, zajmowanych stanowisk, pracowników wskazanych w pisemnych wyjaśnieniach Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat – sporządzone przez Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac,
 17. Kserokopia: decyzji umorzeniowej nr PO-RWP-31102/109/2006 z 21 listopada 2006 r., wniosku podatnika z 10 listopada 2006 r., wezwania z 13 listopada 2006 r., opinii w sprawie umorzenia podpisaną przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat z 15 listopada 2006 r., decyzji administracyjnej Urzędu Miejskiego w Gliwicach nr GG/199/87 z 13 marca 1987 r., pisma Urzędu Rejonowego w Gliwicach nr OG-7242/85/92 z 16 kwietnia 1992 r., wezwania nr PO RWp3110/337/06 z 23 października 2006 r., pisma podatnika z 31 października 2006 r. wraz z kserokopią kserokopii: pisma podatnika z 15

ze
174

- maja 1991 r., pisma skierowanego do podatnika z 6 maja 1991 r., pisma Państwowej Służby Ochrony Zabytków Oddziału Wojewódzkiego w Katowicach z 22 kwietnia 1991 r., pisma podatnika z 14 stycznia 1992 r. a także wydruki komputerowe: wypis z rejestru gruntów z dnia 6 lutego 2008 r. wykazujący powierzchnię 4.700m² działki nr 234, położonej przy ul. Powstańców Warszawy 23 oraz wykaz zmian danych ewidencyjnych z dnia 19 grudnia 2005 r. przedstawiający zmianę numeracji działki 44/1 na nr 234,
18. Kserokopia deklaracji na podatek od nieruchomości Sądu Rejonowego w Gliwicach za lata 2001 – 2006,
 19. Kserokopia Uchwał Rady Miejskiej w Gliwicach w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości w latach 1991 – 2000,
 20. Kserokopia: decyzji nr PO RWp-31102/150/2003 z 26 lutego 2004 r., wniosku podatnika z 19 grudnia 2003 r. wraz z uzupełnieniem z 13 lutego 2004 r., opinii Wydziału Podatków i Opłat – pismo nr PO RWp-31102/150/2003 z 31 grudnia 2003 r. w sprawie wniosku podatnika, pisma nr PO RWp-31102/150/2/2003 z 14 stycznia 2004 r. skierowanego do Prezesa UOKiK, opinii Prezesa UOKiK nr 141/2004/D/IK z 13 lutego 2004 r., pisma nr PO RWp-31102/150/2003 z 26 lutego 2004 r. w sprawie umorzenia zaległości,
 21. Kserokopia: decyzji nr PO RWp-31102/00078/07 z 18 października 2007 r., wniosku podatnika z 20 września 2007 r. oraz opinii Wydziału Podatków i Opłat – pismo nr PO PWp-31102/00078/07 z 16 października 2007 r. w sprawie wniosku podatnika,
 22. Zapytanie wraz z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat w sprawie PKP,
 23. Kserokopia: decyzji nr FN 3104/52/2002 z 11 grudnia 2002 r. oraz decyzji nr FN 3104/66/2002 z 24 grudnia 2002 r., upoważnień byłego Skarbnika Miasta: nr 471/2000 z 1 września 2000 r. oraz nr 498/2000 z 27 grudnia 2000 r. a także wyjaśnień Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac w sprawie upoważnień.,
 24. Pytania kontrolujących wraz z odpowiedziami Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w sprawie przyczyn nieterminowego podejmowania czynności egzekucyjnych wobec niektórych użytkowników wieczystych nieruchomości Skarbu Państwa,
 25. Pytania kontrolujących wraz z odpowiedziami Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w sprawie wskazania osób odpowiedzialnych za nieprawidłowości w zakresie windykacji należności z tytułu opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa,
 26. Kserokopie następujących dokumentów: list zaległości opłat za okres 1999 r., 2000 r. wg stanu na dzień 11 lutego 2008 r.; pisma dotyczącego zaległości z tytułu opłaty rocznej z

tytułu użytkowania wieczystego gruntu Skarbu Państwa sygn. akt DDM – 2003/031083 z dnia 21.07.2003 r.; wezwania do zapłaty odsetek od opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego sygn. akt DDM-2004/004950 z dnia 29.01.2004 r.; wezwania do zapłaty odsetek od opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego sygn. akt DDM-2004/031061 z dnia 30.06.2004 r.; odpowiedzi użytkownika na wezwanie do zapłaty dotyczącego opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntu Skarbu Państwa nr DF/01/2003 z dnia 25.08.2003 r.; wezwania do zapłaty sygn. akt DDM-2006/036170 z dnia 30.06.2006 r.; wezwania do zapłaty sygn. akt DDM-2006/040696 z dnia 26.07.2006 r.; pisma użytkownika wieczystego nr DF/535/2006 z dnia 03.08.2006 r. dotyczącego przedawnienia należności z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie gruntu za lata 1999, 2000 oraz kserokopie/wydruki karty kontowej ww. użytkownika wieczystego za lata 1999 – 2003, 2006-2007,

27. Kserokopie następujących dokumentów: karty ewidencji nieruchomości użytkownika wieczystego; wezwania do zapłaty sygn. akt DDM-2005/001281 z dnia 24.01.2005 r.; wezwania do zapłaty sygn. akt GN-3025/787/2005 z dnia 09.03.2005 r.; wyliczenia opłaty rocznej za 2004 r. z tytułu użytkowania wieczystego gruntu Skarbu Państwa; wyliczenia opłaty rocznej za 2005 r. z tytułu użytkowania wieczystego gruntu Skarbu Państwa; listy zaległości opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za okres 2006 r., 2007 r. wg stanu na dzień 11 lutego 2008 r. oraz kserokopie/wydruki karty kontowej ww. użytkownika wieczystego za lata 1999 – 2000, 2006-2007,

28. Kserokopie następujących dokumentów: wezwania do zapłaty sygn. akt nr GN-3025/739/2002 z 11.12.2002 r.; wezwania z dnia 11.02.2004 r. użytkownika do zapłaty opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntu Skarbu Państwa za lata 1999 – 2003; wezwania z dnia 19.01.2005 r. użytkownika do zapłaty opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntu Skarbu Państwa za lata 1999 – 2004; nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt I NC 551/05 z dnia 26.04.2005 r.; sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 20.05.2005 r.; pisma z dnia 15.06.2005 r. dotyczącego odpowiedzi na sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty; pisma procesowego pełnomocnika pozwanego z dnia 22.06.2005 r.; pisma z Kancelarii Radców Prawnych z dnia 03.11.2005 r.; wyroku Sądu Rejonowego sygn. akt IC 619/05 z dnia 28.10.2005 r.; pisma z dnia 16.10.2006 r. Komornika Sądowego zawiadamiającego wierzyciela o bezskutecznej licytacji; postanowienia Komornika Sądowego z dnia 30.12.2006 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego; listy zaległości z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za lata 1999–2004 wg stanu na dzień 11 lutego 2008 r.; karty

- ewidencyjnej nieruchomości użytkownika wieczystego oraz kserokopia/wydruki karty kontowej użytkownika wieczystego za lata 2006 – 2007,
29. Pytania kontrolujących wraz z odpowiedziami Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w sprawie przyczyn nieterminowego podejmowania czynności egzekucyjnych wobec niektórych użytkowników wieczystych nieruchomości Miasta Gliwice,
30. Kserokopie dokumentów: listy zaległości za okres 2002 – 2007 wg stanu na dzień 11 lutego 2008 r.; nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt I NC 550/05 z dnia 19.05.2005 r.; karty ewidencyjnej nieruchomości użytkownika wieczystego oraz kserokopia/wydruki karty kontowej ww. użytkownika wieczystego za lata 2006 – 2007,
31. Kserokopie dokumentów: wezwania do zapłaty sygn. akt DDM-2006/067810 z dnia 04.12.2006 r.; wezwania do zapłaty sygn. akt GN-3024/00675/06 z dnia 26.06.2006 r.; nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. akt I NC 344/07 z dnia 30.07.2007 r.; pisma od Komornika Sądowego z dnia 10.12.2007 r.; wydruk listy zaległości użytkownika wieczystego za lata 2003 – 2007 wg stanu na dzień 11 lutego 2008 r., karty ewidencyjnej nieruchomości użytkownika wieczystego; kserokopia/wydruki karty kontowej użytkownika wieczystego za lata 2006 – 2007.
32. Kserokopia Uchwał Rady Miejskiej w Gliwicach: Nr XVII/386/2000 z dnia 27 kwietnia 2000 r., Nr XXIII/517/2000 z dnia 16 listopada 2000 r. wraz z kserokopią rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Śląskiego z 13 grudnia 2000 r., Nr XXV/566/2001 z dnia 11 stycznia 2001 r., Nr XXIX/640/2001 z dnia 31 maja 2001 r., Nr XXX/663/2001 z dnia 12 lipca 2001 r., Nr XXXV/797/2002 z dnia 28 lutego 2002 r., Nr XLI/991/2002 z dnia 10 października 2002 r., Nr VI/89/2003 z dnia 27 marca 2003 r., Nr IX/136/2003 z dnia 12 czerwca 2003 r., Nr XXV/674/2004 z dnia 2 grudnia 2004 r., Nr XXXV/909/2005 z dnia 20 października 2005 r., Nr XLI/1049/2006 z dnia 27 kwietnia 2006 r., Nr XLII/1083/2006 z 25 maja 2006 roku, Nr XIII/401/2007 z dnia 20 grudnia 2007 r.,
33. Kserokopia Uchwał Zarządu Miasta w Gliwicach: Nr 1424/2000 z dnia 26 kwietnia 2000 r., Nr 1397/2000 z dnia 12 kwietnia 2000 r., Nr 1810/2000 z dnia 18 października 2000 r., Nr 1888/2000 z dnia 15 listopada 2000 r., Nr 2368/01 z dnia 30 maja 2001 r., Nr 3019/02 z dnia 6 marca 2002 r., Nr 3047/02 z dnia 20 marca 2002 r.,
34. Kserokopia dokumentów w sprawie dzierżawy terenu giełdy samochodowej przez Klub Sportowy tj.: wniosku Klubu z 8 stycznia 2001 r., pisma p. Andrzeja Tomal z 12 marca 2001 r., pisma Komisji Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej w Gliwicach z marca 2001 r., Uchwały Nr 2248/01 Zarządu Miasta Gliwice z dnia 11 kwietnia 2001 r., umowy

dzierżawy Nr GN 72242/203/01 z dnia 26 kwietnia 2001 r., wniosku Klubu z 15 maja 2001 r., aneksu nr 1 z dnia 29 maja 2001 r., Uchwały Nr 2849/01 Zarządu Miasta Gliwice z dnia 29 listopada 2001 r. wraz z uzasadnieniem, porozumienia z 22 listopada 2001 r., aneksu nr 1 z dnia 5 grudnia 2001 r., wniosku Klubu z 16 czerwca 2003 r., pisma p. Andrzeja Karasińskiego – Zastępcy Miasta Gliwice z 28 października 2003 r., Zarządzenia Prezydenta Miasta Gliwice nr PM-1342/03 z 23 grudnia 2003 r., aneksu nr 2 z dnia 29 grudnia 2003 r., aneksu nr 3 z dnia 9 czerwca 2005 r., Zarządzenia Prezydenta Miasta Gliwice Nr PM-42/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r., Zarządzenia Prezydenta Miasta Gliwice Nr PM-249/2007 z dnia 25 stycznia 2007 r. wraz z projektem zarządzenia i uzasadnieniem, umowy dzierżawy Nr GN-72242/00203/01/2007/BJ z dnia 6 lutego 2007 r., pisma Zastępcy Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z 12 kwietnia 2007 r., Zarządzenia Prezydenta Miasta Gliwice nr PM-695/07 z 14 maja 2007 r., aneksu nr 1 z dnia 28 czerwca 2007 r., wniosku Klubu z 24 października 2007 r., Uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach Nr XII/364/2007 z dnia 22 listopada 2007 r. wraz z projektem Uchwały i uzasadnieniem oraz projektu Uchwały bez uzasadnienia (z oznaczeniem dokumentu: Druk Nr 371), Zarządzenia nr PM-1402/2007 z dnia 19 grudnia 2007 r., pisma Klubu z 9 stycznia 2008 r. wraz z odpowiedzią Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice z 6 lutego 2008 r., umowy dzierżawy Nr GN-72242/00203/01/2007/GB z 6 lutego 2008 r.,

35. Zapytania wraz z wyjaśnieniami p. Adama Neumann – Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice oraz Naczelnika i Zastępcy Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wraz z pismem o przedłużeniu terminu do udzielenia odpowiedzi - w sprawie przesłanek uzasadniających odstąpienie od wyłonienia dzierżawcy w trybie przetargu nieograniczonego w roku 2007.,
36. Kserokopia zakresów czynności: Inspektora Referatu Zarządzania Nieruchomościami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z 12 września 2006 r. i 10 kwietnia 2007 r. oraz Kierownika Referatu Zarządzania Nieruchomościami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z 1 sierpnia 2006 r.,
37. Zapytania wraz z wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w sprawie projektu Uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy z przeznaczeniem na prowadzenie giełdy samochodowej,

38. Wykazy dotacji udzielonych w latach 2004 – 2007 z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie art. 118 ustawy o finansach publicznych i ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie,
39. Kserokopia statutu Klubu Sportowego, stanowiącego załącznik nr 3 do protokołu Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Delegatów Klubu z 18 października 2004 r.,
40. Kserokopie odpisów z Krajowego Rejestru Sądowego GKS „Piast” wg stanu na dzień 24 października 2001 r., 25 kwietnia 2003 r., 28 maja 2004 r., 22 lutego 2005 r.,
41. Dwa wypisy z opisowych danych ewidencji gruntów i budynków pn. wykaz zmian danych ewidencyjnych z 15 lutego 2008 r., dokumentujących zmianę numeracji działek objętych umowami dzierżawy w latach 2001 – 2008,
42. Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego w sprawie przebiegu Drogowej Trasy Średnicowej na terenie giełdy samochodowej wraz z wyrysem (i legendą do planu) oraz wypisem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Gliwice dla ustalenia przebiegu ulicy głównej jako Drogowej Trasy Średnicowej od rzeki Kłodnicy do ul. Franciszkańskiej, przebiegu fragmentu autostrady A-1, powiązania DTS z autostradą oraz z istniejącymi ulicami w tym rejonie miasta Gliwice,
43. Kserokopia Uchwał Rady Miejskiej w Gliwicach: Nr XV/340/2000 z dnia 10 lutego 2000 r., Nr XXXIII/754/2001 z dnia 29 listopada 2001 r., Nr II/14/2002 z dnia 5 grudnia 2002 r., Nr IV/47/2003 z dnia 23 stycznia 2003 r., Nr X/172/2003 z dnia 10 lipca 2003 r., Nr XXV/655/2004 z dnia 2 grudnia 2004 r., Nr XXVI/692/2004 z dnia 22 grudnia 2004 r., Nr XXVI/708/2004 z dnia 22 grudnia 2004 r. wraz z kserokopią Uchwały Nr 116/XXXIV/2002 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 20 grudnia 2002 r.,
44. Zapytanie wraz z wyjaśnieniami Inspektora Wydziału Przedsiębiorstw Gospodarczych i Usług Komunalnych oraz kserokopia zakresów czynności Inspektora z 31 października 2001 r., 5 lipca 2003 r. wraz z aneksem z 29 grudnia 2004 r.,
45. Kserokopia umów zlecenia na pobór opłat na terenie giełdy samochodowej: Nr PU-6446/10/38/II-277/2001 z 26 kwietnia 2001 r., Nr PU-6446/10/38/II-277/2/2001 z 1 czerwca 2001 r., Nr PU-6446/10/38/II-277/2/2001 z 26 czerwca 2001 r., Nr PU-6446/14/175/II-12/2003 z 9 stycznia 2003 r. oraz Nr PU-6446/14/8/II-53/2003 z 1 lutego 2003 r. wraz z aneksem nr 1/2003 z 1 lipca 2003 r.,
46. Kserokopia pisma Zastępcy Prezydenta Miasta z 6 listopada 2006 r. skierowanego do Klubu Sportowego w sprawie rozwiązania umowy zlecenia z 1 lutego 2003 r. na pobór

- opłat z terenu giełdy samochodowej wraz z pismem Klubu Sportowego z 15 listopada 2006 r.,
47. Kserokopie zarządzenia Prezydenta Miasta nr PM 5267/06, pisma nr KD 1111/153/06 z 24.11.2006 r. oraz pisma z 27.11.2006 r.,
 48. Kserokopie kartoteki wynagrodzeń b. Zastępcy Prezydenta Miasta za rok 2006, arkusza nagród za IV kwartał 2006, listy płac za m-c 12/2006 dot. wypłaty nagród,
 49. Kserokopie karty ewidencji czasu pracy za 2006 r., listy obecności za październik, listopad 2006 r., świadectwa pracy,
 50. Kserokopia Zarządzenia organizacyjnego nr 42/05 z dnia 10 sierpnia 2005 r.,
 51. Pytanie do Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac w kwestii wskazania dokumentu, który stanowił podstawę sporządzenia listy wypłat nagród oraz wynagrodzenia za godziny nadliczbowe,
 52. Pytanie do Prezydenta Miasta dot. przyczyn przyznania i zatwierdzenia do wypłaty nagrody dla b. Zastępcy Prezydenta Miasta,
 53. Pytanie do Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac dot. przyczyn przyznania nagrody dla b. Zastępcy Prezydenta Miasta,
 54. Kserokopia zakresu czynności Naczelnika Wydziału Kadr Szkoleń i Płac,
 55. Kserokopia listy płac z 12.2006 r., pisma z 30.10.2006 r. w sprawie przyznania dodatku specjalnego, pisma z 10.05.2006 r. w sprawie przyznania wynagrodzenia miesięcznego, pisma z 12.04.2006 r. w sprawie dodatku funkcyjnego,
 56. Kserokopie zakresów czynności Inspektora Referatu Płac, Inspektora Referatu Kadr oraz Zastępcy Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac,
 57. Pytania do Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac w sprawie wypłaty ekwiwalentu jak za godziny nadliczbowe,
 58. Kserokopie zarządzenia organizacyjnego nr 64/05 Prezydenta Miasta Gliwice oraz zarządzenia organizacyjnego nr 11/03 Prezydenta Miasta Gliwice,
 59. Kserokopie zarządzenia nr PM 5265/06, pismo nr KD 1111/155/06, karty ewidencji czasu pracy za 2006 r., świadectwa pracy z 2006 r., karty wynagrodzeń z 2006 r. i 2007 r., pisma o przyznaniu dodatku specjalnego, pisma ustalające wynagrodzenie zasadnicze oraz pisma ustalające dodatek funkcyjny,
 60. Kserokopie protokołu nr I/2006, listy obecności z 27.11.2006 r., uchwały nr I/3/2006 Rady Miejskiej w Gliwicach z 27.11.2006 r.,
 61. Kserokopie uchwały nr XII/340/2007 Rady Miejskiej w Gliwicach z 22.11.2007 r., uchwały nr XII/341/2007 Rady Miejskiej w Gliwicach z 22.11.2007 r. oraz listy wypłat

- diet z okresu listopad 2006 r. – listopad 2007 r.,
62. Kserokopia umowy nr KM-55205/1/06/4656 z dnia 28 lipca 2006 r.,
 63. Kserokopia wniosku Naczelnika Wydziału Komunikacji z dnia 17 stycznia 2006 r.,
 64. Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Komunikacji z dnia 4 lutego 2008 r.,
 65. Wyjaśnienia Inspektora Wydziału Komunikacji z dnia 4 lutego 2008 r.,
 66. Notatka służbowa (bez daty) w sprawie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia,
 67. Kserokopie ogłoszeń o udzielenie zamówienia publicznego,
 68. Protokół postępowania o zamówienie publiczne,
 69. Kserokopie faktur wystawionych przez firmę MINI MAXI,
 70. Wyjaśnienia w sprawie nieprawidłowej ceny jednostkowej tablic we fakturach,
 71. Zapytanie oraz wyjaśnienia Inspektora Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych z dnia 18 lutego 2008 r.,
 72. Kserokopia protokołu czynności powtórzonych dla zadania nr 2 oraz pisma z dnia 8 i 23 lutego 2006 r. informujące wykonawców o dokonaniu czynności powtórnej oceny ofert,
 73. Kserokopia wniosku o wszczęcie postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania „Utrzymanie czystości na terenie Miasta Gliwice”,
 74. Kserokopie umów w sprawie zamówienia publicznego na „Utrzymanie czystości na terenie Miasta Gliwice”,
 75. Zapytanie oraz odpowiedź Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych z dnia 14 lutego 2008 r.,
 76. Zapytania oraz odpowiedzi dotyczące przedłużenia terminu związania ofertą złożone przez Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych,
 77. Wyjaśnienia złożone przez Wiceprezydenta Miasta,
 78. Kserokopia specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 79. Kserokopia wniosku o zatwierdzenie wyników postępowania,
 80. Kserokopia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
 81. Kserokopia specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami,
 82. Kserokopia wadium z dnia 26 kwietnia 2007 r.,
 83. Kserokopia umowy nr IR/07/342014/1255 z dnia 25 maja 2007 r.,
 84. Kserokopia części oferty nr 2 zawierającej cenę oraz akceptację specyfikacji, pełnomocnictwo dla lidera konsorcjum, umowy konsorcjum, harmonogram usługi w ujęciu rzeczowo-finansowym i terminowym oraz parafowany wzór umowy,
 85. Kserokopia zakresu czynności p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów,



86. Pytanie wraz z odpowiedzią p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów,
87. Kserokopia protokołu zdawczo-odbiorczego nr PODIUM-KONC/01 z dnia 24 października 2007 r. oraz pisma z dnia 1 października 2007 r.,
88. Pytanie wraz z odpowiedzią p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów w sprawie przekazania dokumentów przez Przedsiębiorstwo Perbo – Projekt,
89. Kserokopia faktury VAT nr 84/2007 z dnia 30 października 2007 r. wraz z wyciągiem bankowym,
90. Kserokopie pierwszej strony koreferatu na I etap wykonania dokumentacji, umowy nr IR/07/3420/23/2489 z dnia 16 października 2007 r., protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 16 listopada 2007 r. oraz faktury VAT nr 589085/343/07 z dnia 13 listopada 2007 r.,
91. Kserokopia protokołu zdawczo odbiorczego z dnia 3 grudnia 2007 r. oraz notatki służbowej z dnia 13 grudnia 2007 r.,
92. Kserokopia faktury VAT nr 93/2007 z dnia 13 grudnia 2007 r. wraz z wyciągiem bankowym,
93. Kserokopia porozumienia nr IR-2222/243/II-807/2003 z dnia 1 sierpnia 2003 r. wraz z aneksami,
94. Kserokopia umowy nr IR-2222/251/II-860/2003 z dnia 14 października 2003 r.,
95. Pytania wraz z odpowiedziami Prezydenta Miasta Gliwice oraz Naczelnika Wydziału Inwestycji dot. podstaw prawnych zawarcia umowy oraz porozumienia z Sądem Okręgowym,
96. Kserokopia umowy nr IR-3420/205/II-546/2002 z dnia 17 czerwca 2002 r. wraz z aneksami oraz umowy nr IR-3425/338/II-911/02 z dnia 22 października 2002 r. wraz z aneksem,
97. Kserokopia decyzji nr AU-7353/361/2004 z dnia 9 kwietnia 2004 r., nr AU-7353/465/2003 z dnia 9 czerwca 2003 r.,
98. Kserokopie zakresów czynności Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa oraz upoważnień wydanych przez Prezydenta Miasta,
99. Kserokopia zarządzenia Prezydenta nr 55/05 z dnia 31 października 2005 r. wraz ze zmianami,
100. Kserokopie pism powołujących członków komisji przetargowej oraz biegłego,
101. Kserokopia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na adaptację budynku na potrzeby Sądu Rejonowego,



102. Kserokopia części oferty konsorcjum firm DIVAL oraz ROBIREX PPHU zawierającej zaparafowany projekt umowy, umowę konsorcjum, oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków postępowania,
103. Kserokopia protokołu postępowania z dnia 7 kwietnia 2005 r. (ZP1, ZP-1/NBO, ZP-12) oraz dokumentu zatwierdzającego prace komisji podpisanego przez Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice,
104. Kserokopia umowy nr IR-3423/2/II-438/2005 z dnia 27 kwietnia 2005 r. wraz z aneksami,
105. Kserokopia pisma wykonawcy, pisma z sądu oraz pisma z UM Gliwice z dnia 27 lipca 2006 r.,
106. Kserokopia zakresu czynności Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów,
107. Kserokopie trzech protokołów odbioru,
108. Pytanie wraz z odpowiedzią Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów,
109. Kserokopia faktury nr 25/05 z dnia 17 maja 2005 r. wraz z wyciągiem bankowym,
110. Kserokopie dziennika budowy nr 1405/2005 z dnia 30 grudnia 2005 r., nr 270/05 z dnia 30 maja 2005 r. (Tom I, Tom IV),
111. Kserokopia zakresu czynności Inspektora w Referacie Realizacji Inwestycji,
112. Kserokopie Uchwał Rady Miejskiej w Gliwicach nr XI/183/2003 z dnia 11 września 2003 r., nr XX/526/2004 z dnia 3 czerwca 2004 r. oraz zarządzeń Prezydenta Miasta Gliwice nr PM-1931/04 z dnia 1 lipca 2004 r., nr PM-2239/04 z dnia 13 września 2004 r., nr PM-2480/04 z dnia 30 listopada 2004 r., nr PM-2944/05 oraz PM-2943/05 z dnia 7 kwietnia 2005 r.,
113. Kserokopia uchwały nr XI/180/2003 Rady Miejskiej Gliwice z dnia 11 września 2003r.,
114. Kserokopia zarządzenia nr PM-3066/05 z dnia 18 maja 2005 r.,
115. Kserokopia aktu notarialnego Rep. A nr 6097/2005 z dnia 8 września 2005 r.,
116. Kserokopia decyzji nr PNP-7355/62/06 z dnia 1 września 2006 r.,
117. Kserokopia decyzji nr GN-13/05 z dnia 20 września 2005 r.,
118. Kserokopia zarządzenia nr 21/03 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 3 kwietnia 2003 r.,
119. Kserokopia ewidencji księgowej do konta 080 do nr zadania budżetowego IR/2005/08w/45 za lata 2005-2007 oraz do nr zadania budżetowego ZI/03/IR za lata 2002-2007,
120. Pytanie wraz z odpowiedzią Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów dot. ewidencji do konta 080,
121. Kserokopia opinii prawnej z dnia 21 maja 2007 r.,



122. Kserokopia dokumentu PT nr IR/6/2007 z dnia 22 stycznia 2008 r., oraz PK nr DOW/JWUM-2008,2/PK/14 z dnia 15 lutego 2008 r.,
123. Pytanie wraz z odpowiedzią Prezydenta Miasta Gliwice,
124. Kserokopia decyzji nr AU-7353/349/2005 z dnia 18 maja 2005 r., nr AU-73520/42/205 z dnia 18 sierpnia 2005 r.,
125. Pytanie wraz z odpowiedzią oraz przykładowymi dokumentami potwierdzającymi, iż Wojewoda Śląski w pewnych przypadkach nie znalazł uzasadnienia, co do konieczności wyłączenia Prezydenta Miasta Gliwice,
126. Kserokopia zakresu czynności Kierownika Referatu Architektury,
127. Kserokopia pisma z dnia 24 maja 2005 r. powołującego komisję przetargową,
128. Kserokopia ogłoszenia w BZP nr 120 z dnia 15 czerwca 2005 r. poz. 27954 oraz ogłoszenia umieszczonego na stronie internetowej UM Gliwice,
129. Pytanie wraz z odpowiedzią Kierownika Referatu Przygotowania Inwestycji,
130. Kserokopia zakresu czynności Kierownika Referatu Przygotowania Inwestycji,
131. Kserokopia zakresu czynności byłego Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów,
132. Kserokopia zakresu czynności Inspektora w Referacie Przygotowania Inwestycji,
133. Kserokopia pisma nr DDM nr 2005-265275 z dnia 17 czerwca 2006 r.,
134. Kserokopia zakresu czynności Podinspektora w Biurze Prasowym,
135. Kserokopia specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
136. Kserokopia umowy nr IR/06/3420/5/3173 z dnia 20 lutego 2006 r.,
137. Kserokopie pisma z dnia 18 sierpnia 2006 r., umowy nr IR/06/3425/31/5013 z dnia 20 września 2006 r., kosztorysu ofertowego oraz protokołu negocjacyjnego z dnia 28 sierpnia 2006 r.,
138. Kserokopia faktury VAT nr 16/09/2006 z dnia 27 września z dnia 2006 r. wraz z protokołem odbioru robót oraz wyciągiem bankowym,
139. Dwa pytania wraz z odpowiedziami Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów,
140. Kserokopie pisma z dnia 23 listopada 2006 r. wraz z załącznikami, postanowienia nr AU-7354/538/2006 z dnia 14 sierpnia 2006 r. oraz pisma z dnia 10 sierpnia 2005 r. zgłaszającego wraz z załącznikami,
141. Kserokopie aktu notarialnego Rep. A/ II nr 1784/99, operatu szacunkowego z 14.11.2001 r. (zaktualizowanego 26.06.2003 r.), ogłoszenia o przetargu, protokołu z postępowania przetargowego z 08.10.2003 r., pisma nr DDM- 2003/046382,
142. Kserokopie wniosku z 21.01.2004 r., pisma nr GN-7145/00461/02 z 05.03.2004 r., pisma z 24.03.2004 r., 30.06.2004 r., 11.07.2005 r., operatu szacunkowego z czerwca

- 2005 r., wykazu nr 19/2005, zarządzenia Wojewody nr 361/05, protokołu nr 1/2006, aktu notarialnego Rep. A nr 568/2006,
143. Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami dot. informacji w ogłoszeniach o przetargach o formach wniesienia wadium,
 144. Kserokopie ogłoszeń o przetargu na zbycie nieruchomości położonej w Gliwicach przy ul. Horsta Bieńka 17,
 145. Kserokopie ogłoszeń o przetargu na zbycie nieruchomości przy ul. Towarowej 2-18,
 146. Kserokopie aktu notarialnego z 2001 r., protokołu zdawczo-odbiorczego z 04.10.2001 r., pisma nr GN-72243/00619/06 z 29.09.2006 r., pisma nr GN-71450/00008/06 z 29.09.2006 r.,
 147. Kserokopie zarządzenia nr PM-5210/06 wraz z wykazem nr 157, pisma nr GN-71450/00008/06 z 15.11.2006 r.,
 148. Kserokopie ogłoszeń o I, II i III przetargu nieograniczonym, protokołu z 05.11.2007 r., aktu notarialnego Rep. A nr 9917/2007,
 149. Wyjaśnienia w sprawie zawarcia umowy dzierżawy z ZNLE S.A., sposobu zagospodarowania w/w nieruchomości w latach 2001-2007, określenia czasokresu posiadania nieruchomości przez ZNLE S.A. po podpisaniu aktu notarialnego oraz braku prób zbycia nieruchomości w latach 2001-2006,
 150. Wyjaśnienia w sprawie przyczyn zaniechania zawarcia umowy dzierżawy z ZNLE S.A. oraz określenia czy wnoszono opłaty z tytułu dysponowania nieruchomością,
 151. Wyjaśnienia w sprawie zamieszczenia w prasie informacji o wywieszeniu wykazów oraz ogłoszenia o I przetargu nieograniczonym,
 152. Kserokopie wykazów nr 115/2003, 10/2001, 11/2003 oraz 12/2003,
 153. Wyjaśnienia dot. ewidencji środków trwałych mienia Skarbu Państwa,
 154. Wyjaśnienia w sprawie przyczyn braku ewidencji księgowej środków trwałych,
 155. Kserokopia zarządzenia organizacyjnego nr 21/03 wraz ze zmianami,
 156. Kserokopia umowy Nr GN-3/II-12/2000/2001,
 157. Wyjaśnienia dot. wynagrodzenia za przeprowadzenie przetargu na sprzedaż działki nr 2/1 przy ul. Wyczółkowskiego oraz przy ul. Zygmuntowskiej tzw. „Pola Łabędy”,
 158. Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz Prezydenta Miasta Gliwice dot. formy akceptacji wysokości prowizji,
 159. Kserokopie Zarządzenia nr PM-2559/04 wraz z wykazem nr 408,
 160. Kserokopia ogłoszenia o przetargu wraz z aktem notarialnym Rep. A nr 732/2006,
 161. Kserokopia uchwały Nr II/19/2002,

162. Wyjaśnienia Zastępcy Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami dot. stawki procentowej jaka przysługiwała Zarządcy po dniu wejścia w życie aneksu 1,
163. Kserokopie umowy Nr GN-71450/12/2003 oraz aneksu 1,
164. Wyjaśnienia Prezydenta Miasta oraz b. Zastępcy – obecnie Sekretarza Miasta Gliwice,
165. Kserokopie: zarządzenia nr PM-3321/05 wraz z wykazem nr 138/2005, notatki z 10.11.2005 r., pisma z 17.11.2005 r. do KSSE S.A., pisma KSSE S.A. nr PG/181/2005 do Urzędu Miejskiego w Gliwicach, pisma nr GN-71450/00012/03, pisma Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami,
166. Kserokopie: ogłoszenia o II przetargu, protokołu z przeprowadzonego postępowania przetargowego oraz SIWP wraz z potwierdzeniami przelewu,
167. Kserokopia aktu notarialnego Rep. A nr 3287/2006,
168. Kserokopie zakresów czynności pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wskazanych jako odpowiedzialnych w zakresie zbywania nieruchomości, upoważnienia Naczelnika oraz pisemne informacje Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płat, na temat okresów zatrudnienia, zajmowanych stanowisk pracowników wskazanych w wyjaśnieniach,
169. Kserokopia aktu notarialnego rep. A nr 4469/99 z dnia 30 kwietnia 1999 r. oraz protokołu z rokowań z dnia 4 lutego 1999 r.,
170. Pytanie oraz odpowiedź Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wraz z załącznikami,
171. Pytanie wraz z odpowiedzią Naczelnika Planowania Przestrzennego wraz z wyrysami z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
172. Kserokopie umowy spółki ARL sp. z o. o.,
173. Kserokopie umów najmu zawartych w latach 2005 – 2007,
174. Rejestr delegacji służbowych poza granice kraju z 2007 r.,
175. Wycieszenie szacunkowej wysokości podatku od nieruchomości dla Sądu Rejonowego w Gliwicach za lata 1999-2000 – sporządzone przez Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat,
176. Kserokopie uchwał: Nr XXV/674/2004 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 2 grudnia 2004 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Gliwice w zakresie nabycia, zbycia, obciążania oraz ich wydzierżawiania na okres dłuższy niż 3 lata, wraz ze zmianami oraz Nr XVII/386/2000 r. Rady Miejskiej w Gliwicach wraz ze zmianami,
177. Wydruk zestawienia obrotów i sald do konta 221 dla kontrahenta nr 78421,



178. Kserokopia wyciągu z protokołu Nr XII/2007 Sesji Rady Miejskiej w Gliwicach kadencji 2006 – 2010 z 22 listopada 2007 r. w ilości 10 stron tj. str. 1, 2, 3, 4, 47, 48, 49, 50, 65 oraz 66.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które po uprzednim odczytaniu podpisano, jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w Urzędzie Miasta Gliwice. Zgodnie z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 r., Nr 167, poz. 1747) informuje się kierownictwo jednostki o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy.

Gliwice, dnia 4 marca 2008 r.

Odmowa podpisania protokołu.
Wnieśliśmy pisemne uzasadnienie odmowy
podpisania protokołu
11.03.08

GŁÓWNY INSPEKTOR KONTROLI

mgr Tomasz Szota

GŁÓWNY INSPEKTOR KONTROLI


mgr Tomasz Szota

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej


mgr Wojciech Bartoń

mł. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej


mgr Joanna Grabińska

mł. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej


mgr Anna Dymna

mł. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej


mgr Wojciech Pierwoła

.....
(podpis, data)

Skarbnik Miasta

Gliwice

.....
(podpis, data)

Prezydent Miasta

Gliwice

.....
Kontrolujący