



DWR-0811/18/07
→ S. DYR
c/a BIPR.05.08
DWR 2
P.05.08

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w Katowicach

ul. Grabowa 3
40-172 KATOWICE

e-mail: katowice@rio.gov.pl
NIP 954 10 26 139

tel. 0 32 60 44 900
fax 0 32 60 44 901

Znak: WK-6100/45/4/07



Szanowny Pan
Zygmunt Frankiewicz
Prezydent Miasta
Gliwice

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 20 grudnia 2007 r. do 20 lutego 2008 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Gliwice za okres od 1 stycznia 1999 r. do dnia 20 lutego 2008 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Prezydent Miasta Gliwice w dniu 11 marca 2008 r. odmówił podpisania protokołu i złożył pisemne wyjaśnienie, co do przyczyn tej odmowy.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z mienia komunalnego oraz mienia Skarbu Państwa:

– *Nieterminowe podejmowanie czynności windykacyjnych wobec użytkowników wieczystych nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa oraz Miasta Gliwice polegające na wystawianiu wezwań do zapłaty zaległości z tytułu opłat rocznych za użytkowanie wieczyste lub kierowaniu spraw o zapłatę w/w zaległości na drogę postępowania sądowego dopiero po upływie terminu przedawnienia roszczenia w rozumieniu art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).*

Powyższe stwierdzono w odniesieniu do następujących dłużników :

- *użytkownika wieczystego nieruchomości komunalnej o numerze karty kontowej 71222. W stosunku do ww. użytkownika pozew o zapłatę zaległości z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za lata 2002-2005 został wniesiony do sądu w dniu 13 kwietnia 2005 r., którym objęto m.in. kwotę 19.149,95 zł stanowiącą przedawnioną zaległość za 2002 rok w rozumieniu art. 118 Kodeksu cywilnego; do dnia zakończenia kontroli nie dokonano żadnych wpłat na poczet zaległości,*
- *użytkownika wieczystego nieruchomości komunalnej o numerze karty kontowej 78286. W stosunku do ww. użytkownika pozew o zapłatę zaległości z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za lata 2002-2006 został wniesiony do sądu w dniu 27 lutego*

2007 r., którym objęto m.in. kwotę 6.908,70 zł, stanowiącą przedawnioną zaległość za lata 2002 - 2003 w rozumieniu art. 118 Kodeksu cywilnego; do dnia zakończenia kontroli nie dokonano żadnych wpłat na poczet zaległości.

- użytkownika wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa o numerze karty kontowej 78401.

W stosunku do ww. użytkownika pierwsze wezwanie do zapłaty zaległości z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za lata 1999-2001 zostało wystawione w dniu 21 lipca 2003 r., obejmujące kwotę 75.251,52 zł stanowiącą przedawnioną zaległość za lata 1999-2000 w rozumieniu art. 118 Kodeksu cywilnego. Nie skierowano sprawy zaległości z tytułu opłaty rocznej za lata 1999 - 2000 na drogę postępowania sądowego; do dnia zakończenia kontroli zaległości za lata 1999-2000 nie zostały uregulowane.

- użytkownika wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa o numerze karty kontowej 78459.

W stosunku do ww. użytkownika pierwsze wezwanie do zapłaty zaległości z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za lata 2000 i od 2002 - 2005 zostało wystawione w dniu 24 stycznia 2005 r., skorygowane wezwaniem z 9 marca 2005 r., obejmujące kwotę 2.222,87 zł stanowiącą przedawnioną zaległość za rok 2000 w rozumieniu art. 118 Kodeksu cywilnego.

Zaległość w części nieprzedawnionej została uregulowana dnia 5 października 2005 r.

- użytkownika wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa o numerze karty kontowej 78340.

W stosunku do ww. użytkownika pozew o zapłatę zaległości z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste za lata 1999-2004, wniesiony do sądu w dniu 7 kwietnia 2005 r., obejmował m.in. kwotę 48.887,10 zł stanowiącą przedawnioną zaległość za lata 1999-2002 w rozumieniu art. 118 Kodeksu cywilnego. Dłużnik wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty kwoty 48.887,10 zł w postępowaniu upominawczym, podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia; Do dnia zakończenia kontroli użytkownik nie dokonał spłaty zaległości za lata 1999-2002.

Powyższe naruszało zasady określone przepisami art. 129 ust. 1 w związku z art. 92 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), a w obecnym stanie prawnym określone w art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wykonywanie zadań związanych z bieżącym podejmowaniem czynności windykacyjnych wobec użytkowników wieczystych nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa oraz Miasta Gliwice należało do obowiązków pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Miasta Gliwice, zgodnie z zakresami czynności.

Nadzór na pracownikami w/w Wydziału sprawował były i obecny Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Miasta Gliwice.

Wniosek nr 1

Dokonać analizy występujących zaległości w zakresie dochodów z mienia gminy, Skarbu Państwa, celem niedopuszczenia do upływu terminu przedawnienia, mając na uwadze art. 138 pkt 1 w związku z art. 189 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Miasta Gliwice w zakresie egzekwowania wpłat z tytułu użytkowania wieczystego w terminach określonych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie dochodów podatkowych:

- *Zaniechanie podjęcia w latach od 1991 do października 2006 r. czynności mających na celu ustalenie zasadności zwolnienia podatnika z podatku od nieruchomości na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. Nr 9, poz. 31 z późn. zm.) a następnie art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).*

Powyższe dotyczy podatnika o numerze kontrahenta 101357 będącego trwałym zarządcą nieruchomości przy ul. Powstańców Warszawy 23 w Gliwicach. Organ podatkowy od roku 1991 był w posiadaniu dokumentu, z którego wynikało, że ww. nieruchomość nie została wpisana do rejestru zabytków a jedynie objęta ochroną konserwatorską znajdującą się w ewidencji zabytków.

Naruszono tym art. 7 w związku z art. 1 § 1 pkt 1 i art. 5 § 2 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 1980 r. Nr 9, poz. 26 z późn. zm.) a następnie art. 272 ust. 3 w związku z art. 122 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Wskutek zaniechania podjęcia działań dopuszczono do przedawnienia należności z tytułu podatku od nieruchomości za lata 1991-2000 na łączną kwotę 144.936,08 zł.

Ponadto zaniechano wezwania podatnika do złożenia deklaracji podatkowych bądź do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia, po 1 stycznia 2003 r., kiedy to nastąpiła zmiana przepisów ustawy o podatkach i opłatach lokalnych dotycząca obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości przez podatników korzystających ze zwolnień. Brak podjęcia działań w tym zakresie niezgodny był z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust. 10 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

W odpowiedzi na wezwanie organu podatkowego wystawionego w październiku 2006 r. podatnik złożył deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2001 – 2006 i uregulował zaległy podatek. Z uwagi na fakt, iż uiszczona kwota stanowiła jedynie zaległość główną, wpłatę zarachowano na poczet zaległości oraz odsetek za zwłokę. Pozostałą część, tj. kwotę 64.775,50 zł umorzono na wniosek podatnika.

Wykonywanie zadań związanych z weryfikacją deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości należało do obowiązków pracowników Wydziału Finansowego Miasta Gliwice a następnie Wydziału Podatków i Opłat Miasta Gliwice, zgodnie z zakresami czynności.

Nadzór w tym zakresie sprawowali Naczelnicy w/w wydziałów.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Podatków i Opłat Miasta Gliwice w zakresie powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości, mając na uwadze postanowienia ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), ustawy z 12 stycznia 1991 r.

o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) w związku z przepisem art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Wydanie w roku 2002 dwóch decyzji w sprawie ustalenia warunków restrukturyzacji z tytułu podatku od nieruchomości oraz od środków transportowych przez osobę, która nie posiadała stosownego upoważnienia wydanego na podstawie art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Posiadane przez pracownika upoważnienia do wydawania decyzji podatkowych, nie obejmowały uprawnień do wydawania decyzji w powyższej sprawie.
Powyższe dotyczyło:
- decyzji nr FN 3104/52/2002 z 11 grudnia 2002 r. wystawionej dla podatnika o nr karty kontowej (nr kontrahenta) 76887 oraz
- decyzji nr FN 3104/66/2002 z 24 grudnia 2002 r. wystawionej dla podatnika o nr karty kontowej (nr kontrahenta) 78468.
Powyższe decyzje podpisał p. Andrzej Lorek – były Skarbnik Miasta Gliwice, co wskazuje na odpowiedzialność tej osoby za wymienioną nieprawidłowość.*
- *Ustalenie w okresie od stycznia do lipca roku 2003, w umowach zlecenia na pobór opłaty targowej, terminu wpłat do budżetu Miasta Gliwice opłaty targowej, w sposób niezgodny z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Termin rozliczenia pobranych opłat targowych oraz opłat za wjazd na teren giełdy ustalony w umowach zawartych z Gliwickim Klubem Sportowym „PIAST” z siedzibą w Gliwicach będącym inkasentem ww. opłat, wynosił 4 dni robocze od dnia zainkasowania opłat w każdym tygodniu. Podczas gdy, art. 47 § 4a ww. ustawy, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2003 r. stanowi, że terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy.
Rada Miejska w Gliwicach Uchwałą Nr X/172/2003 z 10 lipca 2003 r. ustaliła późniejsze niż ustawowe terminy płatności opłaty targowej.
Umowy Nr PU-6446/14/175/II-12/2003 z 9 stycznia 2003 r. oraz Nr PU-6446/14/8/II-53/2003 z dnia 1 lutego 2003 r. wraz z aneksem nr 1/2003 z 1 lipca 2003 r. z Gliwickim Klubem Sportowym „PIAST” zawarł p. Janusz Moszyński – Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice oraz Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych Miasta Gliwice.
Projekty w/w umów przygotował Inspektor Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych Miasta Gliwice.
Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych Miasta Gliwice.*
- *Zaniechanie dostosowania postanowień umowy zlecenia Nr PU-6446/14/8/II-53/2003 zawartej 1 lutego 2003 r. z Gliwickim Klubem Sportowym „PIAST” w sprawie inkasa opłaty targowej oraz opłat za wjazd na teren giełdy samochodowej, w związku ze zmianą stawek opłat wprowadzonych Uchwałą Rady Miejskiej w Gliwicach Nr XXV/655/2004 z dnia 2 grudnia 2004 r. Powyższe naruszyło postanowienia ww. umowy, zgodnie z którymi zmiana stawek opłaty targowej i opłat za wjazd określonych Uchwałą Rady Miejskiej wymaga każdorazowo aneksowania umowy pod rygorem nieważności, a zmiana umowy wymaga formy pisemnej pod tym rygorem.*

Umowę zawarli p. Janusz Moszyński – Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice oraz Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych Miasta Gliwice. Sprawami z zakresu opłaty targowej zajmował się Inspektor Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych.

Wniosek nr 4

Podjąć działania mające na celu zmiany zapisów umowy zlecenia Nr PU-6446/14/8/II-53/2003 z dnia 1 lutego 2003 r. w zakresie terminu rozliczania się Gliwickiego Klubu Sportowego „PIAST” z pobranych opłat, celem doprowadzenia do zgodności z postanowieniami Uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach Nr XXV/655/2004 z dnia 2 grudnia 2004 r.

Wniosek nr 5

Dokonać analizy poprawności naliczenia, poboru i rozliczenia przez inkasentów dochodów z tytułu opłaty targowej w związku ze zmianami stawek opłaty targowej wprowadzanych uchwałami Rady Miejskiej w Gliwicach w okresie od 2003 do 2008 roku.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych przygotowujących projekty umów w zakresie ich zgodności z postanowieniami Uchwał Rady Miejskiej w Gliwicach regulujących termin rozliczania się inkasentów z pobranych opłat, mając na uwadze art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie wydatków na wynagrodzenia:

- *Ustalenie i wypłacenie, w grudniu 2006 r. p. Januszowi Moszyńskiemu – byłemu Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice, ekwiwalentu za dzień 11 listopada 2006 r., w wysokości wynagrodzenia przysługującego za pracę w godzinach nadliczbowych. Wysokość ekwiwalentu pieniężnego za dzień 11 listopada została określona w piśmie KD.1111/168/2006 z dnia 13 grudnia 2006 r. na kwotę 787,31 zł. Powyższe działanie naruszyło przepis art. 151⁴ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94), zgodnie z którym pracownicy zarządzający w imieniu pracodawcy zakładem pracy i kierownicy wyodrębnionych komórek organizacyjnych wykonują, w razie konieczności, pracę poza normalnymi godzinami pracy bez prawa do wynagrodzenia oraz dodatku z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych, z zastrzeżeniem § 2. Pismo z dnia 13 grudnia 2006 r. dotyczące przyznania ekwiwalentu za pracę w godzinach nadliczbowych zostało przedłożone do akceptacji p. Zygmuntovi Frankiewiczowi – Prezydentowi Miasta Gliwice przez Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac Urzędu Miejskiego w Gliwicach. Lista płac z grudnia 2006 r., która stanowiła podstawę wypłaty wynagrodzenia w wysokości 787,31 zł została sprawdzona pod względem merytorycznym przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Kadr, Szkoleń i Płac Urzędu Miejskiego w Gliwicach.*

Wniosek nr 7

Podjąć działania zmierzające do wyegzekwowania wpłaty do budżetu nienależnie wypłaconego ekwiwalentu w wysokości wynagrodzenia za pracę w godzinach

nadliczbowych dla byłego Zastępcy Prezydenta Miasta w kwocie 787,31 zł, a w przypadku braku dobrowolnej wpłaty przez ww. osobę, od osób które sprawdziły listę płac pod względem merytorycznym, mając na uwadze przepisy art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie zadań inwestycyjnych:

- *Ustalenie w harmonogramie rzeczowo – finansowym, stanowiącym załącznik nr 2 do umowy nr IR/07/342014/1255 z dnia 25 maja 2007 r., terminu opracowania szczegółowych założeń funkcjonalno-użytkowych w sposób niezgodny z terminem wykonania tej części zadania określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ofercie wykonawcy. Ponadto, w sposób niezgodny z umową ustalono termin opracowania koncepcji architektonicznej oraz koncepcji zagospodarowania terenu. Przedmiotem powyższej umowy było „Wykonanie dokumentacji projektowej hali widowiskowo-sportowej „PODIUM” w Gliwicach ul. Akademicka / Kujawska”. Działaniem tym naruszono art. 140 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 z późn. zm.), zgodnie z którym, zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszczalna jest zmiana sposobu spełnienia świadczenia przed zawarciem umowy na skutek okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili wyboru najkorzystniejszej oferty lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego, a wykonawca wyrazi na nią zgodę.*

Material zgromadzony w trakcie kontroli, nie daje podstaw do uznania, że takie okoliczności wystąpiły.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p.o. Zastępcy Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów Miasta Gliwice, który zatwierdził harmonogram prac projektowych w dniu podpisania umowy tj. 25 maja 2007 r. Ponadto odpowiedzialność ponosi p. Zygmunt Frankiewicz – Prezydent Miasta Gliwice, który podpisał dnia 25 maja 2007 r. umowę nr IR/07/342014/1255.

- *Bezpodstawne zobowiązanie się Miasta Gliwice do bezpłatnego pełnienia funkcji inwestora zastępczego wobec Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gliwicach w związku z realizacją inwestycji pn. „Adaptacja budynku przy ul. Wieczorka 10 dla potrzeb Sądu Rejonowego w Gliwicach”. Miasto Gliwice zobowiązało się i pełniło powyższą funkcję na podstawie porozumienia nr IR-2222/243/II-807/2003 z Sądem Okręgowym w Gliwicach z dnia 1 sierpnia 2003 r., umowy nr IR-2222/251/II860/2003 z Sądem Okręgowym w Gliwicach z dnia 14 października 2003 r. oraz umowy nr IR-3423/2/II-438/2005 z wykonawcą inwestycji oraz Sądem Okręgowym w Gliwicach z dnia 27 kwietnia 2005 r.*

Pełnienie funkcji inwestora zastępczego po przekazaniu obiektu na rzecz Sądu Rejonowego w formie trwałego zarządu, nie należało do zadań własnych gminy.

Zgodnie z art. 50 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

Nieruchomość zabudowana budynkiem przy ul. Wieczorka 10 została oddana w trwały zarząd na rzecz Sądu Rejonowego w Gliwicach na podstawie decyzji GN – 13/05 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 20 września 2005 r.

Porozumienie nr IR-2222/243/II-807/2003 z Sądem Okręgowym w Gliwicach z dnia 1 sierpnia 2003 r. oraz umowę nr IR-2222/251/II860/2003 z Sądem Okręgowym w Gliwicach z dnia 14 października 2003 r. podpisał p. Zygmunt Frankiewicz - Prezydent Miasta Gliwice, a umowę nr IR-3423/2/II-438/2005 z wykonawcą inwestycji oraz Sądem Okręgowym w Gliwicach z dnia 27 kwietnia 2005 r. podpisał p. Janusz Moszyński - Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice.

W trakcie kontroli stwierdzono również, że zaniechano zawarcia w dziennikach budowy nr 1405/2005 z dnia 30 grudnia 2005 r. oraz nr 270/05 z dnia 30 maja 2005 r.:

- wpisu określającego podmiot wykonujący roboty budowlane - dziennik budowy nr 1405/2005.
- podpisu przyjęcia powierzonej funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego - dziennik budowy nr 1405/2005.
- wpisu określającego osobę pełniącą nadzór inwestorski - dziennik budowy nr 270/05.
- wpisu osoby pełniącej nadzór autorski - dziennik budowy nr 270/05.

Naruszono tym postanowienia art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2000 r. Nr 106 poz. 1126 z późn. zm.) oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 z późn. zm.).

Dziennik budowy nr 1405/2005 z dnia 30 grudnia 2005 r. dotyczył inwestycji p.n. „Adaptacja budynku na potrzeby Sądu Rejonowego przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach”, natomiast dziennik budowy nr 270/05 z dnia 30 maja 2005 r. dotyczył inwestycji p.n. „Budowa oświetlenia terenu i miejsc postojowych dla samochodów osobowych budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach”.

Dzienniki budowy obejmowały roboty budowlane prowadzone na podstawie umowy nr IR-3423/2/II-438/2005 z dnia 27 kwietnia 2005 r. Zgodnie z § 13 w/w umowy funkcję koordynatora w zakresie obowiązków umownych oraz inspektora nadzoru robót budowlanych pełnił ze strony zamawiającego były Inspektor w Referacie Realizacji Inwestycji Miasta Gliwice.

Nadzór na budowie i bieżąca kontrola dziennika budowy oraz dokonywanie w nim niezbędnych wpisów należało do obowiązków byłego Inspektora w Referacie Realizacji Inwestycji.

Ponadto stwierdzono wydanie, przez pracowników Urzędu Miasta Gliwice, działających z upoważnienia p. Zygmunta Frankiewicza - Prezydenta Miasta Gliwice, decyzji w postępowaniach administracyjnych, których stroną było Miasto Gliwice.

Powyższe wystąpiło w odniesieniu do następujących decyzji administracyjnych:

- nr AU-7353/361/2004 z dnia 9 kwietnia 2004 r. dotyczącej pozwolenia na budowę na adaptację budynku na potrzeby Sądu Rejonowego przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach, podpisana przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Miasta Gliwice (obecnie Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Miasta Gliwice).
- nr AU-7353/465/2003 z dnia 9 czerwca 2003 r. dotyczącej pozwolenia na budowę obejmującą zmianę sposobu użytkowania, budowę oświetlenia terenu i miejsc postojowych dla samochodów osobowych budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach, podpisana przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Miasta Gliwice (obecnie Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Miasta Gliwice).
- nr AU-7353/349/2005 z dnia 18 maja 2005 r. dotyczącej pozwolenia na budowę oraz zatwierdzenia projektu budowlanego obejmującego rozbudowę obiektów SP nr 39

o budynek dydaktyczny oraz budynek socjalny na działce nr 25/19 przy ul. Obrońców Pokoju w Gliwicach, podpisana przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Miasta Gliwice (obecnie Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa Miasta Gliwice).

- *nr AU-73520/42/2005 z dnia 18 sierpnia 2005 r. dotyczącej zatwierdzenia zamiennego projektu budowlanego na rozbudowę obiektów SP nr 39 o budynek dydaktyczny oraz budynek socjalny na działce nr 25/19 przy ul. Obrońców Pokoju w Gliwicach, wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie zmiany usytuowania budynku socjalnego, podpisana przez Kierownika Referatu Architektury Miasta Gliwice.*

Zgodnie z art. 24 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie, w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami wydającymi w imieniu Prezydenta Miasta decyzje administracyjne, stosownie do przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie zadań bieżących:

- *W toku realizacji zamówienia publicznego w 2006 r. p.n. „Wykonywanie i sukcesywna dostawa tablic rejestracyjnych dla wszystkich rodzajów pojazdów samochodowych, motorowerów i przyczep”, stwierdzono:*

- *zaniechanie zamieszczenia w ogłoszeniach przekazanych Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz zamieszczonych na stronie internetowej Zamawiającego, informacji o sposobie dokonywania oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu.*

Powyższym naruszono przepisy art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Ww. informacja znalazła się natomiast w treści ogłoszenia wywieszonego w siedzibie zamawiającego, co pozostawało w sprzeczności z przepisem art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Czynności związane z przygotowaniem postępowania o zamówienie w powyższym zakresie należało do obowiązków pracowników Wydziału Komunikacji Miasta Gliwice. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik Wydziału.

- *zaniechanie zachowania pisemnej formy składanych przez zamawiającego zamówień na dostawę tablic rejestracyjnych seryjnych.*

Naruszono tym postanowienia § 4 pkt 1 umowy nr KM-55205/00001/06/4656 z dnia 28 lipca 2006 r.

Skutkiem powyższego mogło być utrudnienie dochodzenia ewentualnych kar umownych za zwłokę w dostawie tablic rejestracyjnych seryjnych.

W trakcie kontroli zaczęto stosować formę pisemną zamówień na dostawę tablic rejestracyjnych seryjnych.

Zgodnie z postanowieniami § 1 pkt 9 w/w umowy za kontakt z wykonawcą odpowiedzialni byli: Naczelnik Wydziału Komunikacji Miasta Gliwice, Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji Miasta Gliwice oraz Inspektor Wydziału Komunikacji Miasta Gliwice.

- *nierzetelne dokonanie merytorycznej kontroli faktur wystawionych w związku z realizacją umowy nr KM-55205/00001/06/4656 z dnia 28 lipca 2006 r. zawierających niezgodną z postanowieniami umowy, cenę jednostkową za wykonanie tablic rejestracyjnych o wyróżniku indywidualnym. Zgodnie z postanowieniami § 4 pkt 2 w/w umowy, cena za tego rodzaju tablice wynosiła netto 19,50 zł. w fakturach zastosowano cenę jednostkową 21,00 zł. Skutkiem czego było zawyżenie umownego wynagrodzenia o kwotę 148,23 zł.*

Działaniem tym naruszono postanowienia pkt 2.3. rozdziału II stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia organizacyjnego nr 36/05 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 27 lipca 2005 r. w sprawie sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach.

Kontroli merytorycznej faktur dokonywali: Naczelnik i Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji Miasta Gliwice.

W trakcie kontroli do Urzędu Miejskiego w Gliwicach wpłynęły faktury korygujące kwotę zawyżonego wynagrodzenia. Kwota powyższa została potrącona z należnością wynikającą z faktury Nr 011/T/K/2008 z 18 stycznia 2008 r.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Komunikacji Miasta Gliwice w zakresie zamówień publicznych, egzekwowania realizacji postanowień zawartych umów cywilno – prawnych oraz odpowiedzialnymi za dokonywanie kontroli merytorycznej faktur wystawianych przez kontrahentów, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie postępowań o zamówienie publiczne:

- *Zaniechanie umieszczenia w ogłoszeniu internetowym o przetargu nieograniczonym informacji o wadium oraz informacji o terminie przekazania ogłoszenia do Biuletynu Zamówień Publicznych. Naruszono tym postanowienia art. 40 ust. 6 pkt 3 oraz art. 41 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.).
Powyższa nieprawidłowość dotyczyła postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa obiektów Szkoły Podstawowej Nr 39 o budynek dydaktyczny oraz o budynek socjalny przy ul. Obrońców Pokoju w Gliwicach wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą”.
Zadania w zakresie przygotowania projektu ogłoszenia przeznaczonego do publikacji w internecie należało do Inspektora w Referacie Przygotowania Inwestycji Miasta Gliwice, zgodnie z zakresem czynności. Nadzór nad pracownikiem sprawował były Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Miasta Gliwice oraz p. Janusz Moszyński - Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice.
Natomiast odpowiedzialność za zaniechanie umieszczenia w internetowym ogłoszeniu o przetargu, informacji o terminie przekazania ogłoszenia do Biuletynu Zamówień Publicznych, mimo że informacja ta znalazła się w projekcie ogłoszenia, ponosił były Podinspektor w Biurze Prasowym Miasta Gliwice.*
- *Udzielenie zamówienia publicznego na roboty dodatkowe, polegające na rozbiórce parkingu z płyt betonowych oraz wykonaniu nowego parkingu z płyt ażurowych, pomimo iż z materiału zgromadzonego w trakcie kontroli wynikało, że roboty te można było przewidzieć przy udzieleniu zamówienia podstawowego. Działaniem tym naruszono*

art. 67 ust. 1 pkt 5 lit b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.).

Pełniący obowiązki Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów Miasta Gliwice (obecnie Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Miasta Gliwice) zwrócił się 18 sierpnia 2006 r. z wnioskiem o zgodę na wykonanie robót dodatkowych polegających na realizacji 10 miejsc postojowych dla samochodów osobowych wraz z likwidacją starego parkingu. Wniosek w dniu 21 sierpnia 2006 r. zatwierdził p. Janusz Moszyński - Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice.

Umowę nr IR/06/3425/31/5013 z dnia 20 września 2006 r. o udzielenie zamówienia dodatkowego na kwotę 56.000,00 zł zawarł w imieniu zamawiającego p.o. Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów Miasta Gliwice (obecnie Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Miasta Gliwice).

- Zaniechanie udokumentowania w formie protokołu, czynności powtórzonych oceny ofert i wyboru wykonawcy, dotyczących postępowania przeprowadzonego w roku 2005 w trybie przetargu nieograniczonego na „Utrzymanie czystości na terenie Miasta Gliwice” – część nr 2 „Oczyszczanie przystanków komunikacji miejskiej”.

Naruszono tym przepisy art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) oraz § 2 pkt. 18 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 71, poz. 646).

Powyższe dotyczyło czynności powtórnej dokonanej w wyniku wydania wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 30 stycznia 2006 r. oraz uwzględnionego protestu wniesionego w dniu 15 lutego 2006 r. przez Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych Jacek Wieczorek.

Sporządzanie protokołu postępowania na właściwym formularzu ZP należało do obowiązków Inspektora Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych Miasta Gliwice pełniący funkcję sekretarza Komisji Przetargowej.

- Zawarcie w 2006 r. umów o zamówienie publiczne p.n. „Utrzymanie czystości na terenie Miasta Gliwice” po terminie związania ofertą. Działaniem tym naruszono art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Nieprawidłowość dotyczyła następujących umów:

- Nr PU-7061/22/3249/06 w dniu 1 marca 2006 r. z MUSTANG Usługi Wielobranżowe Marek Pierzchała z siedzibą w Gliwicach, na zadanie Nr 5 dotyczące zbiórki odpadów wielkogabarytowych,

- Nr PU-7061/19/3231/2006 w dniu 1 marca 2006 r. z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Usługowym POLBES Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, na zadanie Nr 7 dotyczące ręcznych prac porządkowych,

- Nr PU-7061/85/5125/06 w dniu 1 września 2006 r. z ALBA Ekoserwis Sp. z o.o. z siedzibą w Radzionkowie, na zadanie Nr 8 dotyczące odbioru worków z liśćmi w okresie jesieni.

Termin związania ofertą upłynął w dniu 3 stycznia 2006 r.

Przyczyną nieprawidłowości było zaniechanie wystąpienia przez zamawiającego do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w trybie art. 85 ust. 2 ww. ustawy.

Skutkiem powyższego było zaniechanie dopełnienia obowiązku unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy.

Przeprowadzenie niniejszego postępowania o zamówienie publiczne pozostawało w kompetencji Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych Miasta Gliwice, zgodnie z regulaminem organizacyjnym.

W/w umowy podpisał p. Piotr Wieczorek – Z-ca Prezydenta Miasta Gliwice oraz były Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych Miasta Gliwice.

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym oraz mieniem Skarbu Państwa:

- Zaniechanie wprowadzenia do umowy dzierżawy Nr GN-72242/00203/01/2007/GB z dnia 6 lutego 2008 r., zawartej z Gliwickim Klubem Sportowym „PIAST”, postanowień obligujących dzierżawcę do przeznaczania dochodów uzyskiwanych z przedmiotu dzierżawy na działalność statutową dzierżawcy oraz inwestowanie w obiekty sportowe, których właścicielem jest Miasto Gliwice. Przeznaczanie dochodów z dzierżawy nieruchomości będącej przedmiotem w/w umowy na powyższe cele było warunkiem wydzierżawienia nieruchomości w trybie bezprzetargowym, stosownie do przepisu art. 37 ust. 3 w związku z ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603).

Powyższe naruszyło przepis art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

W dniu 22 listopada 2007 r. Rada Miejska w Gliwicach podjęła Uchwałę Nr XII/364/2007 w sprawie udzielenia zgody na przedłużenie umowy dzierżawy oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Gliwicach przy ul. Kujawskiej i ul. Błonie. Uchwałę uzasadniono faktem przeznaczania dochodów dzierżawcy tj. Gliwickiego Klubu Sportowego „PIAST” z ww. nieruchomości na działalność statutową dzierżawcy oraz inwestowaniem w obiekty sportowe, których właścicielem jest Miasto Gliwice.

Umowę ze strony Miasta podpisali p. Adam Neumann – Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Miasta Gliwice.

Z analizy materiałów zebranych w trakcie kontroli wynika również, że Pan Stanisław Ogryzek sprawował mandat radnego Rady Miejskiej w Gliwicach w kadencjach: 1994-1998, 1998-2002, 2002 – 2006.

Na podstawie informacji zawartych w odpisach z Krajowego Rejestru Sądowego za lata 2001 – 2004 dotyczących Stowarzyszenia Kultury Fizycznej pn. Gliwicki Klub Sportowy „Piaśt” z siedzibą w Gliwicach ustalono, że p. Stanisław Ogryzek był członkiem Zarządu w/w stowarzyszenia co najmniej od 24 października 2001 r. do co najmniej 28 maja 2004 r. Ponadto ustalono, że w/w stowarzyszenie prowadzi działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia komunalnego Miasta Gliwice, na nieruchomości położonej w Gliwicach przy ul. Kujawskiej i Błonie (stanowiącej teren giełdy samochodowej), która stanowiła przedmiot dzierżawy na mocy umowy z dnia 26 kwietnia 2001 r. wraz z aneksami.

Przepis art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm. stanowi), iż radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem

w prowadzeniu takiej działalności. Radny, zarządzając działalnością gospodarczą stowarzyszenia, narusza zakaz zarządzania taką działalnością, bez względu na to, czy radny czyni to na własny rachunek, ani też czy odnosi z niej osobiste korzyści.

Wniosek nr 10

Podjąć działania w celu ustalenia sposobu przeznaczania dochodów uzyskiwanych, przez Gliwicki Klub Sportowy „PIAST”, z przedmiotu umowy dzierżawy Nr GN-72242/00203/01/2007/GB z dnia 6 lutego 2008 r., mając na uwadze art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

- *Dopuszczenie w latach 2001-2007 do bezumownego, nieodpłatnego pozostawienia do dyspozycji Zakładom Naprawczym Lokomotyw Elektrycznych S.A. nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Chorzowskiej 64 w Gliwicach (nr działki 231).*

Naruszono tym postanowienia art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 – 2003 (Dz. U. Nr 150, poz. 983 z późn. zm.), art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 203, poz. 1966), art. 92 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.) oraz art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Ponadto naruszono art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) z którego wynika, że obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona oraz art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Powyższa nieruchomość została sprzedana przez Miasto Gliwice dnia 10 grudnia 2007 r. Przyczyną nieprawidłowości było zaniechanie zawarcia przez Miasto Gliwice umowy dzierżawy, pomimo postanowień protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 4 października 2001 r., w którym zapisano, iż ww. nieruchomość „zabudowana budynkiem produkcyjnym, pozostanie w dyspozycji dotychczasowego właściciela, tj. ZNLE S.A. z wykorzystaniem na cele produkcyjno-magazynowe do czasu opróżnienia obiektu z zasobów ZNLE S.A., w związku z czym ZNLE S.A. zawrze z Gminą stosowną umowę dzierżawy”.

Dnia 6 września 2001r. Miasto Gliwice nabyło od ZNLE S.A. prawo użytkowania wieczystego ww. nieruchomości gruntowej oraz prawa własności budynku w trybie art. 66 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Wydziałem Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Gliwicach, w okresie bezumownego korzystania przez ZNLE S.A. z ww. nieruchomości kierowali: były Naczelnik w okresie od stycznia 2001r. do 4 kwietnia 2004 r., były Naczelnik od 16 maja 2002 r. do 30 września 2004 r., obecny Naczelnik od 8 listopada 2004 r. do dnia zakończenia kontroli.

Wniosek nr 11

Podjąć działania mające na celu naliczenie opłat za bezumowne korzystanie w latach 2001-2007, przez Zakład Naprawczy Lokomotyw Elektrycznych S.A. z nieruchomości zabudowanej położonej przy ul. Chorzowskiej 64 w Gliwicach, mając na uwadze zapisy art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce

nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), zgodnie z którym organy działające za Skarb Państwa i jednostkę samorządu terytorialnego, są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki.

- *Zaniechanie określenia w umowach: nr GN-71450/12/2003 z 5 września 2003 r. zmienionej aneksem 1 z 29 lipca 2005 r. oraz nr GN-3/II-12/2000/2001 (brak daty) zawartych pomiędzy Miastem Gliwice a Katowicką Specjalną Strefą Ekonomiczną S. A., wysokości wynagrodzenia, tj. prowizji przysługującej za przygotowanie i przeprowadzenie przetargów na zbycie nieruchomości.*

Skutkiem powyższego, decyzje o wysokości przysługującego wynagrodzenia podjęła KSSE S.A., określając w ogłoszeniach o przetargach nieograniczonych na zbycie nieruchomości położonych przy ul. Wyczółkowskiego (działka nr 2/1) oraz położonej przy ul. Zygmuntowskiej (działki nr 1/57, 8/1, 9, 10/1, 11, 12/2, 13/2, 14 i 15), iż nabywca zobowiązany był zapłacić KSSE S.A. prowizję w wysokości 15% od oferowanej za nieruchomość ceny netto + 22% podatku VAT od kwoty prowizji.

Powyższe naruszyło przepis art. 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

Zgodnie z zapisami § 4 umowy nr GN-3/II-12/2000/2001 oraz § 5 nr GN-71450/12/2003 z 5 września 2003 r. zmienionej aneksem 1 z 29 lipca 2005 r., wynagrodzenie za wykonanie czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzaniem przetargów, mógł uiścić nabywca nieruchomości, jeżeli został o tym poinformowany w specyfikacji istotnych warunków przetargu.

Nabywcy wpłacali cenę wynikającą z przetargu na rachunek Miasta Gliwice, natomiast prowizję na rachunek KSSE S.A. Naruszono tym postanowienia art. 67 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, ceną nieruchomości jest cena, którą jest obowiązany zapłacić jej nabywca, ustaloną w wysokości uzyskanej w wyniku przetargu.

Miasto Gliwice oraz KSSE S.A. nie miały prawa żądać od nabywców nieruchomości innych opłat niż te, które określa ustawa o gospodarce nieruchomościami.

Projekt umowy nr GN-71450/12/2003 z 5 września 2003 r. zmienionej aneksem 1 z 29 lipca 2005 r. został przygotowany przez pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta w Gliwicach, a umowa ze strony Miasta Gliwice została zawarta przez p. Zygmunta Frankiewicza - Prezydenta Miasta Gliwice oraz p. Andrzeja Karasińskiego – byłego Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice.

Projekt umowy GN-3/II-12/2000/2001 został przygotowany przez pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Gliwicach, a umowa ze strony Miejskiego Gliwice została zawarta przez p. Zygmunta Frankiewicza - Prezydenta Miasta Gliwice oraz p. Janusza Moszyńskiego – byłego Zastępcę Prezydenta Miasta Gliwice.

- *Ograniczenie w ogłoszeniach o przetargach na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa oraz Miasta Gliwice form wnoszenia wadium wyłącznie do formy pieniężnej.*

Działaniem tym naruszono postanowienia § 4 ust. 4 w związku z § 4 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

Nieprawidłowość dotyczyła następujących postępowań przetargowych:

- przy ul. Chorzowskiej 64, działka nr 231,
- przy ul. Towarowej 2-18, działki nr: 6/1, 6/2, 6/3 i 6/4,
- przy ul. Horsta Bieńka 17, działka nr 42.

Prowadzenie spraw związanych z przygotowaniem ogłoszeń o przetargach dotyczących sprzedaży w/w nieruchomości należało do Inspektora Referatu Nieruchomości Skarbu Państwa oraz Podinspektora Referatu Zbywania Nieruchomości Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Miasta Gliwice.

Bezpośredni nadzór nad pracownikami sprawował były Kierownik Referatu Nieruchomości Skarbu Państwa Miasta Gliwice oraz Kierownik Referatu Zbywania Nieruchomości Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Miasta Gliwice.

Powyższe fakty wskazują na odpowiedzialność tych osób za wskazaną nieprawidłowość.

- Zaniechanie dopełnienia w 2003 roku, obowiązku zamieszczenia w prasie lokalnej, informacji o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia.

Powyższe naruszyło art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).

Nieprawidłowość dotyczyła następujących wykazów: nr: 10/2001, 11/2003, 12/2003 i 115/2003, a dotyczących działki nr 2/15, lokalu nr 3 przy ul. Kopalnianej 6 oraz działek nr 16/2, 226/2, 6/1, 6/2, 6/3, 6/4.

Osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie dokumentacji przetargowej byli pracownicy Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Miasta Gliwice, tj. były Kierownik Referatu Zbywania Nieruchomości, były Kierownik Referatu Nieruchomości Skarbu Państwa, były Podinspektor Referatu Zbywania Nieruchomości oraz Podinspektor i były Podinspektor (obecnie Inspektor) Referatu Nieruchomości Skarbu Państwa.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Miasta Gliwice w zakresie przygotowania przetargów na zbycie nieruchomości, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), stosownie do postanowień art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie ewidencji księgowej:

- Zaniechanie prowadzenia pozabilansowej ewidencji księgowej środków trwałych mienia Skarbu Państwa. Powyższym naruszono zapisy załącznika nr 4 do zarządzenia organizacyjnego Prezydenta Miasta Gliwice nr 62/06 z dnia 31 października 2006 r., gdzie ujęte zostały zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie dochodów Skarbu Państwa.

Zadania związane z prowadzeniem ewidencji księgowej środków należały do kompetencji Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Miasta Gliwice, zgodnie z zarządzeniem nr PM-1/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 6 grudnia 2006 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Gliwicach.

Ustalono, że Prezydent Miasta Gliwice nie powierzył na piśmie żadnemu pracownikowi Urzędu Miejskiego w Gliwicach zadań w zakresie prowadzenia pozabilansowej ewidencji księgowej środków trwałych mienia Skarbu Państwa.

W związku z powyższym odpowiedzialnym, za nieprowadzenie pozabilansowej ewidencji środków trwałych mienia Skarbu Państwa, był p. Zygmunt Frankiewicz – Prezydent Miasta Gliwice.

Wniosek nr 13

Zaprowadzić pozabilansową ewidencję księgową mienia Skarbu Państwa, mając na uwadze zapisy załącznika nr 4 do zarządzenia organizacyjnego Prezydenta Miasta Gliwice nr 62/06 z dnia 31 października 2006 r., w związku z art. 4 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Wniosek nr 14

Powierzyć pracownikom Urzędu Miejskiego w Gliwicach w formie pisemnej obowiązki w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej środków trwałych mienia Skarbu Państwa, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

- *Zaniechanie dokonania w 2005 r. zwiększenia wartości środka trwałego ulepszonego w wyniku zrealizowanej inwestycji p.n. „Adaptacja budynku na potrzeby Sądu Rejonowego przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach” o kwotę 294.028.40 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.) księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.*

Nieruchomość objęta inwestycją została przekazana Skarbowi Państwa w dniu 8 września 2005 r., a Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego udzielił pozwolenia na użytkowanie budynku Sądu Rejonowego w Gliwicach w dniu 1 września 2006 r.

Zgodnie z zarządzeniem nr 21/03 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 3 kwietnia 2003 r. w sprawie zasad prowadzenia w Urzędzie Miejskim w Gliwicach ewidencji majątku trwałego Miasta Gliwice oraz majątku niebędącego majątkiem Miasta Gliwice użytkowanego lub zarządzanego przez Urząd lub jednostki organizacyjne Miasta do zadań poszczególnych wydziałów należy rozliczenie zadania inwestycyjnego i polega to na sporządzeniu dokumentów OT, PT lub PT-W.

W dniu 22 stycznia 2008 r. sporządzono dokument PT nr IR/6/2007, przekazujący Sądowi Rejonowemu w Gliwicach budynek Sądu Rejonowego przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach środek trwały o wartości 294.028.40 zł. W dniu 15 lutego 2008 r. przesięgowano wartość środka trwałego powstałego w wyniku inwestycji na fundusz jednostki.

Przyczyną powstania nieprawidłowości było nie wykonanie przez Naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów Miasta Gliwice dokumentu PT przekazującego wartość poniesionych wydatków na kontach 080 dotyczących inwestycji na budynku przy ul. Wieczorka 10 w Gliwicach.

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad Wydziałem Inwestycji i Remontów Miasta Gliwice w zakresie rozliczania inwestycji, stosownie do zarządzenia nr 21/03 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 3 kwietnia 2003 r. w sprawie zasad prowadzenia w Urzędzie Miejskim w Gliwicach ewidencji majątku trwałego Miasta Gliwice oraz majątku nie będącego majątkiem Miasta Gliwice użytkowanego lub zarządzanego przez Urząd lub jednostki organizacyjne Miasta, mając na uwadze przepisy art. 47

ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W toku kontroli stwierdzono również, że na podstawie Zarządzenia nr PM 5265/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 25 listopada 2006 r. p. Jan Kaźmierczak został odwołany ze stanowiska Pierwszego Zastępcy Prezydenta Miasta z dniem 25 listopada 2006 r. Z dniem 25 listopada 2006 r. rozpoczął się bieg okresu wypowiedzenia stosunku pracy, który upłynął 28 lutego 2007 r. W okresie wypowiedzenia p. Kaźmierczak nie świadczył pracy, pobierał jednak wynagrodzenie w wysokości przysługującej przed odwołaniem.

Jednocześnie w trakcie kontroli stwierdzono, iż w/w osoba uzyskała mandat radnego i w dniu 27 listopada 2006 r. złożyła ślubowanie jako nowo wybrany radny, a następnie została wybrana na Przewodniczącą Rady Miejskiej w Gliwicach, co potwierdza protokół nr I/2006 wraz z listą obecności z 27.11.2006 r., uchwała nr I/3/2006 Rady Miejskiej w Gliwicach z 27.11.2006 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gliwicach.

Funkcję radnego - Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gliwicach p. Jan Kaźmierczak sprawował w okresie od 27 listopada 2006 r. do 2 listopada 2007 r., kiedy to zrzekł się mandatu, co potwierdza uchwała nr XII/340/2007 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 22 listopada 2007 r. w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gliwicach, uchwała nr XII/341/2007 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 22 listopada 2007 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Gliwicach. Ustalono, że ww. osoba nie złożyła wniosku o udzielenie urlopu bezpłatnego.

Przepis art. 24b ust.1 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), stanowi iż osoba wybrana na radnego nie może wykonywać pracy w ramach stosunku pracy w urzędzie gminy, w której uzyskała mandat, oraz wykonywać funkcji kierownika lub jego zastępcy w jednostce organizacyjnej tej gminy. Przed przystąpieniem do wykonywania mandatu osoba ta obowiązana jest złożyć wniosek o urlop bezpłatny w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez właściwy organ wyborczy. Niezłożenie przez radnego wniosku o którym mowa w ust. 1, jest równoznaczne ze zrzeczeniem się mandatu.

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości uznając, że jedną z ich przyczyn było niestaranne wykonywanie obowiązków przez wymienione osoby oraz zaniechania w zakresie nadzoru, kieruję do Pana Prezydenta dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 16

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 17

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z-ca PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej

Krzysztof Róg