

**Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii**  
Projekt współfinansowany przez Unię Europejską i budżet państwa

Gliwice, 11 czerwca 2008

BRM-0214/03/08/345  
2008-06-13

Prezydent Miasta  
ul. Zwycięstwa 71  
44-100 Gliwice  
Tel. +48 (32) 231-6931  
Fax: +48 (32) 231-2723  
prez@mi.gliwice.pl



**Pani**  
**Dagmara Soszyńska-Lisiakiewicz**  
**Zastępca Dyrektora**  
**Wydziału Europejskiego Funduszu**  
**Spółecznego**  
**Urząd Marszałkowski Województwa**  
**Śląskiego**

Urząd Miejski  
ul. Zwycięstwa 71  
44-100 Gliwice  
Tel. +48 (32) 231-6931  
Fax: +48 (32) 231-2723  
Biuro Europejskiego Funduszu  
+48 (32) 231-1155  
+48 (32) 231-1154  
www.um.gliwice.pl

dot: projektu nr Z/2.24/III/2.6/19/04 pt. „Sieć Efektywnej Komercjalizacji  
Technologii – projekt pilotażowy w Gliwicach”

Szanowna Pani,

W związku z otrzymaniem informacji pokontrolnej z dnia 30 maja 2008, dotyczącej sprawdzenia prawidłowości realizacji projektu nr Z/2.24/III/2.6/19/04 pt. „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii – projekt pilotażowy w Gliwicach” zgodnie z zapisami § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, zgłaszam zastrzeżenia do treści zawartych w ww. dokumencie.

1. Na stronie 4 informacji stwierdzono, że „dokumentacja umieszczona jest w zamkniętych szafach, w sposób zapewniający jej poufność i bezpieczeństwo”. Na stronie 5 tymczasem wskazano, że w sposób niewłaściwy przechowywana jest dokumentacja dotycząca zamówień publicznych. Uznano, że „(...) dokumenty postępowań przechowywane są w segregatorach, które nie są zabezpieczone przed dostępem osób nieuprawnionych. Umieszczenie ich w zamkniętej szafie, do której dostęp mogą mieć również inne osoby uczestniczące w projekcie, nie jest wystarczającym zabezpieczeniem ich nienaruszalności”. Obydwa zdania pozostają z sobą w oczywistej sprzeczności. Nie można również zgodzić się ze stwierdzeniem, że przechowywanie dokumentacji w zamkniętej szafie, nie jest wystarczającym zabezpieczeniem dokumentacji z uwagi na możliwość uzyskania dostępu do nich innych osób, nie związanych z projektem. Przechowywanie dokumentacji

w segregatorach, umieszczonych następnie w zamkniętych szafach stanowi gwarancję, że dostępu do tak przechowywanych dokumentów nie będą miały osoby do tego niepowołane. Teoretyczna sytuacja „możliwości uzyskania dostępu do szafy”, która faktycznie nie ma miejsca, nie może przesądzać o uznaniu, iż sposób przechowywania dokumentacji jest niewłaściwy.

2. Na stronie 7 informacji stwierdzono, że Beneficjent bezpodstawnie odstąpił od naliczania kar umownych z tytułu nieterminowego wykonania umowy nr BFRM-07/0214/03/01/243 dotyczącej wykonania usługi audytu zewnętrznego w projekcie przez firmę Info-Audyt. Jak zostało to wyjaśnione wcześniej, audytorzy zakończyli swe prace w terminie wskazanym w umowie, w siedzibie beneficjenta. W ostatnim dniu audytu, beneficjentowi przedstawiono brudnopis raportu z przeprowadzonej kontroli oraz poinformowano, że jego oficjalna wersja zostanie wysłana z biura firmy wraz z fakturą za wykonanie usługi. Faktura wraz oficjalną wersją raportu została przekazana do biura projektu w dniu 21 marca 2007 zgodnie z informacjami uzyskanymi od audytorów. Nie jest przy tym prawdziwy zapis, jaki znalazł się w informacji pokontrolnej, w zakresie dotyczącym dostarczenia dokumentacji z audytu, zgodnie z którym dokumentacja powyższa została dostarczona do siedziby beneficjenta 21 marca 2008. W związku z powyższym, przede wszystkim z uwagi na terminowe wykonanie usługi nie dopatrzono się podstaw do naliczenia kar umownych. Dostarczenie ostatecznej wersji protokołu z audytu miało charakter jedynie potwierdzenia ustaleń dokonanych podczas czynności kontrolnych wykonywanych w siedzibie beneficjenta. Jednocześnie wyjaśniam, że w trakcie wykonywania usługi nie zmieniano żadnych zapisów umownych. Domaganie się kar umownych w przypadku faktycznego wykonania umowy, tylko z uwagi na późniejsze przesłanie raportu pokontrolnego, zdaniem beneficjenta jest nieuzasadnione i niezgodne z regułami zaufania jakie powinny obowiązywać w obrocie gospodarczym.

3. W zakresie uwag dotyczących procedur zamówień publicznych nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że naruszone wymogi § 13 umowy nr Z/2.24/II/2.6/19/04/U/10/05. Zespół kontrolujący w wyniku przeprowadzonej kontroli uznał, że beneficjent naruszył przepisy ustawy „prawo zamówień publicznych” w sposób, który powoduje uznanie wydatków związanych z dziewięcioma postępowaniami w trybie z wolnej ręki za niekwalifikowalne. Zdaniem zespołu kontrolującego, beneficjent odsłąpił od pobrania od wykonawcy oświadczenia składanego w trybie art. 22 ustawy prawo zamówień publicznych w treści i formie przewidzianej przez ustawę. Błąd ten, zdaniem zespołu kontrolującego, stanowi nieprawidłowość w stosowaniu przepisów ustawy polegającą na dokonaniu wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy, przez co naruszono obowiązujące w trakcie przeprowadzenia procedury wyboru wykonawcy przepisy ww. ustawy prawo zamówień publicznych. Zdaniem beneficjenta stwierdzenie takie jest bezpodstawne, bowiem cała procedura wyboru ekspertów zagranicznych przebiegała w zgodzie z przepisami ustawy, przez co nie mogło dojść do naruszenia § 13 umowy nr Z/2.24/II/2.6/19/04/U/10/05.

Zgodnie z wcześniejszymi wyjaśnieniami, przywołanymi zresztą w informacji pokontrolnej, kwalifikacje wykonawców zostały dokładnie zweryfikowane przez beneficjenta i to zarówno te o charakterze merytorycznym jak i finansowym. Na żadnym etapie negocjacji nie zachodziło niebezpieczeństwo, iż wybrani eksperci mogliby zagrozić powodzeniu realizacji projektu poprzez niewykonanie bądź nieprawidłowe wykonanie usługi. Co więcej, od każdego z wykonawców pobrano szczegółowe curriculum vitae poświadczające posiadane przez nich kwalifikacje zawodowe, a w przypadku osób prawnych wypisy z właściwych organów rejestrowych. Dodatkowo w trakcie realizacji projektu wykonawcy składali w siedzibie beneficjenta tzw. certyfikaty rezydencji podatkowej, świadczące o podleganiu prawu podatkowemu kraju pochodzenia

oraz właściwościach podmiotu, którego dotyczyły. Należy więc uznać, że beneficjent dołożył wszelkich starań, aby zabrać dokumentację poświadczającą kwalifikacje oraz zdolność wykonawców do wykonania zleconej im usługi. Dodatkowo, do treści umów zlecenia łączących beneficjenta z wykonawcą każdorazowo wprowadzono zapis, stanowiący oświadczenie wykonawcy iż posiada on wiedzę i kwalifikacje niezbędne do prawidłowego wykonania umowy. Zapis taki pozostawał niezmienny w odniesieniu do każdego z wykonawców, niezależnie od jego charakteru, tzn. dotyczył zarówno ekspertów indywidualnych jak i podmiotów będących osobami prawnymi. Należy więc uznać, że oświadczenie zostało złożone przez wykonawcę w dniu podpisania przez niego umowy.

Pragnę wreszcie zwrócić uwagę, iż wątpliwości interpretacyjne odnośnie podstaw żądania dokumentacji stwarza sama ustawa prawo zamówień publicznych. Art. 26.1 mówi, że zamawiający żąda od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeśli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w dalszych przepisach. Art. 26.2 daje natomiast uprawnienie zamawiającemu do żądania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeśli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w odrębnych przepisach. W związku z faktem, iż żadne z przeprowadzonych postępowań nie opiewało na kwotę wyższą niż określona w przepisach powołanych w ustawie, beneficjent nie miał obowiązku żądania od wykonawców tego rodzaju dokumentacji. Tym niemniej, dopełniono wszelkiej staranności, aby zgromadzić komplet dokumentacji potwierdzający status, kondycję oraz doświadczenie i kwalifikacje wybranych zleceniobiorców. Pragnę wreszcie zauważyć, że wcześniejsze kontrole nie zasygnalizowały żadnych problemów w związku z procedurą zamówień publicznych, a wręcz uznały, że wyboru wykonawców dokonano prawidłowo i nie naruszono przepisów ustawy prawo zamówień publicznych. Kwalifikowalności wydatków dotyczyły kontrole przeprowadzone w siedzibie beneficjenta przez zespół kontrolujący Urzędu Marszałkowskiego (2006), audytora zewnętrznego -- firmę Info-Audyt oraz zespół kontrolujący Urzędu Kontroli Skarbowej (2007). Żadna z kontroli nie uznała wreszcie, iż naruszeniem przepisów ustawy prawo zamówień publicznych było nie złożenie oświadczeń w trybie art. 17 ustawy przez osobę zatwierdzającą wynik postępowania. Uchybienie to należy rozpatrywać jedynie w charakterze błędu formalnego, który nie może automatycznie decydować o braku bezstronności osoby, która takiego oświadczenia nie złożyła. Na każdym etapie prowadzonych postępowań zachowano bezstronność oraz staranność w wyborze wykonawców. W przypadku postępowań z roku 2006 zawyżoną ilość oświadczeń członka komisji przetargowej Bartłomieja Świdlerka, o zachowaniu bezstronności w postępowaniu, można wytknąć jedynie przeoczeniem, być może wynikającym z problemów ze sprzętem drukującym. Nie jest natomiast uzasadnione twierdzenie, iż Marcin Łazowski złożył jedynie 12 tego rodzaju oświadczeń. Dokumentacja w stanie pierwotnym była kompletna, zaś brak jednego z oświadczeń można wytknąć tylko i wyłącznie jego prawdopodobnym zaginięciem w trakcie jednej z kontroli przeprowadzonych w siedzibie beneficjenta. Również w tym przypadku zachowano szczególną staranność oraz dochowano bezstronności w wyborze ekspertów. W przypadku zastrzeżenia dotyczącego podsiławy prawnej postępowań z roku 2006 kwestia ta była poruszana już w trakcie kontroli w siedzibie beneficjenta. Niejasny charakter zleceniobiorców sprawił, iż zostali oni zakwalifikowani jako usługodawcy, nie zaś jako beneficjenci szkoleń. Pragnę wreszcie zauważyć, że zdaniem beneficjenta nieuzasadnione jest uznanie wydatków związanych z usługami wykonanymi przez ekspertów zagranicznych za niskokwalifikowane. Błędy formalne, nie mające wpływu na wynik postępowania nie mogą być powodem takiej kwalifikacji, tym bardziej, że usługi zostały wykonane prawidłowo, wszelkie należności z tego tytułu uregulowane, a prace ekspertów pozwoliły nie tylko na osiągnięcie zakładanych rezultatów projektu (a nawet ich przekroczenie), ale wręcz

przygotowanie kolejnych projektów i konkretnych działań w zakresie innowacji, transferu wiedzy i rozwijania gospodarki opartej na wiedzy.

4. W zakresie uwag dotyczących czasu pracy p. Katarzyny Kobierskiej wyjaśniam ponownie, iż w przypadku gdy z racji pełnienia roli koordynatora zleczonej w ramach umowy projektu SEKT zainicjowała konieczność wykonywania zadań w czasie objętym umową o pracę z Urzędem Miejskim fakt ten był każdorazowo uzgadniany z Naczelnikiem Wydziału BRM wraz z terminami, czasem oraz zakresem zadań do wykonania w ramach ekwiwalentu za czasową nieobecność na miejscu pracy. Zwracam jednocześnie uwagę, iż kwestia ta była już poruszana podczas poprzedniej kontroli oraz iż została dokładnie omówiona i wyjaśniona. Podobnie jak to miało miejsce podczas poprzedniej kontroli p. Kobierska była do dyspozycji kontrolujących celem udzielenia wszelkich dodatkowych wyjaśnień oraz przedłożenia dodatkowej dokumentacji – w tym przypadku jednak kontrolujący nie skorzystali z tej możliwości. W załączeniu przekazuję kopię pisemnych uzgodnień dotyczących terminów, czasu i zakresu zadań realizowanych przez p. Kobierską – jako potwierdzenie oświadczenia złożonego podczas kontroli pismem z dnia 04.03.2008

5. W części dotyczącej wydatków związanych z personelem projektu podano nieprawidłowe kwoty przypisane w budżecie dla członków zespołu projektowego z ramienia Miasta Gliwice oraz Powiatu Gliwickiego. Kwoty jakie podano w informacji pokontrolnej to 6 000 PLN dla przedstawiciela Miasta Gliwice oraz 4 200 dla osoby reprezentującej Powiat Gliwicki. Prawidłowe kwoty zawarte w budżecie to odpowiednio 60 000 oraz 42 000 PLN.

6. Wartość umowy pana Krzysztofa Bronisława Matusiaka została określona w sposób dwuczłonowy – składało się na nią wynagrodzenie za przygotowanie oraz przeprowadzenie szkolenia z zakresu „Ocena instytucji transferu technologii – Parki technologiczne i Inkubatory Technologiczne w Polsce” oraz koszty dojazdu. Wartość podana w informacji pokontrolnej jest błędna, z uwagi na fakt, iż nie zawiera kwot przewidzianych na dojazd. W przypadku wykonawcy Krzysztofa Matusiaka wartość usługi wyniosła 500,00 zł wynagrodzenia brutto oraz 456,64 zł kosztów dojazdu, w sumie 956,64 zł.

7. Wartość umowy z panem Johanem Wissenaą została określona w sposób dwuczłonowy – składało się na nią wynagrodzenie za przygotowanie oraz przeprowadzenie szkolenia z zakresu „Tworzenie nowych firm w oparciu o nowoczesne technologie – przykłady z Uniwersytetu w Delft” oraz koszty dojazdu. Wartość podana w informacji pokontrolnej jest błędna, z uwagi na fakt, iż nie zawiera kwot przewidzianych na dojazd. Kwoty jakie zawarto w umowie to 600 euro wynagrodzenia, przeliczone według kursu euro obowiązującego w dniu realizacji płatności, oraz 2500 zł górnej granicy refundacji kosztów przelotu na trasie Amsterdam-Warszawa-Katowice oraz dojazdu do miejsca szkolenia i z powrotem.

8. W przekazanej beneficjentowi informacji pokontrolnej stwierdzono błędy kwotowe w części dotyczącej wydatków na poszczególne podkategorie w ramach projektu. Nieścisłości dotyczą kilku podkategorii budżetu:

- koszty dojazdu lokalnego – kwota wydatków całkowitych wyszczególniona w informacji to 637,12 PLN; kwota faktycznych wydatków tej podkategorii wynosi 601,12 PLN
- koszty delegacji członków zespołu projektowego, menadżera i pracownika Siatkowego Punktu Kontaktowego podczas dwudniowego seminarium – kwota wydatków całkowitych wyszczególniona w informacji to 3 398,03 PLN; kwota faktycznych wydatków tej podkategorii wynosi 4988,05 PLN

- pula ekspertów zagranicznych ds. szkoleń – kwota wydatków całkowitych wyszczególniona w informacji to 161 880,52 PLN, kwota faktycznych wydatków tej podkategorii wynosi 163 823,10 PLN
- koszty delegacji ekspertów zagranicznych – kwota wydatków całkowitych wyszczególniona w informacji to 36 058,14 PLN, kwota faktycznych wydatków tej podkategorii wynosi 33 605,09 PLN
- pula ekspertów krajowych – kwota wydatków całkowitych wyszczególniona w informacji to 299,90 PLN; kwota faktycznych wydatków tej podkategorii wynosi 1256,34 PLN
- wyżywienie beneficjentów ostatecznych podczas 4 konferencji – kwota wydatków całkowitych wyszczególniona w informacji to 5810,00 PLN; kwota faktycznych wydatków tej podkategorii wynosi 9054,00 PLN
- wyżywienie beneficjentów ostatecznych podczas spotkań grup tematycznych – kwota wydatków całkowitych wyszczególniona w informacji to 15 723,91 PLN; kwota faktycznych wydatków tej podkategorii wynosi 11 579,91 PLN
- zlecenie realizacji szkolenia przez podmiot (29 dni \* 2600,00 PLN) + koszty podróży, w tym samolot (8\*2500,00 PLN) + koszty zakwaterowania (15\*260,00 PLN) + koszty wyżywienia (23\*150,00 PLN) – kwota wydatków całkowitych wyszczególniona w informacji to 72 935,86 PLN; kwota faktycznych wydatków tej podkategorii wynosi 92 225,86 PLN

9. W zakresie uwag dotyczących faktur nr 372/V/2005 oraz 255/V/2006 beneficjent podtrzymuje swoje wyjaśnienia odnośnie dokonanych płatności. Tak jak zostało to stwierdzone w trakcie kontroli dokonywanej w siedzibie beneficjenta potwierdzam, że panowie Brzozowski oraz Owczarek uczestniczyli w warsztacie w charakterze beneficjentów ostatecznych (obserwatorów), oddelegowanych do projektu przez macierzyste instytucje. Po warsztacie instytucje te uznały, że w charakterze beneficjentów do projektu zgłoszeni zostaną inni pracownicy z uwagi na ich kwalifikacje osobiste oraz przebieg kariery zawodowej, względnie prowadzone badania. Podobna sytuacja zaistniała w przypadku pana dr Kani, który pomimo zgłoszenia go do projektu nie uczestniczył w kolejnych spotkaniach, a jego zastępstwo, w warsztacie w 2005 roku uczestniczył pan Owczarek. W przypadku Śląskiej Wyższej Szkoły Zarządzania im. Gen. Ziętka w późniejszym etapie realizacji projektu, do uczestnictwa w jego pracach zgłoszono dr Magdalenę Kolarz. Potwierdzam wyjaśnienia dostarczone zespołowi kontrolującemu w trakcie czynności prowadzonych w siedzibie beneficjenta, iż koszty wyszczególnione na fakturach dotyczących beneficjentów ostatecznych dotyczą tylko i wyłącznie osób będących uczestnikami prac projektowych w tym charakterze, włącznie z osobami wytypowanymi przez upoważnione do tego instytucje, które w dalszym etapie zrezygnowały z uczestnictwa w projekcie.

W związku z powyższym uważam za nieuzasadnione i błędne twierdzenie, jakoby faktura nr 372/V/2005 dotyczyła również kosztów osób nie będących beneficjentami ostatecznymi projektu. Nie zgadzam się ze stwierdzeniem, iż zdaniem zespołu kontrolującego, w przypadku delegowania na warsztat lub szkolenie osoby zastępującej beneficjenta ulec powinna zwiększeniu liczba beneficjentów ostatecznych. Zastępstwo polega na obecności w trakcie określonego działania osoby w miejsce innej, do tego wyznaczonej, nie zaś obok niej. Zastępca, który za każdym razem musiał wykazać się odpowiednimi kwalifikacjami, uczestniczył więc w szkoleniach wykorzystując pulę nieobecnego beneficjenta, nie zaś poprzez zwiększenie puli beneficjentów ostatecznych. Zdaniem beneficjenta opinia zespołu kontrolującego o konieczności zwiększenia liczby beneficjentów ostatecznych w sytuacji zastępstwa jest błędna i nieuzasadniona.

Nie zgadzam się także ze stwierdzeniem, że (...) pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień beneficjent, w jakikolwiek sposób nie odniósł się również do zapytania dotyczącego podania ceny jednostkowej (potwierdzonej przez wystawcę faktury) usług wymienionych na fakturze nr 255/V/2006 z dnia 30.05.2006. Beneficjenci

prześlą do zespołowi kontrolującemu listy obecności ze szkolenia, faktury, kalkulacje cenowe oraz zlecenie na wykonanie usługi przez ośrodek konferencyjno-szkoleniowy. W dokumentacji podpiętej do druku zlecenia znajdowały się m.in. wydruki korespondencji mailowej z dyrekcją ośrodka z wyszczególnionym cennikiem za konkretne usługi, przewidziana liczba osób oraz koszt usługi. Koszt każdego uczestnika zawierał m.in. nocleg ze śniadaniem, obiad, kolację, zestaw kawowy itd. Kwota widniejąca na ww. fakturze dotyczy zatem ceny globalnej za usługi świadczone na rzecz tylko i wyłącznie beneficjentów ostatecznych. W żadnym wypadku beneficjenci nie pokrywał kosztów pobytu, transportu ani żadnych innych dla osób, które nie były beneficjentami ostatecznymi, co zostało zasygnalizowane zespołowi kontrolującemu w siedzibie beneficjenta. Tym niemniej do niniejszego pisma załączam kopie druku zlecenia, korespondencji mailowej beneficjenta z wykonawcą, szacunkowy kosztorys oraz zestawienia kalkulacyjne. Pragnę jednocześnie nadmienić, że cała dokumentacja związana z ww. szkoleniem została przekazana do siedziby Instytucji Wdrażającej w trakcie rozliczania wniosku o płatność, w którym ujęto wydatek z ww. faktury. Analiza dokumentacji dokonana przez pracownika Instytucji Wdrażającej nie wykazała żadnych błędów bądź nieprawidłowości, dzięki czemu wydatki związane z uczestnictwem beneficjentów ostatecznych w ww. szkoleniu zostały uznane za kwalifikowalne na etapie zatwierdzania kolejnego wniosku o płatność pośrednią.

Pragnę wreszcie zauważyć, że zgodnie z wytycznymi zawartymi w podręczniku „Europejski Fundusz Społeczny w ZPORR - kwalifikowalność wydatków”, za wydatki kwalifikowalne mogą być uznane wszystkie wydatki związane z realizowanym projektem o ile zostały faktycznie poniesione, wykazane w dokumentacji finansowej i są poparte stosownymi dokumentami. W świetle powyższych zasad faktura nr: 255/V/2006 z 30.05 2006 r oraz wyciąg bankowy nr 55 z dnia 14.06 2006 potwierdzający wydatkowanie kwoty wynikającej z tejże faktury, stanowią łącznie dokumentację finansową, potwierdzającą faktyczne poniesienie wydatku, co decyduje o jego kwalifikowalności.

Faktura określająca ostateczną kwotę należną jej wystawcy za wykonaną usługę jest zazwyczaj wystawiana na podstawie obszernej dokumentacji powykonawczej, której poszczególne elementy nie są zamieszczane na fakturze, ale stanowią składniki cenotwórcze globalnej wartości faktury. Wobec powyższego nie do przyjęcia jest stanowisko kontrolujących, że decydującym kryterium określającym status kwalifikowalności wydatku objętego fakturą 255/V/2006 jest brak zapisu na fakturze dotyczącego ceny jednostkowej oraz liczby uczestników szkolenia.

Naszym zdaniem weryfikację kwalifikowalności wydatku, obejmującego globalne koszty szkolenia w kwocie wykazanej na fakturze 255/V/2006, należy przeprowadzić w oparciu o analizę dokumentów o równoważnej wartości dowodowej i stanowiących zarazem podstawę dla ustalenia ostatecznej kwoty należnej wystawcy faktury za wykonaną usługę. Podstawę weryfikacji omawianej faktury stanowią takie dokumenty: lista uczestników szkolenia, kalkulacje cenowe, kosztorys, zlecenie wykonania usługi.

11. W zestawieniu środków otrzymanych przez Powiat Gliwicki, a przekazanych przez lidera projektu – Miasto Gliwica, wykazano kwotę 607,93 PLN (tabela poz. 2), tymczasem partner projektu w dniu 30.12.2005r otrzymał dofinansowanie w kwocie 10 607,93 PLN.

12. W przywołanych aktach prawnych normujących zasady ewidencji księgowej projektu wykazano w ppkt 4:

Rozporządzenie z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. NR 153poz.1752 z późn.zm.)

powinno być :

Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. NR 153poz.1752 z późn zm. )

W ppkt. 5 przywołano:

Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów raz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107 poz.726 z późn.zm )

powinno być

Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107 poz.726 z późn.zm )

13 Z przedstawionej w punkcie 3 informacji wynika, że ewidencja księgowa projektu prowadzona była na wyodrębnionych kontach księgowych Jednostki Samorządu Terytorialnego. Tymczasem dla przedstawienia pełnego obrazu ewidencji księgowej projektu należałoby zaznaczyć, że zgodnie z Zarządzeniem organizacyjnym nr 14/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 23 marca 2006 r ewidencja operacji gospodarczych projektu prowadzona była również na wyodrębnionych kontach księgowych Urzędu Miejskiego w Gliwicach tj. jednostki budżetowej realizującej projekt. Wydatki projektu księgowano z podziałem na wydatki kwalifikowalne finansowane z następujących źródeł :

- budżetu Unii Europejskiej

- budżetu państwa

oraz wydatki niekwalifikowane finansowane z budżetu miasta

Ponadto wydatki kwalifikowane oraz środki przekazane partnerom projektu księgowano zgodnie z planem finansowym jednostki na poniżej wymienionych paragrafach klasyfikacji budżetowej:

- 2328, 2329 - Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu
- 2808, 2809 - Dotacja z budżetu dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych
- 4018, 4019 - Wynagrodzenia osobowe pracowników
- 4048, 4049 - Dodatkowe wynagrodzenia roczne
- 4118, 4119 - Składki na ubezpieczenie
- 4128, 4129 - Składki na Fundusz Pracy
- 4178, 4179 - Wynagrodzenia bezosobowe
- 4218, 4219 - Zakup materiałów i wyposażenia
- 4308, 4309 - Zakup usług pozostałych
- 4418, 4419 - Podróże służbowe krajowe
- 4428, 4429 - Podróże służbowe zagraniczne

14 W zakresie uwag dotyczących partnera projektu Politechniki Śląskiej przekazuję następujące wyjaśnienia:

- Oświadczam, że Aneks do umowy zlecenie pana Tadeusz Pustelnego z dnia 02.11.2005r. obejmującej usługi szkoleniowe z zakresu komercjalizacji technologii 2, został zawarty w dniu 29.12.2005 r. (uwaga

ze str. 18)

- Oświadczam, że Aneks do umowy zlecenie pana Mariana Michałka z dnia 02.11.2005r. obejmującej usługi szkoleniowe z zakresu komercjalizacji technologii 1, został zawarty w dniu 29.12.2005 r. (uwaga ze str. 18,19)
- Oświadczam, iż rachunek wystawiony w dniu 03.04 2006 na kwotę 3 799,36 zł był rachunkiem częściowym, a umowa na podstawie której został wystawiony była dołączona do pierwszej wypłaty z rachunkiem z dnia 05.12.2005r. (uwaga ze str. 19)
- Rachunek do umowy zlecenie wystawiony przed datą zakończenia umowy zlecenie - Wyjaśniam, iż poza sformulowaniem „wykonać prace do dnia ...” umowa wskazuje także ilość godzin jakie mają zostać przepracowane, zaś rachunek wystawiony został po przepracowaniu wskazanej w umowie liczby godzin. (uwagi ze str. 18,19)

15. W zakresie uwag dotyczących partnera projektu Powiatu Gliwickiego przekazuję następujące wyjaśnienia:

Na stronie 39 informacji pokontrolnej przygotowanej przez zespół kontrolujący przedstawiono uwagę, iż "w dokumentacji przedstawionej do kontroli dotyczącej personelu zatrudnionego na umowę o pracę brak adnotacji o tym, iż wynagrodzenie wynikające z umowy o pracę częściowo jest finansowane ze środków EFS oraz jaka część wynagrodzenia jest finansowana przez określony projekt". W trakcie trwania kontroli informację taką umieszczono w aktach osobowych osób zatrudnionych przy realizacji projektu SEKT. Nie odnotowano tego faktu w informacji pokontrolnej.

Sporządzający informację pokontrolną używają złego nazewnictwa w odniesieniu do Powiatu Gliwickiego. Przynajmniej w dwóch miejscach, na stronie 35 i 39 pojawiło się określenie "Powiat w Gliwicach". Prawidłowe nazwy to albo "Starostwo Powiatowe w Gliwicach", albo "Powiat Gliwicki".

16. W odniesieniu do uwag skierowanych pod adresem partnera projektowego Głównego Instytutu Górnictwa, proszę o przyjęcia wyjaśnień przekazanych beneficjentowi przez tę instytucję:

Kategorycznie nie zgadzamy się z uwagą kontrolujących, jakoby Instytut nie przechowywał kopii dokumentów, które przesał do lidera projektu. W dokumentacji Głównego Instytutu Górnictwa znajdują się kopie zestawień wydatków, które były przesyłane do lidera, zarówno w formie wydruków komputerowych (plik word'a) jak i kserokopii wysłanych oryginałów.

W trakcie realizacji projektu na skutek bieżących uwag, wnoszonych przez Urząd Marszałkowski, poszczególne zestawienia wydatków ulegały korekcie, tak by były zgodne z wydatkami akceptowanymi przez Urząd. W związku z tym wcześniejsze zestawienia wydatków za dany okres różnią się od zestawień po uwzględnieniu uwag. Każde przedstawione zestawienie jest tożsame z zestawieniem przesłanym do lidera

Na rachunkach dotyczących umów zleceń w pozycji „kwota do wypłaty” wpisana jest kwota brutto wraz z kosztami ZUS pracodawcy, co jest wyraźnie opisane wytłuszczonym drukiem. Kwota ta jest kwotą prawidłową, wynikającą z harmonogramu, nie jest i nie musi być poprawiana. Wpisana ołówkiem kwota stanowi jedynie wyliczenie kwoty brutto dla potrzeb pracowników rachuby.

Rachunki z dnia 24.11.2005 r. do umów zleceń Pana Henryka Passi i Pani Krystyny Czapliskiej za miesiąc listopad 2005r. są wystawione na łączną kwotę 90000 zł. Widnieje na nich adnotacja, że kwota ta zawiera ZUS pracodawcy. Jednakże przy wypłacie wynagrodzenia, ZUS pracodawcy



nie został uwzględniony w kwocie 90000 zł. Został obliczony od kwoty 90000 zł i wyniósł łącznie 8530,85 zł. Nie ujęta w rachunkach kwota 8530,85 zł została skorygowana w rachunkach z dnia 5 grudnia 2005 w wynagrodzeniu Pani Krystyny Czaplückiej Kolarz i Pana Henryka Passa:

Wyjazd służbowy Pana Jana Bondaruka do Brukseli i Aachen w dniach 1-10 marca 2005 odbywał się w zastępstwie Pani Krystyny Czaplückiej, która z ważnych powodów osobistych musiała zrezygnować z wyjazdu. W trakcie realizacji projektu sprawa ta była wyjaśniana kilkakrotnie. Zasadność poniesionego wydatku wykazanego w zestawieniach przestanych do Urzędu Miasta Gliwice była weryfikowana, uznana jako wydatek kwalifikowalny i zrefundowana

W związku ze zgłoszonymi zastrzeżeniami, zwracam się z prośbą o poprawienie dokumentu „informacja pokontrolna” dotyczącego projektu „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii – projekt pilotazowy w Gliwicach” nr Z/2.24/III/2.6/19/04.

Z poważaniem,

PREZES MIASTA

Janusz Krupa

Został opłacony przez Miasto

12.000,00

12.000,00  
12.000,00

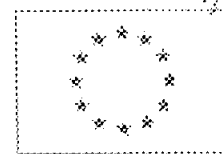




**ZPORR**  
Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego

Dyrektor (3) 08

**EFŚ**



Unia Europejska

**INFORMACJA POKONTROLNA**  
z dnia 30 maja 2008 r.

Sporządzona na podstawie § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 682).

**ZAKRES KONTROLI:** Sprawdzenie prawidłowości realizacji projektu nr Z/2.24/II/2.6/19/04 w oparciu o dokumenty programowe oraz umowę dofinansowania projektu nr Z/2.24/II/2.6/19/04/U/10/05.

**ZNAK SPRAWY:** PK/3/K/08

**WYKONAWCA KONTROLI:** Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego  
Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego

**ZPORR:**

Działanie 2.6 – Regionalne Strategie  
Innowacyjne i transfer  
wiedzy

**ETAP REALIZACJI KONTROLI:**

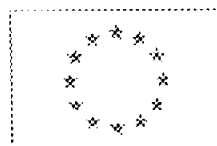
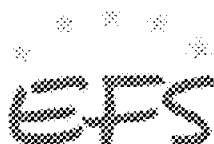
Kontrola doraźna  
Kontrola sprawdzająca  
Kontrola w trakcie realizacji projektu  
Kontrola po zakończeniu realizacji projektu

I. DANE ADRESOWE / OSOBOWE			
Jednostka kontrolowana			
1.	Nazwa Beneficjenta	Miasto Gliwice	
2.	Lokalizacja projektu	ul. Zwycięstwa 23, 44-100 Gliwice	
3.	Telefon	+32 231 30 41	
4.	Faks	+32 231 27 25	
5.	Adres poczty elektronicznej		
Osoba upoważniona do reprezentacji lub pełnomocnik			
6.	Imię:	Nazwisko:	Funkcja / stanowisko:
	Zygmunt	Frankiewicz	Prezydent Miasta
Kontrolujący			
7.	Imię:	Nazwisko:	Funkcja / stanowisko:
	Hanna	Misiak	inspektor
8.	Bożena	Rogała	inspektor
9.	Mariusz	Skiba	podinspektor
II. POWIADOMIENIE O KONTROLI			
1.	Data: 5 lutego 2008r.	Sposób: FAKS / LIST	Osoba powiadomiona: Zygmunt Frankiewicz
III. WYNIKI KONTROLI			

U Skiba



**ZPORR**  
Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego



Unia Europejska

Data przeprowadzenia: 14 luty 2008r. – 7 marzec 2008r.

	TAK	NIE	N/D
Czy przeprowadzono kontrole?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Jżeli NIE, proszę podać przyczyny:

Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu

**1. Ustalenia ogólno-organizacyjne dotyczące realizacji projektu**

Kontroli w miejscu realizacji projektu podlegał projekt nr Z/2.24/II/2.6/19/04 Miasta Gliwice, pt. „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii – projekt pilotażowy w Gliwicach”. Projekt realizowany był na podstawie umowy nr Z/2.24/II/2.6/19/04/U/10/05 o dofinansowanie projektu w ramach Priorytetu 2 – Wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach, zawartej pomiędzy Samorządem Województwa Śląskiego a Miastem Gliwice w dniu 14 lutego 2005r. Umowa podlegała trzykrotnemu aneksowaniu:

- Aneks numer 1 został podpisany 3 kwietnia 2007r. - za jego pośrednictwem jednolity tekst wniosku o dofinansowanie realizacji projektu został włączony jako załącznik do umowy.
- Aneks numer 2 został podpisany 27 czerwca 2007r. – zmianie uległ okres realizacji projektu, który ustalono następująco:  
rozpoczęcie realizacji – 1 stycznia 2005r.  
zakończenie realizacji – 30 września 2007r.  
Wprowadzono również nowe regulacje dotyczące możliwości przekazywania poszczególnych transz dofinansowania w przypadku rozliczenia mniej niż 80% wartości przekazanego dofinansowania, terminu składania wniosków o płatność oraz uznawania wydatków za niekwalifikowane.
- Aneks numer 3 został podpisany 2 października 2007r - za jego pośrednictwem wprowadzono zapisy regulujące sposób przetwarzania danych osobowych Beneficjentów Ostatecznych biorących udział w projekcie.

Projekt realizowany był w partnerstwie z następującymi instytucjami:

- Powiatem Gliwickim.
- Politechniką Śląską w Gliwicach.
- Głównym Instytutem Górnictwa w Katowicach.

Współpraca w ramach niniejszego partnerstwa została uregulowana umową konsorcjum zawartą w dniu 12 października 2004r pomiędzy stronami projektu „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii - projekt pilotażowy w Gliwicach”. Dodatkowe uszczegółowienie zasad współpracy pomiędzy koordynatorem a pozostałymi stronami projektu stanowiła umowa nr BRM-0214/S/166/2223 z dnia 19 października 2005r.

W okresie objętym kontrolą osobą upoważnioną do reprezentowania Miasta Gliwice był Pan Zygmunt Frankiewicz – Prezydent Miasta.

W odpowiedzi na informację o planowanej kontroli – pismo nr FS.VLIM/642/17/08 z dnia 5 lutego 2008r. do kontaktu z kontrolerami wyznaczono następujące osoby:

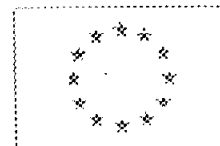
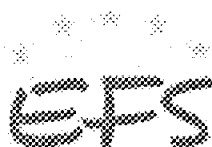
- Panią Barbarę Maksymowicz – pracownika Wydziału Księgowości Urzędu Miejskiego w Gliwicach.

2  
M. Śliwa



**ZPORR**

Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego



Unia Europejska

- Panią Krystynę Marek – pracownika Wydziału Księgowości Urzędu Miejskiego w Gliwicach,
- Pana Pawła Kopeczyńskiego – naczelnika Biura Rozwoju Miasta Urzędu Miejskiego w Gliwicach,
- Pana Bartłomieja Świderka – pracownika Biura Rozwoju Miasta Urzędu Miejskiego w Gliwicach,
- Panią Ewę Hajduk – pracownika Starostwa Powiatowego w Gliwicach,
- Panią Annę Ober – pracownika Politechniki Śląskiej,
- Pana Bogusława Jakoniuka – pracownika Głównego Instytutu Górniczego w Katowicach.

Projekt był realizowany w oparciu o wniosek o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego realizacji projektu w ramach Priorytetu 2 – Wzmocnienie realizacji zasobów ludzkich w regionach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii – projekt pilotazowy w Gliwicach” (dalej zwany projektem).

W trakcie trwania kontroli przedstawiciele jednostek kontrolowanych potwierdzili fakt przedłożenia do wglądu zespołowi kontrolującemu całości dokumentacji projektu, jaka pozostaje w dyspozycji Beneficjenta i jego partnerów. W wyniku analizy w/w dokumentów oraz na podstawie wyjaśnień osób wyznaczonych do kontaktu z zespołem kontrolującym, ustalono, iż:

w ramach projektu projektodawca zobowiązał się do:

- przeszkolenia 40 osób w ramach 4 Grup Tematycznych (GT) w zakresie: oceny potencjału technologicznego pod kątem komercjalizacji oraz polityki w zakresie własności intelektualnej, w tym funduszy patentowych; zarządzania inkubatorami i parkami technologicznymi; klastrów technologicznych; prowadzenia działań promowacyjnych na uczelniach wyższych,
- zorganizowania 4 konferencji regionalnych w celu pobudzenia świadomości oraz promocji wyników prac,
- opracowania 4. raportów tematycznych służących przygotowaniu nowych projektów z zakresu innowacji na lata 2007-2013,
- opracowania propozycji projektu dotyczącego promocji przedsiębiorczości i innowacji na uczelniach wyższych,
- opracowania propozycji projektu dotyczącego pakietu usług wsparcia dla firm innowacyjnych utworzonych na bazie technologii CZT,
- utworzenia bazy danych studentów i doświadczonych inżynierów zainteresowanych tworzeniem firm innowacyjnych,
- zawarcia porozumienia o współpracy między instytucjami sektora B+R, instytucjami wspierającymi biznes i JSF na rzecz rozwoju sieci efektywnej komercjalizacji technologii
- utworzenia strony internetowej informującej o postępach przy realizacji projektu,
- opracowania i wydrukowania ulotek informacyjnych o projekcie w liczbie 1000 sztuk oraz broszur informacyjnych przedstawiających wyniki całego projektu w liczbie 1000 egzemplarzy.

Realizację powyższych zadań obrazuje dokumentacja, na którą składają się:

- wydrukowane ulotki informacyjne,
- wydrukowany przewodnik zawierający podsumowanie wyników projektu,
- wydruk strony www (print screen)
- listy obecności uczestników szkoleń,

1/1 Świdka



**ZPORR**

Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Droga Regionalna



Unia Europejska

- listy uczestników spotkań i szkoleń,
- harmonogram konferencji, prezentacje multimedialne, listy obecności uczestników konferencji,
- raport „Pilotażowe działania w zakresie „Sieci promotorów kreatywności i innowacyjności na uczelniach wyższych” z czerwca 2007r.
- Załącznik Techniczny START Program promocji przedsiębiorczości w uczelniach wyższych w województwie śląskim ,
- raport „Rozwój Klastrow Technologicznych. Doświadczenia z Grupy Tematycznej III” z czerwca 2007r.
- raport „Zarządzanie inkubatorami i parkami technologicznymi. Doświadczenia z Grupy Tematycznej II” z czerwca 2007r.,
- „Przewodnik Pomysł-Badania-Wiedza-Biznes. Usprawnienie procesów komercjalizacji wiedzy w instytucjach sektora badań i rozwoju w województwie śląskim” z 2007r.
- mini przewodnik o utworzeniu funduszy patentowych z czerwca 2007r.,
- prezentacja multimedialna poświęcona projektowi START
- umowa o współpracy na rzecz programu START „Promocja kreatywności i przedsiębiorczości na uczelniach wyższych” z dnia 27 czerwca 2007r.,
- deklaracja współpracy w ramach Śląskiej Sieci Inkubatorów, Parków Przemysłowych i Technologicznych z dnia 26 czerwca 2007r.,
- raport „Śląski Klaster Technologii Kardiologicznych Silesia Heart Cluster” z września 2007r.
- raport „Śląski Klaster Lotniczy Silesia Aviation Cluster”
- raport „Klaster Małe Kotły na Paliwa Stałe”
- raport „Klaster IS-STIR”.

W oparciu o przedstawioną dokumentację w trakcie kontroli potwierdzono realizację na wymaganym poziomie wskaźników projektu nr 02.6.12, nr 02.6.13 oraz 02.6.14.

W oparciu o przedstawioną dokumentację w trakcie kontroli potwierdzono realizację wskaźnika projektu 02.6.15 -- na poziomie 0%. Beneficjent przedłożył raport wyjaśniający powody braku osiągnięcia przewidywanego rezultatu.

### 1.1 Archiwizacja dokumentacji projektu

Zgodnie z treścią § 12 ust. 2-4 umowy o dofinansowanie projektu szczegółowego Beneficjent został zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z projektem do dnia 31 grudnia 2013r., a w odniesieniu do pomocy publicznej przez 10 lat od dnia zawarcia umowy.

Dokumenty związane z realizacją rzeczową i finansową projektu przechowywane są w siedzibie Beneficjenta i partnerów projektu. Dokumentacja umieszczona jest w zamkniętych szafach, w sposób zapewniający jej poufność i bezpieczeństwo.

#### *Miasto Gliwice*

Dokumenty są archiwizowane chronologicznie według dat w opisanych segregatorach. W segregatorach korespondencja dotycząca projektu przechowywana jest łącznie z wnioskami o płatność, dokumentami dotyczącymi personelu (kopie rachunków wraz ze sprawozdaniami wykonania prac), umowami, aneksami do umów (np. zlecenia, czy podwykonawcami str. www), notatkami ze spotkań zespołu projektowego, wnioskami o dofinansowanie projektu itp.

Korespondencja posiada wymagane logotypy, tytuł projektu, oraz informacje o współfinansowaniu projektu przez Unię Europejską (brak adnotacji o współfinansowaniu z budżetu państwa).

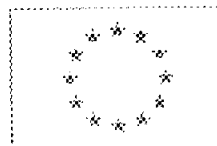
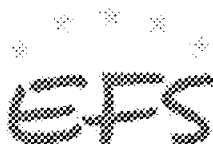
Korespondencja archiwizowana jest według dat. Często odpowiedzi na pisma znajdują się

W.S.M. /



**ZPORR**

Unijny Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego



Unia Europejska

w oddzielnych segregatorach. Stosowany system archiwizacji powoduje, że korespondencja dotycząca jednej sprawy znajduje się w kilku segregatorach.

Z dokumentacji wydzielono formularze zgłoszeń wraz z CV Beneficjentów Ostatecznych ich umowy szkoleniowe oraz notatki ze szkoleń, seminariów i konferencji wraz z listami obecności. Niektóre notatki ze szkoleń, warsztatów znajdują się w dokumentacji ogólnej projektu.

Zespół kontrolujący w trakcie weryfikacji dokumentacji stwierdził również, że część dokumentacji projektu jest nieprawidłowo archiwizowana. Fakt umieszczenia list obecności uczestników szkoleń bądź umów z zakresu zamówień publicznych w segregatorze, przeznaczonym do archiwizacji kopii sprawozdań z realizacji projektu i wniosków o płatność, znacznie utrudnia bowiem prawidłową identyfikację zakresu dokumentacji pozostającej w dyspozycji Beneficjenta.

Dokumentacja zamówień publicznych nie jest przechowywana zgodnie z wymogami art. 97 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym protokoły wraz załącznikami musi być przechowywany w sposób gwarantujący jego nienuiszczenie. Tymczasem jak wynika z oględzin poczynionych w trakcie trwania kontroli dokumenty postępowań przechowywane są w segregatorach, które nie są zabezpieczone przed dostępem osób nieuprawnionych. Umieszczenie ich w zamkniętej szafie, do której dostęp mogą mieć również inne osoby uczestniczące w projekcie, nie jest wystarczającym zabezpieczeniem ich nienuiszczenia. W przypadku zamówień prowadzonych w 2006r., oświadczenia komisji przetargowej (druk ZP-11) przechowywane są oddzielnie poza dokumentacją postępowania, pomimo tego, że stanowią one jego integralną część. Całość dokumentacji zamówień w podziale na poszczególne lata, została umieszczona w przezroczystych kieszeniach na dokumenty wpinanych następnie do segregatorów.

W toku kontroli stwierdzono, że Beneficjent posiada dodatkową dokumentację :

- Wniosek o płatność za okres od 01/01/2005r. do 19/01/2006r. wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego 12.04.2006r., wyjaśnienia na wezwanie do uzupełnienia wniosku wpływ do UM 12.04.2006r. Data wpływu 03.04.2006 -- wezwanie do uzupełnienia wniosku od 01/01/2005r. do 19/01/2006r. -- (data wpływu 03.04.2006r.) znajduje się w oddzielnym segregatorze niż wnioski o płatność i ich korekty z tego okresu.
- Wniosek o płatność za okres od 01/01/2005r. do 19/01/2006r. wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego w dniu 19.05.2006r. (wezwanie do uzupełnienia wpływ do Urzędu Miasta w Gliwicach 07.07.2006r., wyjaśnienia -- wpływ do Urzędu Marszałkowskiego 19.05.2006r.) akceptacja wniosku o płatność w dniu 31.07.2006 wydatki kwalifikowalne 339 427,48 zł -- kwota kolejnej transzy 589660,00 zł
- Wniosek o płatność -- za okres od 20.01.2006r. do 18.08.2006r. data wpływu do Urzędu Marszałkowskiego 07.09.2006r. Wezwanie do uzupełnienia wniosku (wpływ do Urzędu Miasta w Gliwicach 03.11.2006r.)
- Wniosek o płatność (poprawiony) -- za okres od 20.01.2006r. do 21.08.2006 -- wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego w dniu 17.11.2006
- Wniosek o płatność za okres 2007.02.20 -- 2007.09.28 -- wpływ do Urzędu Marszałkowskiego 25.10.2007r. Wezwanie do uzupełnienia wniosku (wpływ 2007.12.5)
- Wniosek o płatność za okres od 2007.02.20 -- 2007.09.28 -- data wpływu do Urzędu Marszałkowskiego 14.12.2007r. Wezwanie do uzupełnienia wniosku (wpływ do Urzędu Miasta w Gliwicach 04.09.2007r.)
- Wniosek o płatność za okres 22.08.2006r. do 19.06.2007r. -- wpływ do Urzędu Marszałkowskiego 05.09.2007r. wraz z wyjaśnieniami dot. uzupełnienia wniosku. Akceptacja wniosku o płatność za okres 22.08.2006r. do 19.07.2007r. z dnia 27.09.2007r. - kwota wydatków kwalifikowalnych -- 642774,38 zł -- kolejna transza 432894,20 zł
- Wniosek o płatność pierwszą (22.02.2005r.) - wnioskowana kwota 163622 zł -- bez daty wpływu



**ZPORR**

Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego



Unia Europejska

do Urzędu Marszałkowskiego. Wezwanie do poprawy wniosku z dnia 8.03.2005r. W dokumentacji znajduje się pierwsza strona wniosku o płatność pierwszej transzy z datą wpływu do Urzędu Marszałkowskiego 21.02.2005r. (brak reszty wniosku) oraz wniosek o płatność pierwszej transzy z datą wpływu do Urzędu Marszałkowskiego 10.03.2005r. wnioskowana kwota 416718 zł.

- Wniosek o dofinansowanie projektu- data wpływu 07.10.2005r. , 16.09.2005r. (wersja wniosku jest archiwizowana łącznie z pismem nie dotyczącym przesłania wniosku,
- Umowa wraz z aneksami do umowy
- Kserokopia wniosku o dofinansowanie z dnia 14 października 2004 (bez daty wpływu do Urzędu Marszałkowskiego)
- Kserokopia wniosku o dofinansowanie z dnia 4 listopada 2004 (bez daty wpływu).

Na wnioskach brak informacji, który wniosek został zaakceptowany przez Instytucję Wdrażającą.

- „Raport z audytu zewnętrznego projektu Miasta Gliwice realizowanego w ramach Zintegrowanego programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego Działania 2.6 pt. „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii – projekty pilotazowy w Gliwicach”.

Przedłożona w trakcie trwania kontroli oryginalna dokumentacja finansowa Beneficjenta i partnerów projektu (faktury oraz inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej) w całości odpowiada kopiom dokumentów załączonych do wniosków o płatność. W trakcie trwania kontroli ustalono, że zarchiwizowana dokumentacja finansowa jest kompletna.

### 1.2 Audyt zewnętrzny projektu

Na podstawie umowy nr BRM-07/0214/03/01/243 z dnia 29 stycznia 2007r. firma pod nazwą InfoAudit Sp. z o.o. z Warszawy przeprowadziła audyt projektu. W budżecie wniosku o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego realizacji projektu uwzględniono wydatek na pokrycie kosztów przeprowadzenia audytu w wysokości 20000 PLN. Termin realizacji audytu ustalony został na okres od dnia 12 do 16 marca 2007r. Wyboru firmy przeprowadzającej audyt dokonano bez zastosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, ze względu na fakt, iż wartość szacunkowa zamówienia nie przekraczała równowartości kwoty 0 tys. euro (art. 4 pkt 8 Pzp). Zlecenie wykonania usługi zostało poprzedzone analizą rynku z zachowaniem zasad konkurencyjności.

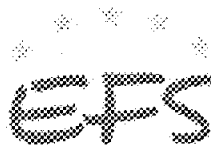
Audyt zewnętrzny projektu przeprowadzony został w dniach od 15 do 16 marca 2007r. przez działający w oparciu o stosowne upoważnienia, trzysobowy zespół, w składzie: Pan Damian Kłima (dyplom audytora wewnętrznego nr 112/2004) na podstawie upoważnienia nr 424/IA/2007 z dnia 12 marca 2007r., Pan Tadeusz Orlik (dyplom audytora wewnętrznego nr 395/2004) na podstawie upoważnienia nr 425/IA/2007 z dnia 12 marca 2007r. oraz Pan Wojciech Grabowski (dyplom biegłego rewidenta nr 10115) na podstawie upoważnienia nr 426/IA/2007 z dnia 12 marca 2007r. Partnerem podmiotu realizującego audyt w ramach projektu jest Biuro Rachunkowe TAX Wojciech Grabowski, które zostało wpisane przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych (pod numerem 2857).

Wyniki przeprowadzenia audytu zawarto w raporcie końcowym wraz z opinią zatytułowanym „Raport z audytu zewnętrznego projektu Miasta Gliwice realizowanego w ramach Zintegrowanego programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego Działania 2.6 pt. „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii – projekt pilotazowy w Gliwicach”.

Weryfikacji poddano dokumenty projektu, zakres podejmowanych działań opisywanych we wniosku, sposób archiwizacji, fakt rzeczywistego pomieszczenia wydatków, ich kwalifikowalność, wiarygodność sprawozdań z realizacji projektu, sposób monitorowania projektu oraz zasady jego promocji. W raporcie z audytu potwierdzono zgodność realizacji projektu z umową.

W. S. W. /



**ZPORR**Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego

Unia Europejska

poprawność księgowania wydatków i prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej oraz wdrażanie zaleceń pokontrolnych.

Zgodnie z § 6 ust. 3 umowy wykonawca był zobowiązany do dostarczenia do Biura Rozwoju Miasta najpóźniej do dnia 16 marca 2007r., sprawozdania i opinii z audytu. W dokumentacji projektu znajduje się protokół odbioru z dnia 20 marca 2007r., potwierdzający, że usługa audytu została wykonana należycie, dostarczona 3 szt. dokumentu oraz jego wersję elektroniczną. W treści protokołu widnieje data 19 marca 2007r. Na protokołe brak podpisów przedstawicieli wykonawcy oraz zamawiającego. Raport końcowy wraz z opinią został przekazany Beneficjentowi w dniu 20 marca 2008r., co potwierdza zachowana w dokumentacji koperta wraz z numerem dowodu nadania. Raport wpłynął do Biura Rozwoju Miasta w dniu 21 marca 2008r. Jak wynika z treści § 8 ust. 1 lit. „a” umowy, wykonawca zapłaci zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu umowy. Koszt audytu zewnętrznego, zgodnie z § 7 ust. 1 umowy, wyniósł 15000 PLN i został opłacony w całości na podstawie faktury VAT nr 0048/2007 z dnia 19 marca 2007r. Z wyjaśnień przedstawionych w tej sprawie przez Beneficjenta wynika, że „W związku z wykonywaniem prac audytorskich przez firmę Info-Audyt nie zdecydowano się na dochodzenie należności z tytułu nieterminowego zrealizowania umowy BRM-07/0214/03/01/243. Audyt zakończył się terminowo w siedzibie beneficjenta, i w tym dniu audytorzy przedstawili brudnopis sprawozdania z przeprowadzonych prac. W trakcie audytu ustalono, że w przeciągu trzech dni do siedziby audytowanego zostanie dostarczony raport, co też faktycznie nastąpiło. Z uwagi na zaufanie do wykonawcy, co powinno być normą w obrocie gospodarczym, biorąc pod uwagę faktycznie wykonanie audytu, w tym prac przygotowawczych trwających od 1 marca 2007r., nie dochodzono kar umownych za 2 dni zwłoki w dostarczeniu wersji ostatecznej raportu.”

W przedstawionej dokumentacji projektu brak jakiegokolwiek potwierdzenia przedłożenia przez wykonawcę brudnopisu sprawozdania z audytu. Beneficjent dostarczył zespołowi kontrolującemu wyłącznie raport końcowy, który otrzymał w dniu 21 marca 2007r. „Protokół odbioru” ze względu na brak podpisów nie może zostać uznany za dokument potwierdzający wypełnienie zobowiązań umowy. W opinii zespołu kontrolującego konstrukcja zapisów § 8 umowy nie daje zamawiającemu możliwości odstąpienia od naliczania kar umownych ze względu na swój obligatoryjny charakter. Ponadto jeżeli w trakcie trwania umowy zamawiający zmieniał regulacje dotyczące wzajemnych obowiązków stron, powinien był odpowiednio zaktualizować zapisy umowy dostosowując je do stanu faktycznego.

W oparciu o przedstawioną dokumentację zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent odstępując od dochodzenia kar umownych za nieterminowe wykonanie umowy, naruszył tym samym postanowienia § 8 ust. 1 lit. „a” umowy nr BRM-07/0214/03/01/243 z dnia 29 stycznia 2007r.

### 1.3 Procedury zamówień publicznych

Zgodnie z § 13 umowy nr Z/2.24/II/2.6/19/04/U/10/05 Beneficjent wydatkując środki przyznanej dotacji zobowiązał się do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. Z kolei treść § 5 ust. 9 wskazuje, że rozliczenia w ramach projektu podlegają jedynie wydatki kwalifikowalne. W przypadku, gdy Beneficjent jest zobowiązany do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych, wydatki są kwalifikowalne, jeżeli zostały poniesione zgodnie z tymi przepisami.

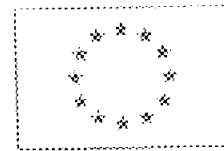
Na podstawie umowy konsorcjum z dnia 12 października 2004r. oraz umowy nr BRM-0214/5/166/2223 z dnia 19 października 2006r. członkowie konsorcjum samodzielnie dokonywali wydatkowania przynależnych im kwot dofinansowania. Zastosowanie tego typu regulacja wzajemnych obowiązków pomiędzy stronami umowy skutkowało faktem prowadzenia

1115/11  
7



**ZPORR**

Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego



Unia Europejska

przez każdego z partnerów odrębnych postępowań o udzielenia zamówienia publicznego.

### Miasto Gliwice

Proces organizowania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach w latach 2005 - 2007 regulowały:

- zarządzenie organizacyjne nr 24/05 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 14 czerwca 2005r. w sprawie: wprowadzenia Regulaminu pracy komisji przetargowej oraz formularzy ujednolicających zasady postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach z późniejszymi zmianami;
- zarządzenie organizacyjne nr 33/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 22 maja 2006r. w sprawie: Regulaminu pracy komisji przetargowej oraz formularzy ujednolicających zasady postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w Urzędzie z późniejszymi zmianami;
- zarządzenie organizacyjne nr 24/07 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 28 lutego 2007r. w sprawie: zasad udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Gliwicach z późniejszymi zmianami.

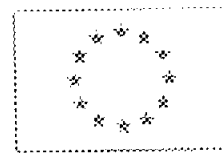
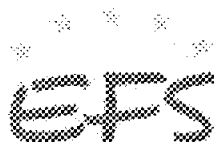
W początkowym okresie realizacji projektu, tj. w roku 2005r. oraz w fazie końcowej -- w roku 2007, Beneficjent przeprowadził łącznie 9 postępowań z zakresu zamówień publicznych, w których udział wzięli wykonawcy zagraniczni. Każde z tych postępowań przeprowadzone zostało w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości do 60 tys. euro, na podstawie art. 66 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19 poz. 177 ze zm.). Poszczególne zamówienia dotyczyły organizacji:

- usługi szkoleniowej z zakresu komercjalizacji technologii 1-8
- usługi szkoleniowej z zakresu klastrów technologicznych.

Wszystkie czynności w ramach przygotowania i przeprowadzenia postępowań wykonywała stała trzyosobowa komisja przetargowa, która zgodnie z obowiązującą procedurą była powoływana przez osobę odpowiedzialną za wszczęcie postępowania, tj. naczelnika wydziału bądź jego zastępcę.

W trakcie kontroli analizie poddano całość dokumentacji związanej z realizacją zamówień publicznych, pozostającej w dyspozycji Beneficjenta. Standardowa dokumentacja udzielenia zamówienia obejmowała:

- wniosek o wszczęcie postępowania datowany 22 lipca 2005r., zawierający m.in. informację o szacunkowej wartości zamówienia, źródle finansowania, trybie postępowania, wykonawcy wytypowanym do realizacji zamówienia oraz składzie osobowym komisji przetargowej;
- protokół z negocjacji z dnia 5 września 2005r., który potwierdzał uzgodnienia dotyczące akceptacji warunków przekazanych przez zamawiającego, uściślenia tematyki paneli, seminariów, spotkań, terminu realizacji zamówienia oraz wysokości i warunków płatności wynagrodzenia. Na protokołach widnieją podpisy dwóch członków komisji oraz przedstawiciela wykonawcy. Negocjacje prowadzone były w okresie od lipca do września 2005r., co potwierdza dokumentacja projektu. W przypadku postępowania dotyczącego Panów Christian Capelle oraz Paul Van Dun w przedstawionej dokumentacji brak podpisanego protokołu z negocjacji;
- lista obecności członków komisji z dnia 5 września 2005r. W nagłówku listy widnieje zapis „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii -- projekt pilotażowy w Gliwicach” Z/2.24/W/2.6/19/04 Postępowanie przetargowe” Lista ta została włączona do dokumentacji zamówienia z wolnej ręki, pomimo, że nawiązuje w swej treści do trybu przetargowego, który nie był stosowany przez Zamawiającego;
- druk ZP-11 z dnia 5 września 2005r. podpisany przez członków komisji przetargowej. Działający w imieniu kierownika zamawiającego Pan Jan Kaźmierczak, który zatwierdzał

**ZPORR**Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego

Unia Europejska

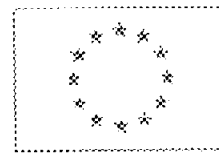
protokoł z postępowania (DRUK ZP-2) w przypadku każdego prowadzonego postępowania, nie złożył oświadczenia w trybie art. 17 ustawy Pzp. Celem tego przepisu jest zapewnienie zachowania bezstronności osób uczestniczących w postępowaniu w imieniu zamawiającego. Składanie oświadczeń o istnieniu lub braku okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania jest bezwzględnie wymagane od osób wykonujących czynności w postępowaniu. Niezłożenie oświadczenia w ustalonym terminie powinno skutkować bezzwłocznym wyłączeniem z postępowania takiej osoby. Brak takiego oświadczenia stanowi naruszenie zapisów art. 17 ustawy Pzp;

- protokoł postępowania o udzielenie zamówienia o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60 000 euro, opracowany na druku ZP -2 (część ogólna) oraz ZP -2/WR (część szczegółowa);
- w odniesieniu do każdego z postępowań, w dokumentacji brak oświadczenia wykonawców zgarnicznych o spełnieniu warunków do udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 22 Pzp.

W wyniku przeprowadzenia postępowań zawarto następujące umowy:

1. umowę nr BRM-05/0214/171/2239 zawartą w dniu 19 października 2005r. z firmą **AGIT Aachener Gesellschaft fuer Innovation und Technologietransfer GmbH**, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie zarządzania i rozwoju klastrów technologicznych dla uczestników trzeciej grupy tematycznej projektu. Wartość umowy została określona na kwotę 51 345,80 PLN. Wartość umowy jest zgodna z treścią złożonej oferty. Umowę dwukrotnie aneksowano, wprowadzając do jej treści ramowy program szkoleń dla poszczególnych grup tematycznych oraz specyfikację usług szkoleniowych;
2. umowę nr BRM-05/0214/170/2238 zawartą w dniu 19 października 2005r. z firmą **AGIT Aachener Gesellschaft fuer Innovation und Technologietransfer GmbH**, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie zarządzania inkubatorami i parkami technologicznymi dla uczestników drugiej grupy tematycznej projektu. Wartość umowy została określona na kwotę 69 596,90 PLN. Wartość umowy jest zgodna z treścią złożonej oferty. Umowę dwukrotnie aneksowano, wprowadzając do jej treści ramowy program szkoleń dla poszczególnych grup tematycznych oraz specyfikację usług szkoleniowych;
3. umowę nr BRM-05/0214/168/2236 zawartą w dniu 19 października 2005r. z firmą **Arch International**, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie identyfikacji potencjału rozwoju klastrów technologicznych oraz asystowania przy prowadzeniu analizy identyfikacji potencjału rozwoju klastrów w ramach projektu. Wartość umowy została określona na kwotę 55 643,50 PLN. Wartość umowy jest zgodna z treścią złożonej oferty. Umowę dwukrotnie aneksowano, wprowadzając do jej treści ramowy program szkoleń dla poszczególnych grup tematycznych oraz specyfikację usług szkoleniowych;
4. umowę nr BRM-05/0214/169/2237 zawartą w dniu 19 października 2005r. z firmą **Arch International**, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie identyfikacji potencjału rozwoju klastrów technologicznych pod kątem ich komercjalizacji oraz asystowania przy analizie identyfikacji potencjału komercjalizacji technologii w wybranej grupie instytucji sektora badawczo-rozwojowego w województwie śląskim w ramach projektu. Wartość umowy została określona na kwotę 99 528,50 PLN. Wartość umowy jest zgodna z treścią złożonej oferty. Umowę dwukrotnie aneksowano, wprowadzając do jej treści ramowy program szkoleń dla poszczególnych grup tematycznych oraz specyfikację usług szkoleniowych;
5. umowę nr BRM-05/0214/167/2235 zawartą w dniu 19 października 2005r. z firmą **Inno Germany AG**, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie promocji przedsiębiorczości na uczelniach wyższych dla uczestników czwartej grupy

9  
M. Stul



tematycznej. Wartość umowy została określona na kwotę 94 397,60 PLN. Wartość umowy jest zgodna z treścią złożonej oferty. Umowę dwukrotnie aneksowano, wprowadzając do jej treści ramowy program szkoleń dla poszczególnych grup tematycznych oraz specyfikację usług szkoleniowych;

6. umowę nr BRM-05/0214/177/2249 zawartą w dniu 19 października 2005r. z ekspertem **Martin Hlisoni**, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie stworzenia pakietu narzędzi wsparcia dla komercjalizacji technologii poprzez tworzenie firm innowacyjnych dla uczestników pierwszej grupy tematycznej. Wartość umowy została określona na kwotę 31 565,00 PLN/ koszty podróży i zakwaterowania -- 3 035,10 PLN. Wartość umowy jest zgodna z treścią złożonej oferty. Umowę dwukrotnie aneksowano, wprowadzając do jej treści ramowy program szkoleń dla poszczególnych grup tematycznych oraz specyfikację usług szkoleniowych;
7. umowę nr BRM-05/0214/174/2245 zawartą w dniu 19 października 2005r. z ekspertem **Peter Simkens**, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie zarządzania i rozwoju klastrów technologicznych dla uczestników trzeciej grupy tematycznej projektu. Wartość umowy została określona na kwotę 26 708,90 PLN/ koszty podróży i zakwaterowania -- 3 035,10 PLN. Wartość umowy jest zgodna z treścią złożonej oferty. Umowę dwukrotnie aneksowano, wprowadzając do jej treści ramowy program szkoleń dla poszczególnych grup tematycznych oraz specyfikację usług szkoleniowych;
8. umowę nr BRM-05/0214/175/2246 zawartą w dniu 19 października 2005r. z ekspertem **Ivo Rochmits**, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie stworzenia pakietu narzędzi wsparcia dla komercjalizacji technologii poprzez tworzenie firm innowacyjnych dla uczestników pierwszej grupy tematycznej. Wartość umowy została określona na kwotę 24 280,00 PLN/ koszty podróży i zakwaterowania -- 3 035,10 PLN. Wartość umowy jest zgodna z treścią złożonej oferty. Umowę dwukrotnie aneksowano, wprowadzając do jej treści ramowy program szkoleń dla poszczególnych grup tematycznych oraz specyfikację usług szkoleniowych;
9. umowę nr BRM-05/0214/173/2244 zawartą w dniu 19 października 2005r. z ekspertem **Rudi Cuyvers**, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie stworzenia pakietu narzędzi wsparcia dla komercjalizacji technologii poprzez tworzenie firm innowacyjnych dla uczestników pierwszej grupy tematycznej. Wartość umowy została określona na kwotę 19 424,60 PLN/ koszty podróży i zakwaterowania -- 3 035,10 PLN. Wartość umowy jest zgodna z treścią złożonej oferty. Umowę dwukrotnie aneksowano, wprowadzając do jej treści ramowy program szkoleń dla poszczególnych grup tematycznych oraz specyfikację usług szkoleniowych;
10. umowę nr BRM-05/0214/172/2242 zawartą w dniu 19 października 2005r. z ekspertem **Christina C.J.J. Capelle**, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie instrumentów finansowania nowopowstających firm innowacyjnych oraz szkolenia na temat biznes planów w ramach projektu. Wartość umowy została określona na kwotę 26 708,90 PLN/ koszty podróży i zakwaterowania -- 3 035,10 PLN. Wartość umowy jest zgodna z treścią złożonej oferty. Umowę dwukrotnie aneksowano, wprowadzając do jej treści ramowy program szkoleń dla poszczególnych grup tematycznych oraz specyfikację usług szkoleniowych;
11. umowę nr BRM-05/0214/176/2248 zawartą w dniu 19 października 2005r. z ekspertem **Pauldem Van Dun**, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie opracowania biznes planów i uruchomienia nowopowstających firm innowacyjnych. Wartość umowy została określona na kwotę 7 284,20 PLN/ koszty podróży i zakwaterowania -- 3 035,10 PLN. Wartość umowy jest zgodna z treścią złożonej oferty. Umowę dwukrotnie aneksowano, wprowadzając do jej treści ramowy program szkoleń dla poszczególnych grup tematycznych oraz specyfikację usług szkoleniowych;



12. umowę nr BRM-07/0214/03/93/1037 zawartą w dniu 10 maja 2007r. z firmą **Arch International**, której przedmiotem jest przeprowadzenie usługi szkoleniowej w zakresie rozwoju projektów klastrów technologicznych w dwóch centrach zaawansowanych technologii w ramach projektu. Wartość umowy została określona na kwotę 35 000,00 PLN. Wartość umowy jest zgodna z treścią złożonej oferty.

W dokumentacji postępowań, które zakończyły się zawarciem umowy, brakuje oświadczenia wykonawcy składanego w trybie art. 22 ustawy Pzp. Jak wynika ze złożonych w tej sprawie wyjaśnień zamawiającego, odstąpił on od żądania tego typu oświadczenia, albowiem uznał wybrane firmy szkoleniowe bądź indywidualnych prelegentów - ekspertów „za wysokiej klasy specjalistów”. Ponadto niektórzy wykonawcy świadcząc wcześniej usługi szkoleniowe na rzecz zamawiającego wywiązywali się prawidłowo ze swych zobowiązań.

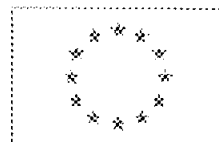
W każdym postępowaniu zamawiający powinien żądać, aby jednym z wymaganych elementów oferty było oświadczenie wykonawcy o spełnieniu wymogów art. 22 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 68 obowiązującej w tym czasie ustawy Prawo zamówień publicznych, najpóźniej z dniem zawarcia umowy wykonawca składa oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Przepis ten precyzuje obowiązki wykonawców związane ze składaniem oświadczeń. Wykonawca, który otrzymuje zamówienie z wolnej ręki, z mocy ustawy zobowiązany jest do złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków do udziału w postępowaniu. Treść takiego oświadczenia powinna odnosić się do treści przepisu art. 22 Pzp, który określa jacy wykonawcy mogą ubiegać się o zamówienie. Może być ono złożone w dowolnym czasie w trakcie trwania negocjacji z zamawiającym, jednak nie później niż w dniu zawarcia umowy. Jego forma musi być również zgodna z art. 28 ust. 1 ustawy.

W myśl art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie złożą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. W przypadku zaistnienia którejkolwiek przesłanki z art. 24 Pzp, na zamawiającym ciąży bezwzględny obowiązek dokonania czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykluczenie to jest obligatoryjne. W opinii zespołu kontrolującego niezłożenie przez wykonawcę oświadczenia w trybie art. 22 ustawy, powinno skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Nieprawidłowości w stosowaniu przepisów ustawy Pzp mogą przyczynić się do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o ile m.in. miały wpływ na wynik tego postępowania bądź zamawiający dokonał wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy. Pzp przewiduje, kiedy zamawiający może lub powinien unieważnić postępowanie i jeśli tego nie zrobił, z zachodzący okoliczności, to zamieszczenie wykonania takiej czynności stanowi kolejną nieprawidłowość.

Zgodnie z przepisami Pzp zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. W opinii zespołu kontrolującego udzielenie zamówienia wykonawcy, który powinien zostać wykluczony z postępowania stanowi przykład rażącego naruszenia przepisów ustawy Pzp, mających wpływ na wynik postępowania. Zgodnie z treścią art. 146 ust. 1 pkt 6, umowa o udzieleniu zamówienia publicznego może być w określonej sytuacji, o której mowa w ust. 2, uznana również za nieważną jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik tego postępowania.

Uwzględniając w/w opis sposobu przeprowadzenia postępowań opracowany w oparciu o przedłożoną dokumentację, zespół kontrolujący potwierdza, że wszystkie zamówienia publiczne udzielane w związku z realizacją projektu w roku 2005 i 2007 zostały przeprowadzone z naruszeniem obowiązujących w tym czasie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W toku kontroli stwierdzono, zatem fakt naruszenia wymogów § 13 umowy



nr Z/2.24/H2.6/19/04/U/10/05. Sytuacja ta skutkuje nie zaliczeniem do kosztów kwalifikowanych wydatków poniesionych w związku z w/wymi. umowami zawartymi w wyniku przeprowadzonych 9-ciu postępowań w trybie zamówienia z wolnej ręki.

W 2006r. zamawiający wszczął łącznie 13 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, każde w trybie zamówienia z wolnej ręki. Przedmiotem zamówienia było zaangażowanie się wykonawcy w okresie do 1 grudnia 2005r. do 30 kwietnia 2006r. w szkoleniu pod tytułem „Identyfikacja potencjału komercjalizacji technologii” zorganizowanym w ramach projektu. Wykonawca został również zobowiązany do dokonania we własnej instytucji analizy potencjału komercjalizacji niektórych technologii, zgodnie z przekazanymi w trakcie szkolenia zadaniami. Dokumentacja każdego z postępowań obejmowała:

- wniosek o wszczęcie postępowania datowany 2 stycznia 2006r.;
- protokół z negocjacji z dnia 2 stycznia 2006r., w przypadku Przemysława Postawy podpisany wyłącznie przez jednego członka komisji przetargowej;
- lista obecności członków komisji przetargowej z dnia 2 stycznia 2006r.;
- druk ZP-11 z dnia 2 stycznia 2006r. podpisany przez członków komisji przetargowej. W dokumentacji postępowań brak jednego oświadczenia Pana Marcina Łazowskiego (łącznie 12 szt.), natomiast Pan Bartłomiej Świderek złożył 14 tego typu oświadczeń. Dodatkowo działający w imieniu kierownika zamawiającego Pan Jan Kaźmierczak, który zawierzał protokół z postępowania (DRUK ZP-2) w przypadku każdego prowadzonego postępowania, nie złożył oświadczenia w trybie art. 17 ustawy Pzp. Celem tego przepisu jest zapewnienie zachowania bezstronności osób uczestniczących w postępowaniu w imieniu zamawiającego. Składanie oświadczeń o istnieniu lub braku okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania jest bezwzględnie wymagane od osób wykonujących czynności w postępowaniu. Niezłożenie oświadczenia w ustalonym terminie powinno skutkować bezzwłocznym wyłączeniem z postępowania takiej osoby. Brak takiego oświadczenia stanowi naruszenie zapisów art. 17 ustawy Pzp;
- oświadczenie wykonawcy w trybie art. 22 ustawy Pzp, na którym brak daty jego złożenia;
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60 000 euro, opracowany na druku ZP -2 (część ogólna) oraz ZP -2/WR (część szczegółowa).

Jak wynika z dokumentacji przeprowadzonego postępowania, zarówno we wniosku o wszczęcie postępowania, protokołach negocjacji, jak i protokołach postępowania o udzielenie zamówienia, Zamawiający prowadził postępowanie na podstawie art. 66 w związku z art. 5 ust. 12 pkt 9 ustawy. Natomiast umowę, która stanowiła rezultat tego postępowania zawarł z kolei w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. „b”. W opinii zespołu kontrolującego wybór pierwszej podstawy był nieprawidłowy. Wykonawca w tym postępowaniu jest uczestnikiem a nie organizatorem szkolenia. Natomiast podstawa wskazana w umowie jest poprawna.

W wyniku przeprowadzenia postępowań zawierano każdorazowo 2 umowy – trójstronną pomiędzy zamawiającym, wykonawcą i instytucją delegującą pracownika oraz dodatkową umowę, której stronami byli wyłącznie zamawiający i wykonawca.

W ramach 13 postępowań w trybie zamówienia z wolnej ręki zawarto następujące umowy:

- Pan Przemysław Postawa – umowa nr BRM-06/0214/05/62/358 z dnia 2 stycznia 2006r. oraz umowa zlecenie nr BRM-06/0214/05/61/357 z dnia 2 stycznia 2006r.;
- Pan Jarosław Krupiński – umowa nr BRM-06/0214/05/71/3109 z dnia 2 stycznia 2006r. oraz umowa zlecenie nr BRM-06/0214/05/72/3110 z dnia 2 stycznia 2006r.,
- Pan Ryszard Winarszyk – umowa nr BRM-06/0214/05/77/3116 z dnia 2 stycznia 2006r.



- oraz umowa zlecenie nr BRM-06/0214/05/78/3117 z dnia 2 stycznia 2006r.;
- Pani Dorota Ściegłińska – umowa nr BRM-06/0214/05/82/3194 z dnia 2 stycznia 2006r. oraz umowa zlecenie nr BRM-06/0214/05/81/3195 z dnia 2 stycznia 2006r.;
  - Pani Anna Chrobok – umowa nr BRM-06/0214/05/57/353 z dnia 2 stycznia 2006r. oraz umowa zlecenie nr BRM-06/0214/05/56/352 z dnia 2 stycznia 2006r.;
  - Pan Roman Kustosz – umowa nr BRM-06/0214/05/79/3120 z dnia 2 stycznia 2006r. oraz umowa zlecenie nr BRM-06/0214/05/80/3121 z dnia 2 stycznia 2006r.;
  - Pan Rajmund Mann – umowa nr BRM-06/0214/05/64/360 z dnia 2 stycznia 2006r. oraz umowa zlecenie nr BRM-06/0214/05/63/359 z dnia 2 stycznia 2006r.;
  - Pan Ryszard Winiarczyk – umowa nr BRM-06/0214/05/77/3116 z dnia 2 stycznia 2006r. oraz umowa zlecenie nr BRM-06/0214/05/78/3117 z dnia 2 stycznia 2006r.;
  - Pan Wojciech Gawrysiuk – umowa nr BRM-06/0214/05/59/355 z dnia 2 stycznia 2006r. oraz umowa zlecenie nr BRM-06/0214/05/60/356 z dnia 2 stycznia 2006r.;
  - Pan Krzysztof Krokarc – umowa nr BRM-06/0214/05/70/3108 z dnia 2 stycznia 2006r. oraz umowa zlecenie nr BRM-06/0214/05/69/3107 z dnia 2 stycznia 2006r.;
  - Pan Krzysztof Stańczyk – umowa nr BRM-06/0214/05/74/3112 z dnia 2 stycznia 2006r. oraz umowa zlecenie nr BRM-06/0214/05/73/3111 z dnia 2 stycznia 2006r.;
  - Pan Eugeniusz Jędrzyk – umowa nr BRM-06/0214/05/67/3105 z dnia 2 stycznia 2006r. oraz umowa zlecenie nr BRM-06/0214/05/68/3106 z dnia 2 stycznia 2006r.;
  - Pan Jan Weszke – umowa nr BRM-06/0214/05/76/3115 z dnia 2 stycznia 2006r. oraz umowa zlecenie nr BRM-06/0214/05/75/3114 z dnia 2 stycznia 2006r.;
  - Pan Grzegorz Simla – umowa nr BRM-06/0214/05/65/3102 z dnia 2 stycznia 2006r. oraz umowa zlecenie nr BRM-06/0214/05/66/3104 z dnia 2 stycznia 2006r.

#### *Powiat Gliwice*

Zgodnie ze złożonym oświadczeniem materiały biurowe oraz materiały eksploatacyjne do drukarek komputerowych były zamawiane w trybie zapytania o cenę na podstawie art. 69-73 ustawy Pzp w ramach zbiorczych zamówień dla wszystkich wydziałów Starostwa Powiatowego w Gliwicach. Nie prowadzono odrębnych zamówień na potrzeby projektu.

#### *Główny Instytut Górnictwa w Katowicach*

Proces organizowania zamówień publicznych w GIG-u w roku 2005 regulowano na podstawie:

- pisma z dnia 1 marca 2004r. Naczelnego Dyrektora GIG (znak: NOZ/740/04) wg rozdzielnika nr 7/04 w oparciu o które powołano stałą Komisję Przetargową na prace remontowe, budowlane, konserwacyjne i usługi oraz Komisję Przetargową ds. zakupów sprzętu, aparatury naukowo-badawczej
- procedury systemowej PS.-7.02 „Zakupy” z marca 2004r.

W ramach projektu przeprowadzono dwa postępowania o udzielenie zamówienia w trybie wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy) na opracowanie modelu – wzorca pozwalającego na realizację efektywnej sieci komercjalizacji technologii poprzez tworzenie firm innowacyjnych (wykonawcą jest Pan Henryk Passia) oraz na opracowanie modelu – wzorca rozwoju klastrów technologicznych oraz ustalenia roli klastrów w procesie wzrostu nakładów na jednostki badawczo-rozwojowe, a także wdrażanie technologii innowacyjnych (wykonawcą jest Pani Krystyna Czapliska).

Standardowa dokumentacja udzielenia zamówienia obejmowała w obu przypadkach:

- wniosek z dnia 5 października 2005r. o zamówienie z wolnej ręki dla Pani Krystyny Czapliskiej



- i Henryka Passia w związku z ich udziałem w projekcie. Wnioskodawcą są w/wym. osoby;
- ofertę złożoną przez wykonawców z dnia 6 października 2005r.
  - oświadczenie wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w trybie art. 22 Pzp;
  - listę obecności członków komisji przetargowej z dnia 6 października 2005r.
  - druk ZP-11 podpisany przez wszystkich członków komisji przetargowej uczestniczących w postępowaniu, biegłych oraz kierownika zamawiającego;
  - protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60 000 euro, opracowany na druku ZP -2 (część ogólna) oraz ZP -2/WR (część szczegółowa). W treści protokołu brak wskazania osoby dokonującej oszacowania wartości zamówienia.

Oba postępowania nie zostały umieszczone w rejestrze zamówień publicznych prowadzonych w Głównym Instytucie Górnictwa.

### *Politechnika Śląska w Gliwicach*

Proces organizowania zamówień publicznych w Politechnice Śląskiej w roku 2005 regulowano na podstawie:

- zarządzenia nr 29/03/04 Rektora Politechniki Śląskiej z dnia 24 marca 2004r. w sprawie zasad powoływania komisji przetargowych i wprowadzenia Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej w Politechnice Śląskiej.

W ramach projektu przeprowadzono dwa postępowania o udzielenie zamówienia w trybie wolnej ręki na zorganizowanie usługi szkoleniowej z zakresu komercjalizacji technologii w ramach projektu na podstawie art. 66 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy. Wykonawcą jest Pan Tadeusz Pustelny oraz Pan Marian Michałek.

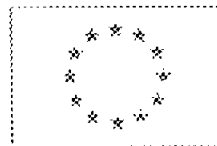
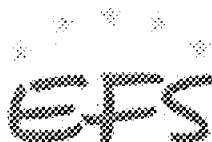
Standardowa dokumentacja udzielenia zamówienia obejmowała w obu przypadkach:

- wniosek Biura Obsługi Projektów Strukturalnych do Działu OP w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 23 listopada 2005r. zawierający opis przedmiotu zamówienia, jego szacunkową wartość;
- powołanie Komisji odpowiedzialnej za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania (pismo z dnia 20 października 2005r. skierowane do wszystkich członków Komisji). W piśmie znajduje się informacja o terminie negocjacji z wykonawcą (21 październik 2005r.);
- zaproszenie do udziału w negocjacjach z dnia 20 października 2005r. skierowane do wykonawców. Do pisma dołączono załącznik zawierający wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia;
- druk ZP-11 podpisany przez wszystkich członków komisji przetargowej uczestniczących w postępowaniu, radcę prawnego, osoby upoważnione przez kierownika zamawiającego oraz kierownika jednostki;
- ofertę złożoną przez wykonawców z dnia 20 października 2005r.
- protokół z negocjacji z dnia 21 października 2005r.
- oświadczenie wykonawców o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w trybie art. 22 Pzp;
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60 000 euro, opracowany na druku ZP -2 (część ogólna) oraz ZP -2/WR (część szczegółowa).

W wyniku przeprowadzenia postępowań zawarto następujące umowy:

1. umowę OZ/U/48/OB./05-2 zawartą w dniu 2 listopada 2005r. z Panem Tadeuszem Pustelnym, której przedmiotem jest organizacja usługi szkoleniowej z zakresu komercjalizacji technologii w ramach projektu. Wartość umowy została określona na kwotę 48 334,00 PLN. Wartość



**ZPORR**Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Kształcenie i Rozwój Regionalny

Unia Europejska

- umowy jest zgodna z treścią złożonej oferty. Umowa podlegała aneksowaniu.
2. umowę OZ/U/48/OB./05-1 zawartą w dniu 2 listopada 2005r. z Panem Marian Michałek, której przedmiotem jest organizacja usługi szkoleniowej z zakresu komercjalizacji technologii w ramach projektu. Wartość umowy została określona na kwotę 48 763,00 PLN. Wartość umowy jest zgodna z treścią złożonej oferty. Umowa podlegała aneksowaniu.

#### 1.4 Personel projektu

W ramach projektu w kategorii wydatków personelu projektodawca przewidział m.in. wydatki związane z personelem dotyczące: członków zespołu projektowego, menadżera projektu, pracownika obsługi sieciowego punktu kontaktowego, pracowników obsługi księgowej partnerów konsorcjum, ekspertów zagranicznych i krajowych, specjalistów ds. technologii w ramach analizy potencjału technologicznego.

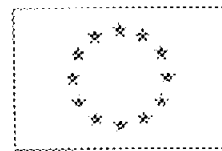
Jak wynika z przedłożonych umów o pracę oraz umów zlecenie wszystkie osoby zakwalifikowane do personelu projektu zostały poinformowane o zakresie obowiązków wykonywanych w ramach projektu. Pracownicy, których wynagrodzenie jest refundowane w ramach projektu – realizują zadania zgodnie z podziałem przedstawionym we wniosku aplikacyjnym oraz umową konsorcjum z dnia 12 października 2004r. i umową nr BRM-0214/S/166/2223 z dnia 19 października 2005r.

#### Osoby zaangażowane w realizację projektu ze strony Miasta Gliwice

- **Pani Krystyna Marek** wykonywała obowiązki na podstawie umowy o pracę z dnia 22 kwietnia 2004r. Zgodnie z zakresem czynności z dnia 10.01.2005r. Pani Krystyna Marek była odpowiedzialna za prowadzenie księgowości funduszy pomocowych pozyskanych przez Miasto Gliwice. Od 5 sierpnia 2005r. zakres czynności dotyczył prowadzenia obsługi księgowo-finansowej projektów finansowanych lub współfinansowanych ze środków funduszy pomocowych pozyskanych przez Miasto Gliwice m.in. na rzecz projektu – „Sieć efektywnej komercjalizacji technologii”.
- **Pan Bartłomiej Świderek** wykonywał obowiązki na podstawie umowy o pracę z dnia 1 maja 2001r. Pismem Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 15 marca 2005r. (znak: KD.1111/19/2005) Pan Bartłomiej Świderek został przeniesiony na okres od 15 maja 2005r. do 30 czerwca 2007r. do Biura Rozwoju Miasta. Przeniesienie to utrzymano na stałe na podstawie pisma Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 30 października 2007r. (znak: KD.1111/127/07). Zgodnie z zakresem czynności pracownika Pan Bartłomiej Świderek był odpowiedzialny za obsługę Sieciowego Punktu Kontaktowego projektu „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii - projekt pilotażowy w Gliwicach”.
- **Pan Luc Palmen** wykonywał obowiązki w oparciu o umowę zlecenia nr BRM-0214/02/1-152/2005 z dnia 3 marca 2005r. Umowa została zawarta na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. „b” ustawy Prawo zamówień publicznych. Zakres obowiązków wynikających z umowy obejmował nadzór na prawidłową realizacją projektu „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii-projekt pilotażowy w Gliwicach”.
- **Pani Katarzyna Kobińska** wykonywała obowiązki w oparciu o umowę zlecenia nr BRM-0214/2/1-214/05 z dnia 20 kwietnia 2005r. Umowa została zawarta na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. „b” ustawy Prawo zamówień publicznych. Zakres obowiązków wynikających z umowy obejmował: udział w pracach Zespołu Projektowego, koordynację prac Grupy Tematycznej „Zarządzanie inkubatorami i parkami technologicznymi” w ramach projektu „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii-projekt pilotażowy w Gliwicach”, sporządzanie miesięcznych raportów z prac grupy tematycznej oraz realizacji projektu.



**ZPORR**  
Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego



Unia Europejska

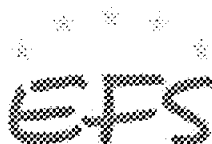
Z zapisów § 3 pkt 3 umowy wynika, że Pani Katarzyna Kobierska była zobowiązana do wykonywania czynności w ramach projektu poza zakresem czynności pracownika oraz godzinami pracy objętymi umową o pracę zawartą z Urzędem Miasta w Gliwicach. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że w dniach: 16 maja 2005r., 27 czerwca 2005r., 29 sierpnia 2005r., 21 października 2005r., 24-25 października 2005r., 17 listopada 2005r., 11 stycznia 2006r., 16 stycznia 2006r., 6 marca 2006r., 24 kwietnia 2006r., 22 maja 2006r., 29-30 maja 2006r., 31 maja 2006r., 28 sierpnia 2006r., 30 października 2006r., 27 listopada 2006r., 3 kwietnia 2007r. oraz 26 czerwca 2007r. Pani Katarzyna Kobierska wykonywała czynności objęte umową zlecenie w godzinach pracy w Urzędzie Miejskim w Gliwicach. Zespół kontrolujący w celu wyjaśnienia sprawy zwrócił się z pisemną prośbą do Beneficjenta o przedstawienie oryginałów kart ewidencji czasu pracy oraz wskazanie czy w w/wym. dniach Pani Katarzyna Kobierska korzystała z wyjazdów prywatnych (w jakich godzinach i kiedy zostały odpracowane). W odpowiedzi na zapytanie Beneficjent wyjaśnił, że „w przypadku gdy z racji pełnienia roli koordynatora zleconej w ramach umowy projektu SEKT zaistniała konieczność wykonywania zadań w czasie objętym umową o pracę z Urzędem Miejskim fakt ten był każdorazowo uzgadniany z Naczelnikiem Wydziału BRM wraz z terminami, czasem oraz zakresem zadań do wykonywania w ramach ekwiwalentu za czasową nieobecność na miejscu pracy.” Beneficjent pomimo zobowiązania nie przedstawił w oparciu o kartę ewidencji czasu pracy, prowadzonych dla pracowników Urzędu Miasta, informacji potwierdzających brak podwójnego rozliczania czasu pracy Pani Katarzyny Kobierskiej w ramach umowy o pracę i umowy zlecenia.

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w podręczniku „Europejski Fundusz Społeczny w ZPORR - kwalifikowalność wydatków” z kwietnia 2006r. za wydatki kwalifikowalne mogą być uznane wszystkie wydatki związane z projektem realizowanym w ramach działań Priorytetu 2, o ile m.in. zostały faktycznie poniesione, wykazane w dokumentacji finansowej Ostatecznego Odbiorcy i są poparte stosownymi dokumentami (faktury lub inne dokumenty księgowo o równoważnej wartości dowodowej). Ze względu na niemożność ustalenia prawidłowości wydatkowania rozliczanych środków, zespół kontrolujący uznaje za niekwalifikowalne wydatki poniesione z tytułu realizacji umowy zlecenia nr BRM-0214/2/I-214/05 w/wym. dniach przypadających na okres wdrażania projektu.

- Pan Krzysztof Bronisław Matusiak na podstawie umowy zlecenia nr BRM-214/02/I-155/05 zawartej w dniu 23 marca 2005r. został zobowiązany do przygotowania i przeprowadzenia szkolenia z zakresu „Ocena instytucji transferu technologii – Parki Technologiczne i Inkubatory Technologiczne w Polsce”. Wartość umowy została określona na kwotę 500,00 PLN.
- Pan Johan Wissema na podstawie umowy zlecenia nr BRM-214/02/I-156/05 zawartej w dniu 23 marca 2005r. został zobowiązany do przygotowania i przeprowadzenia szkolenia z zakresu „Tworzenie nowych firm w oparciu o nowoczesne technologie – przykłady z Uniwersytetu w Delft. Wartość umowy została określona na kwotę 600,00 euro.
- Pan Christian C.J.J. Capelle na podstawie umowy zlecenia nr BRM-06/0214/05/285/5261 zawartej w dniu 12 października 2006r. został zobowiązany do przygotowania w ramach projektu 1. egzemplarza materiałów szkoleniowych w wersji elektronicznej i papierowej z zakresu „Model komercjalizacji technologii w Katolickim Uniwersytecie w Louvain-la-Neuve”.  
Wartość umowy została określona na kwotę 10 528,00 PLN.
- Pani Karen Hersey na podstawie umowy zlecenia nr BRM-07/0214/03/07/106 zawartej w dniu



**ZPORR**  
Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego



Unia Europejska

29 maja 2007r. została zobowiązana do opracowania przewodnika w zakresie tworzenia i prowadzenia funduszy patentowych w ramach projektu. Wartość umowy została określona na kwotę 24 000,00 PLN.

Osoby zaangażowane w realizację projektu ze strony Głównego Instytutu Górniczego w Katowicach:

- **Pan Damian Gręła** wykonywał obowiązki w oparciu o umowę zlecenia nr Fa/1850/05/DS z dnia 28 listopada 2005r. Zakres obowiązków wynikających z umowy obejmował przygotowanie raportów i obsługa dokumentacji w projekcie SEKT. Zgodnie z zapisami umowy obowiązki wynikające z niej miały być wykonane poza obowiązującym czasem pracy. Brak daty rozpoczęcia czynności.
- **Pan Bogusław Jakoniuk** wykonywał obowiązki w oparciu o umowę zlecenia nr FA/1848/05/DS, z dnia 28 listopada 2005r. Zakres obowiązków wynikających z umowy obejmował prowadzenie obsługi księgowej w projekcie SEKT. Zgodnie z zapisami umowy obowiązki wynikające z niej miały być wykonane poza obowiązującym czasem pracy.
- **Pan Henryk Passia** wykonywał obowiązki w oparciu o umowę zlecenia nr FA/1665/05/DS, z dnia 20.01.2005r. Zakres obowiązków wynikających z umowy obejmował koordynowanie prac GT 1 w projekcie „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii SEKT”, opracowanie modelu wzorca pozwalającego na realizację efektywnej sieci komercjalizacji technologii poprzez tworzenie firm innowacyjnych.
- **Pani Krystyna Czaplika** wykonywała obowiązki w oparciu o umowę nr FA/1666/05/DS, z dnia 20.01.2005r. Zakres obowiązków wynikających z umowy obejmował koordynowanie prac GT 3 „Rozwój klastrów technologicznych” w ramach projektu „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii SEKT”, opracowanie modelu wzorca rozwoju klastrów technologicznych oraz ustalenia roli klastrów w procesie wzrostu nakładów na I&D oraz wdrażanie technologii innowacyjnych.
- **Pani Danuta Gontarz** wykonywała obowiązki w oparciu o umowę zlecenia nr FA/1848/05/NCS z dnia 28 listopada 2005r. Zakres obowiązków wynikających z umowy obejmował przygotowanie raportów i obsługa dokumentacji w projekcie SEKT

Osoby zaangażowane w realizację projektu ze strony Politechniki Śląskiej w Gliwicach

- **Pan Tadeusz Pustelny** wykonywał obowiązki w oparciu o umowę zlecenia z dnia 01.09.2006r. Zakres prac zleconych w ramach umowy obejmował Koordynację prac grupy tematycznej GT4 do 27.04.2007r. poprzez współudział w weryfikacji metodologii tworzenia baz danych zawierających studentów i absolwentów zainteresowanych tworzeniem firm innowacyjnych oraz doświadczonych inżynierów i ekonomistów, współudział przy opracowywaniu podręcznika oraz realizację usług szkoleniowych dla uczestników grupy tematycznej GT4

Umowa zlecenia z dnia 04.05.2006r. - zakres prac zleconych w ramach umowy obejmował współudział przy weryfikacji możliwości zastosowania osiągnięć projektu w Politechnice Śląskiej - artykuły informacyjne i promocyjne

W. S. K.



Umowa zlecenia z dnia 02.10.2006r. - zakres prac zleconych w ramach umowy obejmował wsparcie przy doskonaleniu propozycji związanych z komercjalizacją technologii - usługi doradcze w zakresie analizy biznesowej.

Umowa zlecenia z dnia 03.10.2006r. - zakres prac zleconych w ramach umowy obejmował promowanie rozwiązań będących efektem projektu wśród pracowników i studentów Politechniki Śląskiej

Umowa zlecenia z dnia 02.11.2005r. - zakres prac zleconych w ramach umowy obejmował usługi szkoleniowe z zakresu komercjalizacji technologii - 2. Aneks do umowy zmieniający okres wykonania prac zleconych - brak daty zawarcia aneksu - rachunek wystawiony przed zakończeniem umowy

Umowa zlecenia z dnia 02.11.2005r. - zakres prac zleconych w ramach umowy obejmował Usługi szkoleniowe z zakresu komercjalizacji technologii - 2

Umowa zlecenia z dnia 02.11.2005r. - zakres prac zleconych w ramach umowy obejmował usługi szkoleniowe z zakresu komercjalizacji technologii - 2 do 30.12.2006. Rachunek wystawiony przed zakończeniem umowy

- **Pan Marian Michałek** wykonywał obowiązki w oparciu o umowę zlecenia z dnia 01.09.2006r.
  - zakres prac zleconych w ramach umowy obejmował koordynację prac grupy tematycznej GT1
  - prace do 27.04.2007r.

Umowa zlecenia z dnia 01.09.2006r. - zakres prac obejmował współudział w weryfikacji metodologii tworzenia baz danych zawierających studentów i absolwentów zainteresowanych tworzeniem firm innowacyjnych oraz doświadczonych inżynierów i ekonomistów

Umowa zlecenia z dnia 01.12.2006r. - zakres prac zleconych w ramach umowy obejmował współudział przy opracowywaniu podręcznika

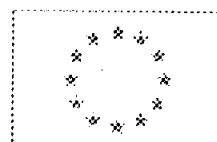
Umowa zlecenia z dnia 04.05.2006r. - zakres prac zleconych w ramach umowy obejmował współudział przy weryfikacji możliwości zastosowania osiągnięć projektu w Politechnice Śląskiej -

Umowa zlecenia z dnia 02.10.2006r. - zakres prac zleconych w ramach umowy obejmował wsparcie przy doskonaleniu propozycji związanych z komercjalizacją technologii - usługi doradcze w zakresie analizy biznesowej

Umowa zlecenia z dnia 03.10.2006r. - zakres prac zleconych w ramach umowy obejmował promowanie rozwiązań będących efektem projektu wśród pracowników i studentów Politechniki Śląskiej

Umowa zlecenia z dnia 01.09.2006r. - zakres prac zleconych w ramach umowy obejmował realizację usług szkoleniowych dla uczestników grupy tematycznej GT1

Umowa zlecenia z dnia 02.11.2005r. - zakres prac zleconych w ramach umowy obejmował usługi szkoleniowe z zakresu komercjalizacji technologii - 1. Aneks do umowy - brak



daty zawarcia aneksu - "prace powyższe zobowiązuje się Wykonawca wykonać do dnia 30.09.2006 - rachunek wystawiony przed zakończeniem umowy

Umowa zlecenia z dnia 02.11.2005r. - zakres prac zleconych w ramach umowy obejmował usługi szkoleniowe z zakresu komercjalizacji technologii - I do dnia 30.12.2005 - rachunek wystawiony przed zakończeniem umowy

Zrefundowano w ramach projektu rachunek wystawiony przez Pana Mariana Michałka z dnia 03.04.2006 na kwotę 3799,36 wypłacony w dniu 15.05.2006 r. natomiast w dokumentacji przedstawionej do kontroli brak umowy do wymienionego rachunku.

- Pani Katarzyna Markiewicz-Śliwa wykonywała obowiązki w ramach umów zlecenia z dnia z dnia 01.07.2005r. z dnia 02.01.2006r oraz z dnia 02.11.2006r. Zakres prac zleconych w ramach wszystkich umów był tożsamy i obejmował przygotowanie raportów, obsługę dokumentacji w ramach projektu.
- Pani Aleksandra Śnieżek wykonywała obowiązki w ramach umowy zlecenia z dnia 02.11.2006r. Zakres prac zleconych w ramach umowy obejmował obsługę księgową partnerów konsorcjum.
- Pani Krystyna Bobik wykonywała obowiązki w ramach umów zlecenia z dnia 04.05.2005r., z dnia 01.02.2006r. i z dnia 02.11.2006r. Zakres prac zleconych w ramach wszystkich umów był tożsamy i obejmował obsługę księgową partnerów konsorcjum.

#### Osoby zaangażowane w realizację projektu ze strony Powiatu w Gliwicach

Do kontroli przedstawiono Zarządzenie nr 65/2005 Starosty Gliwickiego z dnia 15 listopada 2005r w sprawie powołania zespołu odpowiedzialnego za realizację projektu „Sieć efektywnej Komercjalizacji technologii - projekt pilotażowy w Gliwicach”. Zgodnie z zarządzeniem Reprezentantem Powiatu Gliwickiego w Komitecie Sterującym projektu „Sieć efektywnej Komercjalizacji Technologii - projekt pilotażowy w Gliwicach” jest Michał Nieszperek - Starosta Gliwicki, a jego zastępcą Piotr Zakrzewski - Sekretarz Powiatu

Na podstawie zarządzenia powołano, spośród pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, zespół odpowiedzialny za realizację projektu „Sieć Efektywnej Komercjalizacji technologii - projekt pilotażowy w Gliwicach” w Starostwie Powiatowym w Gliwicach, zwanego Dalej zespołem SEKT, w składzie: Ewa Hajduk - koordynator projektu - Wydział Rozwoju i Promocji; Bożena Szymik - obsługa księgową projektu - Wydział Finansowy. W razie nieobecności członków zespołu SEKT, zastępczo pełnić będą odpowiednio - Magdalena Fiszer - Rebiusz - Wydział Rozwoju i Promocji; Danuta Misińska - Wydział Finansowy

Pani Magdalena Bochonek wykonywała obowiązki na podstawie:

- umowy zlecenia zawartej w dniu 18 września 2006r. Numer z rejestru umów zleceń Powiatu Gliwickiego nr AP-1151/50/EU/06. Zlecone czynności w ramach umowy obejmowały okres od 18 września 2006 r. do 31 grudnia 2006r.
- umowy zlecenia zawartą w dniu 1 stycznia 2007r. Numer z rejestru umów zleceń Powiatu Gliwickiego AP-1151/3/EU/07. Zawartą na okres od 1 stycznia 2007 r. - 30 czerwca 2007r.

Przedmiotem umów było wykonywanie prac związanych z przygotowaniem i prowadzeniem dokumentacji związanej z projektem „Sieć Efektywnej Komercjalizacji technologii - projekt pilotażowy w Gliwicach” w ramach działania 2.6 „Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy” Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, finansowanego



z Europejskiego Funduszu Społecznego i Budżetu Państwa.

Prace zlecone obejmują: prowadzenie dokumentacji projektu; przygotowanie raportów finansowych i merytorycznych z realizacji ww. projektu; przygotowanie wniosków o płatność; współpracę z Wydziałem Rozwoju i Promocji oraz Wydziałem Finansowym Starostwa Powiatowego w zakresie powierzonych zadań.

Jako potwierdzenie wykonania zleconych zadań przedstawiono Karty pracy Za okres od wżeśnia 2006 r. do grudnia 2006 r. potwierdzone przez p.o. Naczelnika Wydziału Rozwoju i Promocji – Iwonę Pilip oraz karty pracy za okres od stycznia 2007 r. do czerwca 2007 r. potwierdzone przez Naczelnika Wydziału Rozwoju i Promocji Joannę Piktas – Od stycznia 2007 – czerwca 2007 r.

Pani Beżena Szymik wykonywała obowiązki na podstawie umowy o pracę zawartą w dniu 01.07.2005 na czas nieokreślony na pełny etat na stanowisku Specjalisty (wynagrodzenie brutto 1900 zł, plus dodatki 13%,14%)

Wykonywane prace w ramach projektu zostały potwierdzone poprzez Karty pracy Pani Beżeny Szymik za okres od lipca 2005 – czerwca 2007 (liczba godzin 12:30 na miesiąc)

Pani Danuta Misińska wykonywała obowiązki na podstawie umowy o pracę z dnia 28.12.2000r. stanowisko podinspektor na czas nieokreślony od 01.01.2001 r.

Wykonywane prace w ramach projektu zostały potwierdzone poprzez miesięczne karty pracy Pani Danuty Misińska za okres od marca 2005 do czerwca 2007 (liczba godzin pracy na miesiąc 11).

Pani Ewa Hajduk wykonywała obowiązki na podstawie umowy o pracę z dnia 28 lutego 2005r. na okres próbny od 01.03.2005 – 31.05.2005 r. na stanowisku inspektor oraz umowy o pracę na czas nieokreślony od 01.06.2005 r. z dnia 30.05.2005 r. na 1/2 etatu.

Wykonywane prace w ramach projektu zostały potwierdzone poprzez miesięczne karty pracy Pani Ewy Hajduk za okres od marca 2005 do czerwca 2007 (liczba godzin pracy na miesiąc średnio 70)

## 2. Weryfikacja kwalifikowalności i prawidłowości udokumentowania wydatków poniesionych w trakcie realizacji projektu

Całkowita wysokość dofinansowania:	2 083 590,00 PLN
Wysokość otrzymanych transz dotacji:	2 083 590,00 PLN
Wysokość rozliczonych wydatków w ramach projektu :	1 871 533,68 PLN
Wysokość wydatków pozostałych do rozliczenia na podstawie otrzymanych do tej pory transz dotacji	0,00 PLN
Skumulowana wartość środków zwróconych na rachunek IW	212 056,32 PLN
Zwrot środków z tytułu przekroczenia budżetu projektu	0,02 PLN

### 2.1 Uwagi o charakterze ogólnym dotyczące kwalifikowalności wydatków

W toku kontroli potwierdzono, że dokumenty dotyczące wydatków zostały wystawione na Beneficjenta projektu i jego partnerów. Nie stwierdzono przypadków podwójnego kwalifikowania oraz wydatkowania poniesionych kosztów. Wydatki kwalifikowane ponoszone z rachunku pomocniczego otwartego dla projektu. Pochodne od wynagrodzeń Pani Krystyny Marek



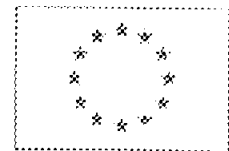
opłacano z konta bieżącego urzędu. W badanym okresie wydatki dokonywane były na podstawie:

- list plac i rachunków za wykonanie zlecenia, sporządzonych w oparciu o zawarte umowy
- faktur VAT i rachunków.

### 2.2.1 Wydatki związane z personelem

W ramach projektu wydatki związane z zatrudnieniem personelu obejmowały wydatki dotyczące kategorii:

- Członek zespołu projektowego – senior scientist (4 odrębne podkategorie), w ramach której to podkategorii swoje obowiązki wykonywały 4 osoby (2 osoby reprezentujące Politechnikę Śląską i 2 osoby reprezentujące Główny Instytut Górnictwa) – dla każdej przewidziano wynagrodzenie w łącznej kwocie 135 000,00 PLN;
- Członek zespołu projektowego, w ramach której swoje obowiązki wykonywały 2 osoby a w budżecie zapisano dla osoby reprezentującej Miasto Gliwice – 6 000,00 PLN, a Powiat Gliwicki – 4 200,00 PLN;
- Menadżer projektu (6000,00 PLN\*30 miesięcy) – łączna zaplanowana kwota wynagrodzeń wynosi 186 000,00 PLN;
- Koordynator projektu (1000,00 PLN\*30 miesięcy) – łączna zaplanowana kwota wynagrodzeń wynosi 0,00 PLN;
- Obsługa Sieciowego Punktu Kontaktowego (4000,00 PLN\*30 miesięcy) – łączna zaplanowana kwota wynagrodzeń wynosi 123 203,85 PLN;
- Obsługa księgowa wnioskodawcy (800,00 PLN\*30 miesięcy) – łączna zaplanowana kwota wynagrodzeń wynosi 20 800,00 PLN;
- Obsługa księgowa partnerów konsorcjum na Politechnice Śląskiej (200,00 PLN\*30 miesięcy) – łączna zaplanowana kwota wynagrodzeń wynosi 6000,00 PLN;
- Obsługa księgowa partnerów konsorcjum w Starostwie Powiatowym w Gliwicach (200,00 PLN\*30 miesięcy) – łączna kwota wynagrodzeń wynosi 5600,00 PLN;
- Obsługa księgowa partnerów konsorcjum w Głównym Instytucie Górnictwa (200,00 PLN\*30 miesięcy) – łączna zaplanowana kwota wynagrodzeń wynosi 12 444,25 PLN;
- Koszty delegacji członków zespołu projektowego i menadżera – wizyta studyjna w Aachen i Leuven (7\*(samolot 2500,00 PLN + zakwaterowanie 2000,00 PLN + diety 450,00 PLN)) – łączna zaplanowana kwota wydatków w podkategorii wynosi 19 943,16 PLN;
- Koszty dojazdu lokalnego (900,00 PLN \* 30 miesięcy) – łączna zaplanowana kwota wydatków w podkategorii wynosi 13 330,00 PLN;
- Koszty delegacji członków zespołu projektowego, menadżera i pracownika Sieciowego Punktu Kontaktowego podczas dwudniowego seminarium: 2\*(8\*(zakwaterowanie+wyżywienie – 365,00 PLN)) – łączna zaplanowana kwota wydatków w podkategorii wynosi 4988,05 PLN;
- Pula ekspertów zagranicznych ds. szkoleń (umowa zlecenie – przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń): 66 dni\*2600,00 PLN – łączna zaplanowana kwota wydatków w podkategorii wynosi 197 326,15 PLN;
- Koszty delegacji ekspertów zagranicznych: koszty podróży, w tym samolot (19\*2500,00 PLN) + koszty zakwaterowania (43\*260,00 PLN)+koszt wyżywienia (54\*150,00 PLN) – łączna zaplanowana kwota wydatków w podkategorii wynosi 67 606,84 PLN;
- 13 specjalistów ds. technologii w ramach analizy potencjału technologicznego: 13\*30 dni\*350,00 PLN – łączna zaplanowana kwota wydatków w podkategorii wynosi 91000 PLN;
- Przygotowanie raportów – obsługa dokumentacji: 30 miesięcy\*600,00 PLN – łączna zaplanowana kwota wydatków w podkategorii wynosi 32 514,25 PLN;
- pula ekspertów krajowych – łączna zaplanowana kwota wydatków w podkategorii wynosi



3 165,10 PLN.

### 2.2.2 Wydatki związane z Beneficjentami Ostatecznymi:

W ramach kategorii 6.1.1.2 Wydatki dotyczące beneficjentów ostatecznych wydatkowane w ramach poszczególnych podkategorii następujące kwoty:

- Wyżywienie beneficjentów ostatecznych podczas 4 konferencji: 4\*5000,00 PLN -- łączna zaplanowana kwota wydatków wynosi 20 000,00 PLN;

- Koszty uczestniczenia beneficjentów ostatecznych podczas 2-dni seminarium: 2\*(40 osób\*zakwaterowanie+wyżywienie 365,00 PLN) -- łączna zaplanowana kwota wydatków wynosi 27 012,72 PLN;

- Wyżywienie beneficjentów ostatecznych podczas spotkań grup tematycznych: 16\*1800,00 PLN -- łączna zaplanowana kwota wydatków wynosi 21 068,00 PLN.

### 2.2.3 Inne wydatki

W kategorii wydatków innych Beneficjent przewiduje następujące podkategorie:

- Zlecenie realizacji szkolenia i analizy potencjału technologii w CZT (szkolenie, konsultacje eksperckie + koszty podróży i wyżywienia) -- łączna zaplanowana kwota wydatków wynosi 98 253,94 PLN;

- Zlecenie realizacji szkolenia i analizy klastrów technologicznych (szkolenie, konsultacje eksperckie + koszty podróży i wyżywienia) -- łączna zaplanowana kwota wydatków w ramach podkategorii wynosi 90 329,10 PLN;

- Zlecenie realizacji szkolenia przez podmioty (29 dni\*2600,00 PLN) + koszty podróży, w tym samolot (8\*2500,00 PLN) + koszty zakwaterowania (15\*260,00 PLN) + koszty wyżywienia (23\*150,00 PLN) -- łączna zaplanowana kwota wydatków w ramach podkategorii wynosi 102 750,00 PLN;

- Zlecenie realizacji szkolenia przez podmioty (37 dni\*2600,00 PLN)+koszty podróży, w tym samolot (10\*2500,00 PLN)+koszty zakwaterowania (20\*260,00 PLN)+koszty wyżywienia (29\*150,00 PLN) -- łączna zaplanowana kwota wydatków w ramach podkategorii wynosi 131 799,01 PLN;

- Koszty udostępnienia bądź wynajmu sal szkoleniowych: 600,00 PLN\*14 spotkań -- łączna zaplanowana kwota wydatków w ramach podkategorii wynosi 16 000,00 PLN;

- Koszt wynajmu sprzętu -- rzutnik, projektor multimedialny - łączna zaplanowana kwota wydatków w ramach podkategorii wynosi 0,00 PLN;

- Wyposażenie Sieciowego Punktu Kontaktowego 1\*(komputer+monitor-3440,40 PLN; urządzenie wielofunkcyjne 1000,00 PLN; szafa -- 1293,20 PLN) -- łączna zaplanowana kwota wydatków w ramach podkategorii 3440,40 PLN;

- Zakup oprogramowania do komputera na wyposażenia SPK (1366,40 PLN) -- łączna zaplanowana kwota wydatków w ramach podkategorii 1366,40 PLN;

- Koszty promocji projektu, w tym m.in. opracowania i wydrukowania materiałów promocyjnych i obsługa strony WWW (ulotka, razem 4000 sztuk + broszura 1000 sztuk + broszury w zakresie inkubatorów technologicznych oraz przedsiębiorczości na uczelniach wyższych) -- łączna zaplanowana kwota wydatków w ramach podkategorii 90 000,00 PLN;

- Koszty tłumaczeń: 90,00 PLN\*8 godz.\*40 dni -- łączna zaplanowana kwota wydatków w ramach podkategorii 4536,58 PLN;

- Koszty audytu -- łączna zaplanowana kwota wydatków w ramach podkategorii 20 000,00 PLN;

- Koszty obsługi administracyjnej projektu -- koordynatora i partnerów (telefon, papier, tonery,





materiały biurowe itp.) 1150\*30 miesięcy -- łączna zaplanowana kwota wydatków w ramach podkategorii 31 112,20 PLN.

Zgodnie z zatwierdzonym budżetem projektu Beneficjent zakupił następujący sprzęt:

- zestaw komputerowy wraz z oprogramowaniem -- 1 szt. (Pajlisu Siemens Espresso E 590),
- monitor Belinea 15" 101536 LCD,
- klawiaturę -- 1 szt.,
- mysz -- 1 szt.
- oprogramowanie Microsoft Office 2003 -- 1 szt.
- oprogramowanie KASPERSKY LAB ANTI-VIRUS 5

Jednostka centralna wyposażona jest w Procesor CELERON 2,93 GHz, dysk twardy 40 GB HDD, pamięć operacyjną 512 MB RAM. Zestaw komputerowy został wyposażony w system operacyjny MS WINDOWS 2000 PROFESSIONAL i pakiet programów biurowych MS OFFICE 2003 STANDARD PL MOLO D GOV.

Wartości poszczególnych zakupów nie przekracza kwoty przeznaczonej na ten cel w budżecie projektu. Cały zakupiony sprzęt znajduje się w siedzibie Beneficjenta. Zestaw komputerowy został ujęty w ewidencji środków trwałych:

- monitor - Karta elementu IN-011-491-1/02-614. Przyjęcie środka trwałego OT/IN/174/2005 z dnia 20 grudnia 2005r. o wartości 8 78,40 PLN.
- jednostka centralna - Karta elementu IN-011-491-1/01-618. Przyjęcie środka trwałego OT/IN/174/2005 z dnia 20 grudnia 2005r. o wartości 2 562 PLN.

Do ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych włączono oprogramowanie komputerowe -- Karta środka IN-020/2-610 OT z dnia 20 grudnia 2005r. (ZS/IN/7/2005)

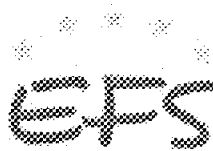
#### WYDATKI NA POSZCZEGÓLNE PODKATEGORIE W RAMACH PROJEKTU:

- Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Członek zespołu projektowego (Pan Marian Michałek) Politechnika Śląska -- senior scientist: w roku 2005 to 6 184,64 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005 r. kwotę 7 363,22 PLN; w roku 2006 to 36 429,29 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2006 r. kwotę 35 250,71 PLN; w roku 2007 to 90 067,23 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 92 386,07 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 132 681,16 PLN, gdy w budżecie projektu została zapisana kwota 135 000,00 PLN;
- Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Członek zespołu projektowego (Pan Tadeusz Pustelny) Politechnika Śląska -- senior scientist: w roku 2005 to 9 355,86 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005 r. kwotę 7 511,30 PLN; w roku 2006 to 32 481,99 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2006 r. kwotę 34 326,55 PLN; w roku 2007 to 88 803,62 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 93 162,15 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 130 641,47 PLN, gdy w budżecie projektu została zapisana kwota 135 000,00 PLN;
- Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Członek zespołu projektowego (Pani Krystyna Czapliska-Kolorz ) Główny Instytut Górnictwa - senior scientist: w roku 2005 to 54 000,00 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie na 2005 r.; w roku 2006 to 49 499,96 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2006 r. kwotę 44 999,96 PLN; w roku 2007 to 31 500,00 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 36 000,04 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 134 999,96 PLN, gdy w budżecie projektu została zapisana kwota 135 000,00 PLN;
- Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Członek zespołu projektowego



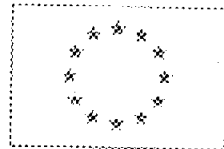
**ZPORR**

Zintegrowany Program  
Operacyjny  
 Rozwoju Regionalnego

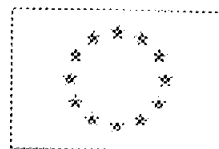


Unia Europejska

- (Pan Henryk Passia ) Główny Instytut Górnictwa – senior scientist: w roku 2005 to 54 000,00 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie na 2005 r.; w roku 2006 to 49 499,96 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2006 r. kwotę 44 999,96 PLN; w roku 2007 to 31 500,00 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 36 000,04 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 134 999,96 PLN, gdy w budżecie projektu została zapisana kwota 135 000,00 PLN,
- Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Członek zespołu projektowego (Powiat Gliwicki), w roku 2005 to 15 000,00 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie na 2005 r.; w roku 2006 to 18 000,00 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie na 2006 r.; w roku 2007 to 9 000,00 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie na 2007 r.. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 42 000,00 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie;
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Członek zespołu projektowego (Miasto Gliwice): w roku 2005 to 13 282,36 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005 r. kwotę 12 974,50 PLN; w roku 2006 to 26 798,44 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2006 r. kwotę 27 134,30 PLN; w roku 2007 to 13 900,71 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 19 891,20 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 53 981,51 PLN, gdy w budżecie projektu została zapisana kwota 60 000,00 PLN;
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Menedżer projektu (6000 PLN\*30 miesięcy): w roku 2005 to 59 986,80 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005 r. kwotę 60 000 PLN; w roku 2006 to 65 983,00 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2006 r. kwotę 65 979,80 PLN; w roku 2007 to 59983,00 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 60 020,20 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 185 952,80 PLN, gdy w budżecie projektu została zapisana kwota 186 000,00 PLN;
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Obsługa Sieciowego Punktu Kontaktowego (4000 PLN\*30 miesięcy): w roku 2005 to 35 023,47 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005 r. kwotę 34 682,15 PLN; w roku 2006 to 47 737,34 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2006 r. kwotę 48 082,65 PLN; w roku 2007 to 35 484,51 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 40 439,05 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 118 245,32 PLN, gdy w budżecie projektu została zapisana kwota 123 203,85 PLN;
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Obsługa księgowo wnioskodawcy (800,00 PLN\*30 miesięcy) – w roku 2005 to 4 000,00 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie na 2005 r.; w roku 2006 to 9 600,00 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie na 2006 r.; w roku 2007 to 7 200,00 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie na 2007 r.. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 20 800,00 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie;
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Obsługa księgowo partnerów konsorcjum (200,00 PLN\*30 miesięcy) – w roku 2005 to 0,00 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005 r. kwotę 1614,08 PLN; w roku 2006 to 3 568,54 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2006 r. kwotę 1 954,46 PLN; w roku 2007 to 2 425,78 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 2 431,46 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 5 994,32 PLN, gdy w budżecie projektu została zapisana kwota 6 000,00 PLN
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Obsługa księgowo partnerów konsorcjum w Starostwie Powiatowym w Gliwicach (200,00 PLN\*30 miesięcy) – w roku 2005 to 2 000,00 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie na 2005 r.; w roku 2006



- to 3 400,00 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie na 2006 r.; w roku 2007 to 1 200,00 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie na 2007 r. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 5 600,00 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie;
- Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Obsługa księgową partnerów konsorcjum w Głównym Instytucie Górnictwa (200,00 PLN\*30 miesięcy) – w roku 2005 to 2 400,00 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005 r. kwotę 1 367,41 PLN; w roku 2006 to 5 650,00 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2006 r. kwotę 6 332,64 PLN; w roku 2007 to 4 394,25 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 4 774,20 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 12 444,25 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie;
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Koszty delegacji członków zespołu projektowego i menadżera – wizyta studyjna w Aachen i Leuven (7\*(samolot 2500,00 PLN + zakwaterowanie 2000,00 PLN + diety 450,00 PLN) – w roku 2005 to 19 921,28 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005 r. kwotę 19 943,16 PLN i wydatki te stanowią łączną kwotę wydatków poniesionych w ramach podkategorii;
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Koszty dojazdu lokalnego (900,00 PLN \*30 miesięcy) – w roku 2005 to 277,34 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005 r. kwotę 359,03 PLN; w roku 2006 to 359,78 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2006 r. kwotę 342,09 PLN; w roku 2007 to 0,00 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 12 728,88 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 637,12 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 13 330 PLN;
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Koszty delegacji członków zespołu projektowego, menadżera i pracownika Sieciowego Punktu Kontaktowego podczas dwudniowego seminarium: 2\*(8\*(zakwaterowanie+wyżywienie – 365,00 PLN) – w roku 2005 to 2188,81 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005 r. kwotę 3 294,90 PLN; w roku 2006 to 1 209,22 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2006 r. kwotę 1 693,15 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 3 398,03 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 4 988,05 PLN;
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Pula ekspertów zagranicznych ds. szkoleń (umowa zlecenie – przygotowanie i przeprowadzenie szkolenia): 66 dni\*2600,00 PLN- w roku 2005 to 6 155,08 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005 r. kwotę 19 328,70 PLN; w roku 2006 to 96 515,18 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2006 r. kwotę 102 175,18 PLN; w roku 2007 to 59 210,26 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 75 822,27 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 161 880,52 PLN PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 197 326,15 PLN;
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Koszty delegacji ekspertów zagranicznych: koszty podróży, w tym samolot (19\*2500,00 PLN) + koszty zakwaterowania (43\*260,00 PLN)+koszt wyżywienia (54\*150,00 PLN) – w roku 2005 to 3 394,13 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005 r. kwotę 9 862,25 PLN; w roku 2006 to 25 444,29 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2006 r. kwotę 19 883,57 PLN; w roku 2007 to 9 219,72 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 37 861,02 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 38 058,14 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 67 606,84 PLN;
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: 13 specjalistów ds. technologii w ramach analizy potencjału technologicznego: 13\*20 dni\*350,00 PLN – w roku 2006 to 83 891,00 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie na 2006 r.; w roku 2007 to 0,00 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 7 019,00 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 83 891,00 PLN, natomiast budżet



- projektu przewiduje kwotę 91 000,00 PLN;
- Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Przygotowanie raportów -- obsługa dokumentacji: 30 miesięcy\*600,00 PLN -- w roku 2005 to 4 806,39 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005 r. kwotę 3 114,32 PLN; w roku 2006 to 11 817,90 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2006 r. kwotę 13 160,00 PLN; w roku 2007 to 15 589,06 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 16 239,93 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 32 213,35 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 32 514,25 PLN;
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Pula ekspertów krajowych -- w roku 2005 to 299,90 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005 r. kwotę 1256,64 PLN; w roku 2007 to 0,00 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 1908,46 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 299,90 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 3 165,20 PLN;
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Wyżywienie beneficjentów ostatecznych podczas 4 konferencji: 4\*5000,00 PLN -- w roku 2005 to 5 810,00 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005 r. kwotę 4 526,00 PLN; w roku 2006 to 0,00 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2006 r. kwotę 2 380,00 PLN; w roku 2007 to 0,00 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 13 094,00 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 5 810,00 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 20 000,00 PLN;
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Koszty uczestnictwa beneficjentów ostatecznych podczas 2-dni seminarium: 2\*(40osób\*zakwaterowanie+wyżywienie 365,00 PLN) -- w roku 2005 to 13 419,32 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie na 2005 r.; w roku 2006 to 13 593,40 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie na 2006 r.; Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 27 012,74 PLN, co przewyższa zapisaną w budżecie kwotę o 0,02 PLN (Beneficjenci dokonali zwrotu na rachunek IW przedmiotowej kwoty);
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii: Wyżywienie beneficjentów ostatecznych podczas spotkań grup tematycznych: 16\*1800,00 PLN -- w roku 2006 to 7 764,00 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2006 r. kwotę 6 668,00 PLN; w roku 2007 to 7 959,91 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 14 400,00 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii wynosi 15 723,91 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje kwotę 21 068,00 PLN;
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii Zlecenie realizacji szkolenia i analizy potencjału technologii w CZT (szkolenie, konsultacje eksperckie + koszty podróży i wyżywienia) w roku 2006 to 98 253,94 PLN, co odpowiada zapisanej kwocie w budżecie na 2006 r. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii odpowiada kwocie przewidzianej w budżecie projektu tj. 98 253,94 PLN.
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii Zlecenie realizacji szkolenia i analizy klasterów technologicznych (szkolenie, konsultacje eksperckie + koszty podróży i wyżywienia) w roku 2005 to 23 651,15 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005 r. kwotę 24 369,00 PLN, w 2006 r. wydatkowano 29960,10 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2006 r. kwotę 29 960,10 PLN. W roku 2007 wydatkowano 35 000,00 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje 36 000,00 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii to 88 611,25 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje ogółem kwotę 90 329,10 PLN.
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii Zlecenie realizacji szkolenia przez podmiot (29 dni\*2600,00 PLN) + koszty podróży, w tym samolot (8\*2500,00 PLN) + koszty zakwaterowania (15\*260,00 PLN) + koszty wyżywienia (23\*150,00 PLN) w roku 2005



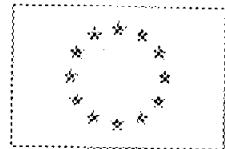
**ZPORR**

Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego



Unia Europejska

- to 21 892,52, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005r. 22 608,64 PLN; w roku 2006 to 44 888,99 PLN, co odpowiada zapisanej w budżecie kwocie na ten rok, natomiast w roku 2007 wydatkowano w ramach podkategorii 25 444,35 PLN, natomiast budżet projektu przewiduje na rok 2007 kwotę 35 252,37 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii to 72 935,86 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje ogółem kwotę 102 750,00 PLN.
- Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii Zlecenie realizacji szkolenia przez podmiot (37 dni\*2600,00 PLN)+koszty podróży, w tym samolot (10\*2500,00 PLN)+koszty zakwaterowania (20\*260,00 PLN)+koszty wyżywienia (29\*150,00 PLN) w roku 2006 wydatkowano 90 149,01 PLN, co odpowiada kwocie zapisanej w budżecie na ten rok; w roku 2007 wydatkowano 14 082,91 PLN, natomiast kwota zapisana w budżecie na rok 2007 to 41 650,00 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii to 104 231,92 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje ogółem kwotę 131 799,01 PLN.
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii Koszty udostępniania bądź wynajmu sal szkoleniowych wraz z wynajęciem sprzętu: 600 zł \* 14 spotkań w roku 2005 to 8400,00 PLN, co odpowiada zapisanej w budżecie kwocie na 2005 r. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii w roku 2006 to 2020,00 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2006 r. kwotę 6412,00 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii w roku 2007 to 1900,00 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2007r. kwotę 8938,00 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii to 4570,00 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje kwotę 16 000,00 PLN.
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii Wyposażenie Sieciowego Punktu Kontaktowego 1\*(komputer + monitor - 3440,40 zł; urządzenie wielofunkcyjne 1000 zł; szafa - 1293,20 zł) w roku 2005 to 3440,40 PLN, co odpowiada zapisanej w budżecie kwocie na rok 2005 oraz zapisanej kwocie na cały okres realizacji Projektu.
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii Zakup oprogramowania do komputera na wyposażeniu Sieciowego Punktu Kontaktowego (1366,40 zł) w roku 2005 to 1366,40 PLN, co odpowiada zapisane w budżecie kwocie na rok 2005 oraz zapisanej kwocie na cały okres realizacji Projektu.
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii Koszty promocji projektu, w tym m.in. opracowania i wydrukowania materiałów promocyjnych i obsługa strony www (ulotka 100 sztuk + broszura 1000 sztuk + broszury w zakresie inkubatorów technologicznych oraz przedsiębiorczości nauczelnich); w roku 2005 to 9 452,94 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005 r. kwotę 9 652,94 PLN. W roku 2006 wydatkowano w ramach podkategorii 16 551,86 PLN, co odpowiada zapisanej w budżecie kwocie na rok 2006. W roku 2007 46 144,75 PLN, przy czym zapisana w budżecie kwota wynosi 63 795,20 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii to 72 149,55 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje ogółem kwotę 90 000,00 PLN.
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii Koszty tłumaczeń: 90 zł \* 8 godz. \* 40 dni w roku 2007 jak i w czasie całego okresu realizacji Projektu to 0,00 PLN, przy czym zapisana w budżecie kwota to 4 536,58 PLN.
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii Koszty audytu w roku 2007 jak i w czasie całego okresu realizacji Projektu to 15 000,00 PLN, przy czym zapisana w budżecie kwota to 20 000,00 PLN.
  - Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii Koszty obsługi administracyjnej projektu - koordynatora i partnerów (telefon, papier, tonery, materiały biurowe itp.) 1150 \* 30 miesięcy w roku 2005 to 7 548,37 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje na 2005 r. kwotę 8 139,86 PLN. W roku 2006 wydatkowano w ramach podkategorii 8 699,17 PLN, co odpowiada zapisanej w budżecie kwocie na rok 2006 10 246,65 PLN. W roku 2007



8 160,08 PLN, przy czym zapisana w budżecie kwota wynosi 12 725,69 PLN. Łączna kwota wydatków poniesionych w ramach podkategorii to 24 407,62 PLN, przy czym budżet projektu przewiduje ogółem kwotę 31 112,20 PLN.

### 2.3 Weryfikacja prawidłowości przeprowadzania operacji finansowych na koniec projektu

#### Miasto Gliwice

W okresie realizacji Projektu Lider Projektu zasilał rachunek wyodrębniony do obsługi finansowej Projektu następującymi kwotami z konta bieżącego Urzędu Miasta:

- 70 000,00 PLN – w dniu 30 stycznia 2006r.
- 38 740,08 PLN – w dniu 13 marca 2006r.
- 300,00 PLN – w dniu 23 marca 2006r.
- 9 264,63 PLN – w dniu 29 marca 2006r.
- 6 000,00 PLN – w dniu 3 kwietnia 2006r.
- 7 000,00 PLN – w dniu 19 kwietnia 2006r.
- 11 301,83 PLN – w dniu 21 kwietnia 2006r.
- 68 307,00 PLN – w dniu 26 kwietnia 2006r.
- 15 000,00 PLN – w dniu 28 kwietnia 2006r.
- 34 555,32 PLN – w dniu 15 maja 2006r.
- 25 061,19 PLN – w dniu 19 maja 2006r.
- 20 000,00 PLN – w dniu 29 maja 2006r.
- 17 816,22 PLN – w dniu 6 czerwca 2006r.
- 13 100,00 PLN – w dniu 12 czerwca 2006r.
- 2 990,00 PLN – w dniu 14 czerwca 2006r.
- 39 700,00 PLN – w dniu 22 czerwca 2006r.
- 22 891,00 PLN – w dniu 23 czerwca 2006r.
- 3 267,27 PLN – w dniu 27 czerwca 2006r.
- 31 400,00 PLN – w dniu 30 czerwca 2006r.
- 2 440,00 PLN – w dniu 5 lipca 2006r.
- 4 800,00 PLN – w dniu 13 lipca 2006r.
- 24 036,06 PLN – w dniu 14 lipca 2006r.
- 8 267,27 PLN – w dniu 25 lipca 2006r.

Łączna kwota środków własnych, które były przekazane na rachunek Projektu i posłużyły do regulowania bieżących zobowiązań wynosi 377 237,87 PLN.

W odpowiedzi na zapytanie zespołu kontrolującego dotyczące uzyskania zgody Instytucji Wdrażającej na dokonywanie operacji zasilania rachunku bieżącego pracownicy Urzędu Miejskiego w Gliwicach w piśmie udzielonej odpowiedzi wyjaśnili, że takie operacje miały miejsce w sytuacji przedłużającego się procesu rozliczania wniosków o płatność oraz koniecznością realizacji faktur. Nadmieniono, że Instytucja Wdrażająca wielokrotnie była informowana o tych działaniach oraz uzyskano zgodę na dokonywanie późniejszych tego rodzaju działań w sytuacji, gdy było to konieczne.

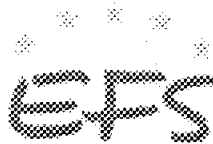
W każdym miesiącu w okresie realizacji Projektu naliczane były odsetki na rachunku bankowym przeznaczonym do obsługi finansowej Projektu. Generowanie odsetek na rachunku bankowym nr 65 1050 1230 1000 0022 8792 0165 odbywało się w następujących kwotach:

- 195,91 PLN – w dniu 31 marca 2005r.
- 339,34 PLN – w dniu 30 kwietnia 2005r.



**ZPORR**

Związek Pracodawców  
Rolnictwa i Przemysłu  
Rolniczo-Produkcyjnego



Unia Europejska

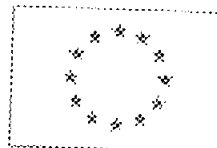
- 168,62 PLN – w dniu 31 maja 2005r.
- 130,62 PLN – w dniu 30 czerwca 2005r.
- 63,52 PLN – w dniu 30 lipca 2005r.
- 59,70 PLN – w dniu 31 sierpnia 2005r.
- 56,72 PLN – w dniu 30 września 2005r.
- 57,13 PLN – w dniu 31 października 2005r.
- 44,84 PLN – w dniu 30 listopada 2005r.
- 34,65 PLN – w dniu 31 grudnia 2005r.
- 4,98 PLN – w dniu 31 stycznia 2006r.
- 13,27 PLN – w dniu 28 lutego 2006r.
- 1,32 PLN – w dniu 31 marca 2006r.
- 1,98 PLN – w dniu 29 kwietnia 2006r.
- 4,54 PLN – w dniu 31 maja 2006r.
- 3,71 PLN – w dniu 30 czerwca 2006r.
- 14,29 PLN – w dniu 31 lipca 2006r.
- 64,86 PLN – w dniu 31 sierpnia 2006r.
- 14,00 PLN – w dniu 30 września 2006r.
- 8,17 PLN – w dniu 31 października 2006r.
- 3,77 PLN – w dniu 30 listopada 2006r.
- 1,55 PLN – w dniu 31 grudnia 2006r.
- 0,14 PLN – w dniu 31 stycznia 2007r.
- 0,42 PLN – w dniu 28 lutego 2007r.
- 0,70 PLN – w dniu 31 marca 2007r.
- 78,79 PLN – w dniu 30 kwietnia 2007r.
- 78,31 PLN – w dniu 31 maja 2007r.
- 70,57 PLN – w dniu 30 czerwca 2007r.
- 33,63 PLN – w dniu 31 lipca 2007r.
- 23,84 PLN – w dniu 31 sierpnia 2007r.
- 29,03 PLN – w dniu 29 września 2007r.
- 40,43 PLN – w dniu 31 października 2007r.
- 12,15 PLN – w dniu 30 listopada 2007r.
- 12,22 PLN – w dniu 31 grudnia 2007r.

Skumulowana wartość odsetek wygenerowanych na rachunku bankowym wyodrębnionym do obsługi Projektu wynosi 1668,44 PLN. Odsetki wygenerowane na rachunku nie były odprowadzane w jednolity sposób tj. część odprowadzana była w trakcie realizacji Projektu lub też po jego zakończeniu tj.:

- 135,39 PLN – w dniu 31.12.2007r.
- 2,11 PLN – w dniu 30.03.2007r.
- 157,80 PLN – w dniu 29.06.2007r.
- 0,19 PLN – w dniu 02.07.2007r.
- 197,33 PLN – w dniu 12.11.2007r.
- 348,26 PLN – w dniu 19.12.2007r.
- 12,22 PLN – w dniu 14.01.2007r.

Zsumowana wartość w/w środków, przekazanych na bieżący rachunek bankowy wynosi 853,30 PLN. Pozostała do rozliczenia kwota odsetek w wysokości 815,14 PLN została objęta ostatecznym rozliczeniem środków budżetu znajdujących się na rachunku projektu. W wyniku rozliczenia nastąpiło przekazanie środków z rachunku Projektu na rachunek budżetu miasta w dniu 19.12.2007r.

Po zakończeniu Projektu dokonywane były na nim operacje finansowe wynikające m. in.

**ZPORR**Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego

Unia Europejska

z naliczania odsetek oraz zwrotu na konto bieżące Urzędu Miasta w Gliwicach kwoty 73 851,80 PLN z tytułu niezwrócenia na koniec 2005r. pozostałych środków finansowych na konto Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.

Zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta, który powołuje się na opinię Instytucji Wdrażającej nr: FS.VI.DŚL.AP/642/12/07 z dnia 28 maja 2007 r. rzeczowy okres zakończenia projektu oznacza termin zakończenia ostatecznego zadania, które zostało zaplanowane w ramach projektu zgodnie z harmonogramem realizacji projektu, co wiąże się z zakończeniem wydatkowania środków w ramach projektu.

Operacje finansowe przeprowadzone na rachunku projektu po tej dacie, nie dotyczyły realizacji wydatków, co miałyby decydujące znaczenie dla ich kwalifikowalności, a jedynie stanowiły rozliczenie środków wynikających z zakończenia projektu.

W miesiącu październiku 2007r. wpłynęły na rachunek Projektu środki niewykorzystane przez partnerów projektu, jednocześnie z rachunku projektu przekazano do Instytucji Wdrażającej niewykorzystane dofinansowanie przyznane zgodnie z umową.

Z chwilą otrzymania wezwania do uzupełnienia końcowego wniosku o płatność, dokonano ostatecznego rozliczenia pozostających na koncie środków. W związku z tym 19.12.2007r. na rachunek Urzędu Marszałkowskiego przekazano kwotę 0,02 PLN z tytułu przekroczenia limitu środków zapisanych w jednej z podkategorii, a pozostałe środki w kwocie 73 851,80 zwrócono na rachunek budżetu miasta Gliwice.

#### Politechnika Śląska w Gliwicach

Partner w Projekcie -- Politechnika Śląska otrzymywała środki na realizację zadań w następujący sposób:

Numer transzy	Kwota transzy	Data przekazania
1.	26 146,00 PLN	09.11.2005 r.
2.	35 153,70 PLN	23.08.2006 r.
3.	45 184,34 PLN	05.07.2007 r.
4.	33 390,43 PLN	27.09.2007 r.
5.	149 711,01 PLN	28.09.2007 r.

Z uwagi na sytuację, gdy realizowany Projekt wymagał środków, a nie pojawiały się środki ze strony Lidera Projektu konto Partnera było zasilane z konta ogólnego Politechniki Śląskiej następującej wielkości środkami: 30 000,00 PLN (23.03.2006 r.), 20 000,00 PLN (06.11.2006r.) oraz 180 000,00 PLN (27.04.2007 r.). Łączna kwota środków, które zostały założone przez Partnera wyniosła 230 000,00 PLN, a ich refundacja nastąpiła w dniu 08.10.2007 r.

Ponadto w dniu 22.10.2007 r. dokonano zwrotu na rachunek bankowy Lidera Projektu kwoty 21,55 PLN, która została zakwestionowana przez Instytucję Wdrażającą na etapie weryfikacji wniosku o płatność pośrednią.

#### Powiat Gliwice

Partner w Projekcie -- Powiat Gliwice otrzymywał środki na realizację zadań w następujący sposób:

Numer transzy	Kwota transzy	Data przekazania
1.	6 943,00 PLN	05.12.2005 r.
2.	607,93 PLN	30.12.2005 r.
3.	13 681,15 PLN	24.08.2006 r.
4.	31 449,46 PLN	06.07.2007 r.
5.	8 566,54 PLN	28.09.2007 r.





Rozliczanie wydatków ponoszony w ramach Projektu odbywało się w następujący sposób: wynagrodzenia dotyczące projektu oraz ich pochodne były pokrywane z konta bieżącego Starostwa. Delegacje wypłacane były w ramach raportów kasowych. Inne wydatki pokrywane były z konta projektu, po uprzednim przelaniu środków z konta bieżącego Starostwa na konto projektu.

W każdym miesiącu w okresie realizacji Projektu naliczane były odsetki na rachunku bankowym przeznaczonym do obsługi finansowej Projektu. Generowanie odsetek na rachunku bankowym nr 71 1560 1081 0000 9040 0025 3629 odbywało się w następujących kwotach:

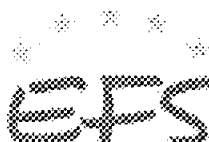
- 12,10 PLN w dniu 5 grudnia 2005r.
- 17,24 PLN w dniu 31 grudnia 2005r.
- 21,84 PLN w dniu 31 stycznia 2006r.
- 0,01 PLN w dniu 28 lutego 2006r.
- 0,13 PLN w dniu 30 kwietnia 2006r.
- 0,02 PLN w dniu 31 maja 2006r.
- 0,06 PLN w dniu 30 czerwca 2006r.
- 7,86 PLN w dniu 31 sierpnia 2006r.
- 28,80 PLN w dniu 30 września 2006r.
- 17,09 PLN w dniu 31 października 2006r.
- 0,01 PLN w dniu 30 listopada 2006r.
- 0,02 PLN w dniu 31 grudnia 2006r.
- 0,09 PLN w dniu 28 lutego 2007r.
- 0,03 PLN w dniu 31 marca 2007r.
- 0,02 PLN w dniu 30 kwietnia 2007r.
- 0,63 PLN w dniu 31 maja 2007r.
- 0,38 PLN w dniu 30 czerwca 2007r.
- 10,68 PLN w dniu 31 lipca 2007r.
- 2,34 PLN w dniu 30 września 2007r.
- 0,79 PLN w dniu 31 października 2007r.

Suma odsetek wygenerowanych na rachunku bankowym przeznaczonym do obsługi projektu wynosi 120,14 PLN. Zostały one odprowadzane z rachunku Projektu na rachunek bieżący Beneficjenta następną operacją dokonywaną na rachunku bankowym przeznaczonym do obsługi Projektu.

Główny Instytut Górnicwa w Katowicach

Partner w Projekcie – Główny Instytut Górnicwa otrzymywał środki na realizację zadań w następujący sposób:

Numer transzy	Kwota transzy	Data przekazania
transza I	26 006,00 zł	05.11.2005r.
transza II	90 970,02 zł	29.12.2005r.
zasilenie konta z konta bieżącego	35 000,00 zł	12.01.2006
zwrot wydatku niekwalifikowalnego	705,00 zł	
zasilenie konta z konta bieżącego	35 000,00 zł	09.05.2006r.
Transza III	47 110,66 zł	23.08.2006r.

**ZPORR**Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego

Unia Europejska

zasilenie konta z konta bieżącego	35 000,00 zł	01.08.2006r.
zasilenie konta z konta bieżącego	35 000,00 zł	03.04.2007r.
zasilenie konta z konta bieżącego	3 400,00 zł	25.06.2007r.
Transza IV	92 523,88 zł	05.07.2007r.
Transza V	48 043,03 zł	27.09.2007r.

W ramach realizacji projektu partner projektu otworzył wyodrębniony rachunek bankowy na potrzeby realizacji operacji bankowych.

Partner projektu – Główny Instytut Górnictwa dokonywał wydatki w ramach projektu z rachunku bankowego projektu, a częściowo z bankowego rachunku bieżącego (wynagrodzenie dla Pani Krystyny Czaplickiej i Henryka Passia za listopad 2005r. zostały wypłacone z rachunku bieżącego partnera). Partner projektu zasilał konto bankowe projektu środkami własnymi z konta bankowego bieżącego w ogólnej kwocie 143 400 zł.

Suma otrzymanych transz na realizację projektu wyniosła 304 653,59 zł.

Saldo końcowe na rachunku bankowym projektu na koniec 2005 r. wyniosło 112 564,88 zł, a na koniec 2006 r. - 33 275,21 zł.

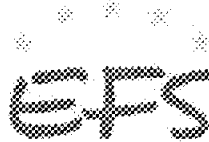
Podczas kontroli Zespół kontrolujący stwierdził następujące nieprawidłowości:

- Partner przedstawił do kontroli zestawienie wydatków, które nie było podpisane. Z przedstawionych przez Pana Bogusława Jakoniuka wyjaśnień wynika, że zestawienie nie jest tożsame z zestawieniem wysłanym do lidera projektu, w związku z tym Zespół kontrolujący stwierdza, iż partner projektu nie przechowuje kopii dokumentów, które przesłał do lidera projektu.
- We wszystkich rachunkach dotyczących z umów zleceń jako kwotę do wypłaty wskazano kwotę brutto wraz z kosztami ZUS pracodawcy, niektóre kwoty na rachunkach są poprawiane w sposób nieprawidłowy - nietrwały (ołówkiem) bez podpisu osoby wystawiającej rachunek.
- Do kontroli przedstawiono Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem o płatność w tym wydatki z listopada 2005 r. W dokumencie widnieje pozycja: lista płac 541/UZL/UZL/11, gdzie podano wynagrodzenie netto w wysokości 98530,85 zł. Natomiast zgodnie z listą płac nr 541/UZL/UZL/11 wynagrodzenie netto wyniosło 69382,57 zł. Rachunki z dnia 24.11.2005 r. do umów zleceń Pana Henryka Passia i Pani Krystyny Czaplickiej za miesiąc listopad 2005r. są wystawione na kwotę 45000 zł., gdzie widnieje adnotacja, że kwota ta zawiera ZUS pracodawcy. Jest to niespójne z listą płac, gdyż na niej wysokość wynagrodzenia dla ww. osób wynosi 45000 zł oraz dodatkowo składki ZUS pracodawcy w wysokości odpowiednio 6888,35 zł - Henryka Passia i 1642,50 zł - Pani Krystyna Czaplicka.

### 3 Weryfikacja prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej dla projektu

#### 3.1. Akty prawne

- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r. Dz. U. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.)
- Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.)
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr poz. 2132 z późn. zm.)
- Rozporządzenie z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości



oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153 poz. 1752 z późn. zm.)

5. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107 poz. 726 z późn. zm.)

6. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020)

7. Rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 sierpnia 2004r. w sprawie przyjęcia Uzupełnienia Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 (Dz. U. z 2004r., Nr 200 poz. 2051 z późn. zm.)

Lider Projektu jak i Partnerzy przedstawili Zespołowi Kontrolującemu dokumenty finansowe dotyczące realizowanego Projektu. Dokumentacja zawierała wyciągi bankowe wraz z załącznikami, faktury i rachunki, listy wypłat oraz umowy otwarcia wydzielonych dla Projektu rachunków bankowych. Dokumenty były kompletne oraz zawierały niezbędne elementy informacyjne i promocyjne dotyczące Projektu.

#### Miasto Gliwice

W oparciu o § 12 pkt 1 umowy o dofinansowanie Beneficjenci został zobowiązany do prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej dla projektu szczegółowego. Przez cały okres realizacji projektu ewidencja księgowa w Urzędzie Miasta Gliwice prowadzona była w oparciu o Zarządzenie organizacyjne nr 14/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 23 marca 2006 roku w sprawie: „Zakładowego Planu Kont dla Projektu Z/2.24/II/2.6/19/04 „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii – projekt pilotażowy w Gliwicach”. Zarządzenie zostało wprowadzone w życie z dniem jego podpisania, z mocą od 14 lutego 2005 roku. W związku z realizacją projektu numer Z/2.24/II/2.6/5/04, w ramach Planu Kont wprowadzono wyodrębnione konta syntetyczne stosowane do w ramach ewidencji księgowej w Jednostce Samorządu Terytorialnego

Symbol konta	Nazwa konta i jego charakterystyka
137	Rachunki środków funduszy pomocowych – służy do ewidencji środków pieniężnych otrzymanych na realizację zadań w ramach funduszy pomocowych w zakresie, których umowa lub przepis określają konieczność wydzielenia środków pomocowych na odrębnym rachunku bankowym. Na stronie Wn ujmuje się wpływy środków pomocowych, a na stronie Ma wypłaty środków pomocowych.
227	Rozliczenie dochodów ze środków funduszy pomocowych – służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami z tytułu zrealizowanych dochodów dotyczących funduszy pomocowych. Na stronie Wn ujmuje się dochody zrealizowane przez jednostkę w wysokości wynikającej z kwartalnych sprawozdań jednostek, w korespondencji z kontem: 907. Na stronie Ma ujmuje się przelewy dochodów na rachunek środków funduszy pomocowych, dokonane przez jednostki, które zrealizowały dochody, w korespondencji z kontem 137.
228	Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych – służy do ewidencji rozliczeń z jednostką realizującą projekt z tytułu dokonywanych wydatków w ramach środków funduszu pomocowego. Na stronie Wn ujmuje się środki przebrane z rachunku środków funduszu pomocowego na pokrycie wydatków dotyczących projektu, w korespondencji z kontem 137. Na stronie



	Ma ujmują się wydatki dokonane przez jednostkę w wysokości wynikającej z kwartalnych sprawozdań, w korespondencji z kontem 908.
907	<u>Dochody funduszy pomocowych</u> – służy do ewidencji osiągniętych dochodów z tytułu realizacji projektu w ramach funduszu pomocowego. Na stronie Wn ujmują się przeniesienie w końcu roku sumy osiągniętych dochodów na konto 967. Na stronie Ma ujmują się: - wartość osiągniętych dochodów związanych z funduszami pomocowymi tj. równowartość środków bezzwrotnych pochodzących z zagranicy, w korespondencji z kontem 137, - dochody zrealizowane przez jednostkę w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań jednostki realizującej projekt, w korespondencji z kontem 227.
908	<u>Wydatki funduszy pomocowych</u> – służy do ewidencji dokonanych wydatków ze środków funduszy pomocowych. Na stronie Wn ujmują się wydatki na podstawie sprawozdań jednostki realizującej projekt finansowany w ramach środków funduszy pomocowych w korespondencji z kontem 228. Na stronie Ma ujmują się przeniesienie w końcu roku sumy dokonanych wydatków na konto 967.
967	<u>Fundusze pomocowe</u> – służy do ewidencji stanu funduszy pomocowych. Pod datą ostatniego dnia roku budżetowego na stronie Wn ujmują się saldo konta 908, a na stronie Ma saldo konta 907.

Ponadto zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta z dnia 03.03.2008r. księgowanie odbywało się na odpowiedniej kategorii numerów kont analitycznych:

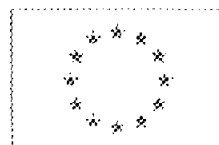
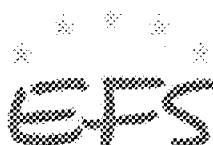
- 4118, 4119 – składki na ubezpieczenie społeczne
- 4128, 4129 – składki na Fundusz Pracy
- 4178, 4179 – wynagrodzenia bezosobowe
- 4308, 4309 – zakup usług pozostałych
- 4418, 4419 – podróże służbowe krajowe
- 4218, 4219 – zakup materiałów i wyposażenia.

Zapisy dokonywane na wyodrębnionych kontach umożliwiają uzyskania informacji o rodzaju dowodu, numerze dowodu, numerze systemowym, dacie dokumentu, dacie wpływu dokumentu, numerze kontrahenta, opisie dokumentu oraz kwocie wydatku. Zapisy księgowe były dokonywane z zachowaniem zasad chronologii. Podstawą księgowania były dowody księgowe takie jak faktury, listy wynagrodzeń, deklaracje ZUS, deklaracje podatkowe, wyciągi bankowe.

Do dokumentacji dołączono dokumenty PK (polecenia księgowania), na podstawie których korygowano błędnie wprowadzone do ewidencji księgowej paragrafy klasyfikacji budżetowej; m. in.

- PK nr 77 z dnia 31.10.2005r., który dotyczy korekty błędnie wprowadzonego do ewidencji księgowej paragrafu klasyfikacji budżetowej dla zapłaty podatku dochodowego od umów zleceń za miesiąc sierpień 2005r. W wyciągu bankowym z dnia 20.09.2005r. (DOW/JWFP/2005/9/PK53) podatek dochodowy potrącony od umów zleceń wypłaconych w miesiącu sierpniu 2005r. zaksięgowano w paragrafach 4118, 4119, a powinien zostać zaksięgowany w paragrafach 4178, 4179;

- PK nr 79 z dnia 31.05.2005r. dotyczy korekty błędnie zaksięgowanych składek ZUS pracodawcy oraz składki na Fundusz Pracy na koncie analitycznym kwalifikowanych kosztów rodzajowych projektu Renowacja przemysłowej strony Nowe Gliwice: 400-PP-01-KW zamiast na koncie kwalifikowanych kosztów rodzajowych projektu SEKT: 400-PP-04-KW.



Dokumenty w postaci faktur, rachunków, wyciągów bankowych posiadają na odwrocie pieczęć „PLAN/WYKONANIE/POZOSTAŁO”. Zgodnie z informacją Beneficjenta zamieszczenie pieczęci uregulowane zostało punktem 2.3.2 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych wprowadzonej Zarządzeniem organizacyjnym Prezydenta Miasta nr 36/05 z dnia 27 lipca 2005r. Zapis ten jest efektem przeprowadzania przez pracownika wydziału merytorycznego kontroli dokonania wydatku w ramach określonych kwot mieszczących się w planie wydatków dotyczących poszczególnych zadań i przedsięwzięć budżetowych, pełniąc tym samym dodatkową funkcję informacyjną i nie stanowi zapisu wymaganego ustawą o rachunkowości.

Przedłożony rachunek nr 7/UM/2005 w deklaracji dowodu księgowego nr: JWFP/2005/11/RACH/91 posiadał błędne wyliczenia na sporządzonym przez pracownika merytorycznego załączniku do w/w rachunku w zakresie PLAN/WYKONANIE/POZOSTAŁO. Zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta wydatki objęte tym rachunkiem, z uwzględnieniem składki ZUS pracodawcy oraz składki na Fundusz Pracy naliczonych w dokumencie zarejestrowanym w systemie placowym pod numerem 589, zostały poprawnie ujęte w ewidencji księgowej projektu pod właściwymi paragrafami klasyfikacji budżetowej z zachowaniem prawidłowej konstrukcji montażu finansowego projektu.

*Powiat w Gliwicach*

Zgodnie z treścią aneksu nr 2 do Systemu Kontroli Finansowej w Starostwie Powiatowym dla Projektu „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii – projekt pilotażowy w Gliwicach” prowadzi się w oparciu o odrębną ewidencję księgową dotyczącą realizacji projektu. W jednostce budżetowej – Starostwie Powiatowym w programie księgowym Qwant w rejestrze o nazwie „REJESTR – SEKT” w zakresie realizowanych wydatków i przychodów. W organie finansującym w programie księgowym QWANT w rejestrze SEKT.

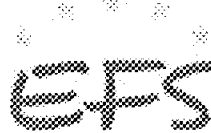
Do ewidencji operacji gospodarczych związanych z wyżej wymienionym projektem przyjmuje się w jednostce budżetowej następujące konta księgowe:

Symbol konta	Charakterystyka
137.***.*****.****.7	Rachunek środków funduszy pomocowych
201- - - - 1-7	Rozrachunki z dostawcami
221.***.*****.****.7	Należności z tytułu dochodów budżetowych
234-	Pozostałe rozrachunki z pracownikami
240- - - - 13-7	Pozostałe rozrachunki – SEKT
400.***.*****.****.7	Koszty wg rodzaju
750.***.*****.****.7	Przychody finansowe
800- - - - -2	Fundusz Jednostki
860	Wynik finansowy
997.***.*****.****.7	Zaangażowanie środków na wydatki

W organie finansującym:

Symbol konta	Charakterystyka
133	Rachunek bieżący budżetu
137- - - - -7	Rachunek środków funduszy pomocowych
240- -7	Pozostałe rachunki
901.***.*****.****.15-7	Dochody budżetu
902.***.*****.****.14-7	Wydatki budżetu
997.***.*****.****.15-7	Dochody z funduszy pomocowych
998.***.*****.****.14-7	Wydatki z funduszy pomocowych

UM Gliwice



961-		Niedobór lub nadwyżka budżetu
967-	-7	Fundusze pomocowe

Obsługa finansowa odbywała się w oparciu o rachunek bankowy nr 71 1560 1081 0000 9040 0025 3629, który został otwarty w dniu 28.06.2005r. Pierwszy wydatek w ramach Projektu poniesiony został przez Starostwo Powiatowe w Gliwicach w marcu 2005r. W pisemnym wyjaśnieniu przedłożonym zespołowi kontrolującemu poinformowano, że umowa z liderem Projektu – Miastem Gliwice została zawarta w dniu 19 października 2005r., gdyż Instytucja Wdrażająca nie określiła wcześniej wytycznych w sprawie realizacji projektów partnerskich. Pomimo tego, prowadzone były działania związane z realizacją Projektu, jednak ze względu na brak umowy partnerskiej niosło to ze sobą pewne ryzyko, dlatego do momentu podpisania umowy z Miastem Gliwice nie były ponoszone w ramach Projektu inne wydatki, niż związane z wynagrodzeniem członka zespołu Projektowego oraz osoby odpowiedzialnej za obsługę księgową Projektu.

### Politechnika Śląska w Gliwicach

Zgodnie z Zakładowym Planem Kont stosowanym w Politechnice Śląskiej księguje się na kontach:

Symbol konta	Charakterystyka
149	Przemieszczenie środków pieniężnych pomiędzy rachunkami bankowymi uczelni
201	Rozrachunki z dostawcami krajowymi
512	Wydatki niekwalifikowane projektu dotyczące kosztów bankowych typu: prowizje za przelewy zewnętrzne i wewnętrzne
462	Ewidencja kosztów wg rodzaju dotyczących prowizji i opłat manipulacyjnych pobieranych przez banki
134	Operacje przepływów finansowych na wyodrębnionym rachunku bankowym projektu (zapłaty za faktury, wyjazdy, wypłaty wynagrodzeń)
490	Rozliczenie kosztów wg rodzajów na stronie Wn kont kosztów w układzie kalkulacyjnym zespołu „S” w trakcie roku sprawozdawczego, zaksięgowanie zmiany stanu produktów na dzień bilansowy

Obsługa finansowa Projektu przez Politechnikę Śląską odbywała się w oparciu o rachunek bankowy nr 84 1050 1230 1000 0022 9572 4831, który został otwarty na podstawie umowy rachunku bankowego zawartej pomiędzy ING Bankiem Śląskim Spółka Akcyjna a Politechniką Śląską, która została zawarta w dniu 7 września 2005r. Uzasadniając otwarcie rachunku bankowego we wrześniu 2005r. Politechnika Śląska powołuje się na umowę nr BRM-0214/S/166/2223 na realizację Projektu przez Politechnikę.

Wyciągi bankowe nr 3, 5, 6, 9, 12 z roku 2006 z rachunku bankowego przeznaczonego do obsługi finansowej Projektu nie posiadały stosownego opisu, że Projekt jest współfinansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Budżetu Państwa. W odpowiedzi na zastrzeżenie Zespołu Kontrolującego Beneficjent poinformował o uzupełnieniu wyciągów o stosowne informacje.

### Główny Instytut Górniczo-Kohaliczny w Katowicach

Na podstawie umowy z ING Bank Śląski S.A. w Katowicach otwarto nieoprocentowany rachunek bankowy dla płatności projektu o nr 29 1050 1214 10000 0029 9338 5718.

Przez cały okres realizacji projektu ewidencja księgową w GIG prowadzona była w oparciu o decyzję Dyrektora Naczelnego GIG nr 5/ZPORR/2005 z dnia 15 listopada 2005r., na podstawie

11/11/06



której nadano systemowi finansowo-księgowemu „Krezus” symbol komputerowy przynależny projektowi – 35 1000 55- 300. W systemie „Krezus” kod pracy dotyczący ZPORR oznakowany jest jako 35 10 (001-99). Natomiast słownik kodów jednostek organizacyjnych GIG w systemie finansowo -księgowym „Krezus” kod 300 zarezerwowany jest dla zastępcy dyrektora ds. inżynierii środowiska – Pani Krystyny Czaplückiej, odpowiedzialnej za realizację projektu ze strony Instytutu. W związku z realizacją projektu numer Z/2.24/II/2.6/19/04, w ramach stosowanego systemu finansowo- księgowego wprowadzono wyodrębnione konta księgowe, na których ewidencjonowane były wydatki ponoszone w ramach projektu. Zapisy dokonywane na wyodrębnionych kontach umożliwiają uzyskania informacji o rodzaju dowodu, numerze dowodu, numerze systemowym, dacie dokumentu, dacie wpływu dokumentu, opisie dokumentu oraz kwocie wydatku. Zapisy księgowe były dokonywane z zachowaniem zasad chronologii. Podstawą księgowania były dowody księgowe takie jak faktury, listy wynagrodzeń, deklaracje ZUS, deklaracje podatkowe, wyciągi bankowe.

Wydatki poniesione w ramach projektu szczegółowego zostały ujęte w ewidencji księgowej, w sposób umożliwiający ich identyfikację poprzez wpisanie numeru księgowego dowodu księgowego.

#### 4. Weryfikacja działań informacyjnych i promocyjnych w ramach projektu

W ramach działań informacyjnych i promocyjnych Beneficjent zobowiązał się do przeprowadzenia następujących działań:

- promowania projektu zgodnie z rozporządzeniem Komisji (WE) numer 1159/2000 z dnia 30 maja 2000r.w sprawie prowadzenia przez Państwa Członkowskie działań informacyjnych i promocyjnych dotyczącej pomocy udzielanej z funduszy strukturalnych (Dz. Urz. WE L 130 z 31.05.2000r.);
- oznaczenia dokumentów dotyczących projektu oraz miejsca jego realizacji za pomocą logo Funduszu i logo Programu;
- informowanie o współfinansowaniu projektu z EFS podczas konferencji, seminariów i szkoleń
- informowanie o współfinansowaniu projektu z EFS za pośrednictwem publikacji prasowych;
- dystrybucję ulotek o rozpoczęciu programu i broszur informacyjnych o wynikach projektu współfinansowanego z EFS;
- umieszczenia na stronie internetowej projektu informacji o źródłach finansowania;
- zamieszczania we wszystkich omowach, które zawierano w związku z realizacją projektu szczegółowego, informacji o współfinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa.

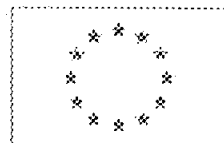
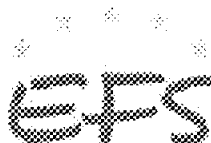
Na podstawie przedstawionych dokumentów ustalono, co następuje:

#### Miasto Gliwice

- dokumentacja związana z zamówieniami publicznymi w części nie posiada odpowiednich logotypów oraz informacji o współfinansowaniu projektu ze środków EFS i budżetu państwa;
- na dokumentacji projektu i materiałach reklamowych Beneficjent umieszczał różne wersje tej samej nazwy projektu – „Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii – projekt pilotażowy w Gliwicach” (nazwa prawidłowa), „projekt SEKT dofinansowywany z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa”, „ Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii” oraz „SEKT Sieć Efektywnej Komercjalizacji Technologii”;
- prezentacja Karen Hersey nie posiada odpowiednich logotypów oraz informacji o współfinansowaniu projektu ze środków EFS i budżetu państwa;



**ZPORR**  
Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego



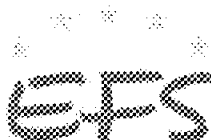
Unia Europejska

- na umowach oraz zakresach czynności personelu projektu - brak odpowiednich logotypów oraz informacji o współfinansowaniu projektu ze środków EFS i budżetu państwa;
- raporty z działalności grup tematycznych opatrzone nazwą projektu, logo EFS, UE, ZPORR oraz informacją o współfinansowaniu projektu ze środków EFS i budżetu państwa;
- komputer i monitor zakupione w ramach projektu są opatrzone naklejkami informującymi o współfinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa oraz zawierają logotypy Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Społecznego ZPORR. Oznaczenia tego typu nie umieszczono na klawiaturze komputerowej i myszy.
- na banerach (3 szt.) zakupionych w ramach projektu umieszczono nazwę projektu, logo EFS, UE, ZPORR oraz informacji o współfinansowaniu projektu ze środków EFS i budżetu państwa
- wejście do Sieciowego Punkt Kontaktowy jest oznakowane w stosowne logotypy EFS, UE i ZPORR. Na wizytówce umieszczonej na ścianie widnieje skrócona nazwa projektu oraz informacji o jego współfinansowaniu ze środków EFS i budżetu państwa;
- dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w oznaczonych i opisanych segregatorach;
- na wyciągach bankowych z konta projektu brak informacji o współfinansowaniu oraz nazwy projektu i numeru umowy o dofinansowanie;
- Beneficjent zamieszczał informacje o realizacji projektu w prasie:
  - \* Regionalna Izba Gospodarcza – publikacja „Wolny Rynek” czerwiec 2006r. – emisja ogłoszenia o konferencji;
  - \* „Dziennik Zachodni” Nr 118 z dnia 22 maja 2006r. - emisja ogłoszenia o konferencji;
  - \* Puls Biznesu „Bonnier Business Polska” Nr 98 z dnia 22 maja 2006r. Dodatek „Pieniądze z Unii - emisja ogłoszenia o konferencji;
  - \* „Puls Biznesu” Nr 105 z dnia 31 maja 2007r. – publikacja ogłoszenia o konferencji w formie reklamy graficznej;
  - \* „Rzeczpospolita” Nr 126 z dnia 31 maja 2007r. - emisja ogłoszenia o konferencji;
  - \* „Rzeczpospolita” Dodatek „Prawo co dnia” – komunikat o projekcie ;
  - \* „Gazeta Wyborcza” Nr 272 z dnia 23 listopada 2005r. - emisja ogłoszenia o konferencji
  - \* „Produktywność i Innowacje” Nr 1/2006 (2) – artykuł „Województwo Śląskie – w kierunku Kreatywnego Regionu Innowacyjnego”;
  - \* „Rzeczpospolita” Nr 255 z dnia 31.10-1.11. 2006r. Dodatek „Moja Kariera”- artykuł „Ślązacy chcą zmniejszyć dystans do Ameryki i Japonii”;
  - \* „Rzeczpospolita” z dnia 31 maja 2007r. – publikacja kolorowej reklamy graficznej projektu. Ogłoszenia i artykuły prasowe zawierają nazwę projektu, logo ZPORR, Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz informację o współfinansowaniu z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa;
- Beneficjent umieszczał informacje o projekcie na portalach internetowych:
  - \* portal Innowacje [www.pi.gov.pl](http://www.pi.gov.pl) - Aktualności z dnia 19 maja 2006r. – informacja o konferencji
  - \* portal internetowy: [www.wpp.pl](http://www.wpp.pl) - informacja o konferencji
  - \* portal [www.gazetaprawna.pl](http://www.gazetaprawna.pl) - informacja o konferencji.
- na zlecenie Beneficjenta nakręcono film reklamujący założenia i efekty projektu. W filmie przedstawiono nazwę projektu oraz informację o współfinansowaniu projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa;
- na ulotce promującej projekt widnieje prawidłowa nazwa projektu, logo Unii Europejskiej, logo ZPORR, logo Europejskiego Funduszu Społecznego oraz załączono informację o współfinansowaniu z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa;
- „Przewodnik Pomysł-Badania-Wiedza-Biznes. Usprawnienie procesów komercjalizacji wiedzy





**ZPORR**  
Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Rozwoju Regionalnego



Unia Europejska

- w instytucjach sektora badań i rozwoju w województwie śląskim” zawiera informację o współfinansowaniu projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa, odpowiednie logotypy. Brak pełnej nazwy projektu - „projekt SEKT dotfinansowywany z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa”;
- W mini przewodniku o utworzeniu funduszy patentowych umieszczono nazwę projektu, logo Unii Europejskiej, logo ZPORR, logo Europejskiego Funduszu Społecznego oraz informację o współfinansowaniu z Europejskiego Funduszu Społecznego i budżetu państwa;
  - strona internetowa ([www.sekt-gliwice.pl](http://www.sekt-gliwice.pl)) poświęcona w pełni projektowi zawiera wszystkie niezbędne informacje dotyczące informacji i promocji;

#### Politechnika Śląska w Gliwicach

- dokumentacja związana z zamówieniami publicznymi w części nie posiada odpowiednich logotypów oraz informacji o współfinansowaniu projektu ze środków EFS i budżetu państwa;
- umowy i rachunki zawierają naklejkę o współfinansowaniu z EFS i budżetu państwa wraz z wymaganymi logotypami.

#### Główny Instytut Górnicztwa w Katowicach

- na umowach zlecenia brak logotypów i brak informacji o współfinansowaniu z EFS i z budżetu państwa. W treści umów widnieje skrócona nazwa projektu
- dokumentacja związana z zamówieniami publicznymi w części nie posiada odpowiednich logotypów oraz informacji o współfinansowaniu projektu ze środków EFS i budżetu państwa;

#### Powiat w Gliwicach

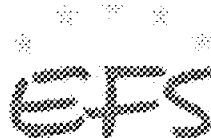
- dokumenty projektowe, w tym umowy zlecenia zawierają wymagane logotypy. Natomiast w dokumentacji przedstawionej do kontroli dotyczącej personelu zatrudnionego na umowę o pracę brak adnotacji o tym, iż wynagrodzenie wynikające z umowy o pracę częściowo jest finansowane ze środków EFS oraz jaka część wynagrodzenia jest finansowana przez określony projekt.

Wytyczne w zakresie promocji programu zawarte są w „Szczegółowych wytycznych dotyczących promocji projektu w ramach ZPORR” oraz w „Europejski Fundusz Społeczny – Poradnik dla Beneficjenta”.

#### **5. Weryfikacja zgodności harmonogramu rzeczowo-finansowego z przeprowadzonymi działaniami**

Przedmiotem weryfikacji była zgodność harmonogramu rzeczowo finansowego projektu ze stanem faktycznym oraz ze stopniem wydatkowania środków w ramach poszczególnych kategorii w okresie realizacji projektu. Temuny realizacji rzeczowej oraz finansowej części działań w ramach projektu odbiegają od przyjętego „Harmonogramu realizacji projektu”. Beneficjent nie wykonał jednego z założonych wskaźników realizacji celów projektu związanego z utworzeniem baz danych studentów i doświadczonych inżynierów zainteresowanych tworzeniem firm innowacyjnych.

#### **6. Kwalifikowalność Beneficjentów Ostatecznych**



Do kontroli przedstawiono fakturę nr 372/V.2005 – z dnia 25.10.2005r. – na kwotę 13419,32 zł, z tytułu zapłaty za „koszty pobytu oraz wyżywienia w hotelu 38 uczestników szkoleń w dniach 24/25.10.2005r. – (353,14/osobę)”. Zgodnie z listami obecności na szkoleniu w dniach 24-25.10.2005r. było obecnych 39 osób w tym osoby, które nie są Beneficjentami Ostatecznymi (Brzozowski Władysław, Kania Dariusz, Owczarek Michał, Skudlik Joanna – w zastępstwie za Pana Tomasza Copp). Dodatkowo zespół kontrolujący potwierdził, że na szkoleniu w dniach 29-30 maja 2006r. była osoba niebędąca Beneficjentem Ostatecznym - Kandy Radosław. Pobyt w hotelu został opłacony na podstawie faktury nr 255/V/2006 z dnia 30.05.2006 r. w kwocie 13 593,42 zł. Na fakturze brak zapisu dotyczącego liczby uczestników szkolenia oraz brak ceny jednostkowej. Zespół kontrolujący zwrócił się z pisemną prośbą o złożenie pisemnych wyjaśnień w tym temacie oraz podanie ceny jednostkowej (potwierdzonej przez wystawcę faktury) usług wymienionych na fakturze nr 255/V/2006.

Beneficjent przedstawił następujące stanowisko: „W związku z pytaniem odnośnie uczestnictwa panów Brzozoskiego, Kania, Owczarka, Kandy oraz pani Skudlik warsztatach SEKT wyjaśniam ponownie, że: Panowie Brzozowski oraz Owczarek byli przedstawicielami instytucji związanych z konsorcjum projektowym. Braли udział w charakterze obserwatorów, związanych z tematyką poruszana w trakcie szkoleń. W przypadku przedstawiciela Śląskiej Wyższej Szkoły Zarządzania im. Gen. Ziętka wstępnie do prac projektowych wyznaczono pana dr Dariusza Szostka, którego w późniejszym etapie realizacji SEKT zastąpiła dr Magdalena Kolarz.

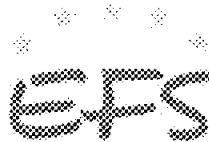
Pan dr Kania pomimo wstępnego zgłoszenia go do prac projektowych, nie uczestniczył w kolejnych warsztatach. W Ustroeniu obecny w jego zastępstwie był Pan Owczarek – oddelegowany na to spotkanie przez biuro karier Politechniki Śląskiej. Pan Kandy uczestniczył w spotkaniach SEKT jako obserwator z ramienia AIP zawsze na własny koszt.

Pani Skudlik została oddelegowana na warsztat w zastępstwie uczestnika prac projektowych pana Tomasza Copa, co jest zgodne z zapisami umowy łączącej beneficjenta z Miastem Gliwice, dotyczącej zasad uczestnictwa w projekcie. W żadnym wypadku z budżetu projektowego nie pokrywano jakichkolwiek wydatków związanych z osobami nie uczestniczącymi w jego pracach. Płatności w hotelu „Daniell” dokonywane były na podstawie faktur i wcześniejszego kosztorysu dokonywanego przez dyrektora tego ośrodka na podstawie wstępnej ilości zgłaszanych osób. Kosztorys za każdym razem przewyższał wartość ostateczną faktury, co oznacza, że faktura opiewała na koszty kwalifikowane globalnie za udział beneficjentów ostatecznych w szkoleniu wyjazdowym

(...) żadna z tych osób nie uczestniczyła w kompletnym panelu projektowym przeznaczonym dla jakiegokolwiek grupy tematycznej. Poszczególne CZT w kilku przypadkach delegowały na spotkania projektowe swoich przedstawicieli, przy czym były to zawsze osoby o wysokich kwalifikacjach, odpowiadających tematyce konkretnego szkolenia, zaś ich uczestnictwo w żadnym razie nie stanowiło merytorycznego czy finansowego obciążenia dla projektu

(...) wyjaśniam, że w kilku przypadkach instytucje uczestniczące w projekcie wysyłały na tego rodzaju spotkania także osoby pracujące w tychże, zajmujące się tematyką poruszaną w trakcie szkoleń / warsztatów”.

Faktura nr 372/V.2005 25.10.2005r oraz listy obecności wskazują jednoznacznie, że dokonywano opłat w ramach projektu za osoby niebędące jego Beneficjentami Ostatecznymi. Natomiast w ramach projektu można rozliczać wydatki wyłącznie na osoby, które posiadają status Beneficjenta Ostatecznego. Z dokumentacji przedstawionej do kontroli wynika, że Beneficjent na podstawie umowy zawieranej z uczestnikami projektu dopuszcza zastępstwo za uczestnika szkolenia. Zgodnie z umową uczestnik miał zagwarantować, iż zastępująca go osoba będzie dysponowała wiedzą wynikającą z dotychczasowych szkoleń i niezbędną dla skutecznej kontynuacji prac przez osobę zastępującą. W opinii zespołu kontrolującego zapis taki powoduje,



Ze zwiększeniu powinna ulec liczba Beneficjentów Ostatecznych. Pomimo, że w/wym. osoby uczestniczyły w warsztatach, żadna z nich nie została ujęta przez Beneficjenta w sprawozdaniu PEFS, co jednoznacznie potwierdza, że nie nadano im statusu BO.

Pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień Beneficjent, w jakikolwiek sposób nie odniósł się również do zapytania dotyczącego podania ceny jednostkowej (potwierdzonej przez wystawcę faktury) usług wymienionych na fakturze nr 255/V/2006 z dnia 30.05.2006r. W zaistniałej sytuacji zespół kontrolujący uznaje za niekwalifikowalne część wydatków poniesionych w oparciu o fakturę nr 372/V.2005, obejmujących osoby niebędące Beneficjentami Ostatecznymi projektu.

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w podręczniku „Europejski Fundusz Społeczny w ZPORR - kwalifikowalność wydatków” z kwietnia 2006r., za wydatki kwalifikowalne mogą być uznane wszystkie wydatki związane z projektem realizowanym w ramach działań Priorytetu 2, o ile m.in. zostały faktycznie poniesione, wykazane w dokumentacji finansowej Ostatecznego Odbiorcy i są poparte stosownymi dokumentami (faktury lub inne dokumenty księgowe o równoważnej wartości dowodowej). Ze względu na niemożność ustalenia kosztu jednostkowego związanego z Beneficjentami Ostatecznymi na fakturze nr 255/V/2006, a tym samym potwierdzenia prawidłowości dokonywanego rozliczenia, zespół kontrolujący uznaje wydatki poniesione w oparciu o wskazaną fakturę w całości za niekwalifikowalne.

W trakcie analizy dokumentacji partnera projektu (Głównego Instytutu Górniczego), zespół kontrolujący potwierdził fakt refundacji w ramach projektu kosztów wyjazdu służbowego osoby niebędącej Beneficjentem Ostatecznym.

Przedstawiony kosztowy wyjazd służbowego dla Pani Krystyny Czaplickiej został zatwierdzony w dniu 17.02.2005 r. przez Naczelnego Dyrektora prof. dr hab. inż. Józefa Dubińskiego. W dniu 02.03.2005r. Pani Krystyna Czaplicka zwróciła się z prośbą do ww. o wyrażenie zgody na wyjazd zamiast niej Pana mgr. inż. Jana Bondaruka do Brukseli i Aachen w dniach 1-10 marca 2005r. W rozliczeniu kosztów wyjazdu służbowego ostatecznie przyjęto wydatki poniesione przez Pana Jana Bondaruka. Osoba ta nie miała statusu Beneficjenta Ostatecznego i nie została wykazana w sprawozdaniu PEFS. W zaistniałej sytuacji zespół kontrolujący uznaje za niekwalifikowalny wydatek poniesionych w oparciu o fakturę nr 372/V.2005, dotyczący osoby niebędącej Beneficjentem Ostatecznym projektu.

#### Zalecenia Instytucji Wdrażającej

Zgodnie z § 20 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz.U. Nr 90, Poz. 602) kierownik jednostki kontrolującej, w uzasadnionych przypadkach, w terminie do 14 dni od dnia otrzymania od jednostki kontrolowanej podpisanej informacji pokontrolnej, o której mowa w § 18, formułuje zalecenia pokontrolne w formie pisemnej i wysyła je kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Czy sprawdzono wszystkie punkty umieszczone w załączniku programu kontrol?

TAK	NIE	N/D
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Jeżeli NIE, proszę podać przyczyny

Czy sprawdzono wszystkie punkty z listy kontrolnej?

TAK	NIE	N/D
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Jeżeli NIE, proszę podać przyczyny

#### IV. ZAŁĄCZNIKI

*W. S.*



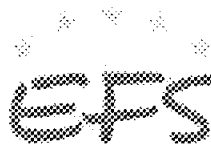
1.	Wyjaśnienia Biura Rozwoju Miasta UM w Gliwicach w związku z pytaniami w trakcie kontroli prowadzonej w projekcie SEKT z dnia 18 lutego 2008r.
2.	Wyjaśnienia Biura Rozwoju Miasta UM w Gliwicach w związku z pytaniami w trakcie kontroli prowadzonej w projekcie SEKT z dnia 19 lutego 2008r.
3.	Wyjaśnienia Biura Rozwoju Miasta UM w Gliwicach w związku z pytaniami w trakcie kontroli prowadzonej w projekcie SEKT z dnia 22 lutego 2008r.
4.	Wyjaśnienia Biura Rozwoju Miasta UM w Gliwicach w związku z pytaniami w trakcie kontroli prowadzonej w projekcie SEKT z dnia 4 marca 2008r.
5.	Wyjaśnienia Biura Rozwoju Miasta UM w Gliwicach w związku z pytaniami w trakcie kontroli prowadzonej w projekcie SEKT z dnia 5 marca 2008r.
6.	Wyjaśnienia Starostwa Powiatowego w Gliwicach z dnia 28 lutego 2008r.
7.	Wyjaśnienia Politechniki Śląskiej w Gliwicach z dnia 26 lutego 2008r.
8.	Oświadczenie Głównego Instytutu Górnictwa w Katowicach z dnia 6 marca 2008r.
9.	Wyjaśnienie Głównego Instytutu Górnictwa w Katowicach z dnia 6 marca 2008r.

#### V. UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI

1.	Uwagi Beneficjenta / Osoby upoważnionej / Pełnomocnika
2.	Uwagi Zespołu Kontrolnego

#### VI. PODPISANIE INFORMACJI POKONTROLNEJ

Zgodnie z zapisami § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz.U. Nr 90, Poz. 602) kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej, zastrzeżenia do treści zawartych w tej informacji. Zgodnie z §19 ust. 2 rozporządzenia zastrzeżenia do informacji pokontrolnej

**ZPORR**Zintegrowany Program  
Operacyjny  
Inicjatywa Regionalna

Unia Europejska

wraz z niez zaakceptowaną informacją pokontrolną kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.

W sytuacji, gdy jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni od dnia doręczenia (§ 19 ust. 3 rozporządzenia).

W przypadku przekroczenia terminu 14 dni na wniesienie zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolującej odmawia ich rozpatrzenia (§ 19 ust. 4 rozporządzenia).

Czy osoba obecna przy kontroli podpisała informację pokontrolną?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Jeżeli NIE, proszę podać przyczynę

1.	<b>Zespół Kontrolny</b>	
	Iłona Misiak Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego  Inspektor Iłona Misiak 20.07.2008	Bożena Rognia Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego  Inspektor Bożena Rognia 20.07.2008
	Mariusz Skiba Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego  Starszy specjalista Mariusz Skiba 20.07.2008	
	Imię i Nazwisko, Data	Imię i Nazwisko, Data
2.	<b>Beneficjent / Osoba upoważniona / Pełnomocnik</b>	
	          Imię i Nazwisko, Data	
Informację pokontrolną sporządzoną w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach otrzymują:		
1.	Zespół Kontrolny -- 1 egz.	
2.	Beneficjent / Osoba upoważniona / Pełnomocnik -- 1 egz.	