

URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ

w Katowicach

ul. Paderewskiego 32 b
40-282 Katowice

Do użytku służbowego

Egz. nr1.....

Nr sprawy: MF-DO-RPOWSL-37/2011/24/5/015

P R O T O K Ó Ł

z czynności przeprowadzonych w okresie od 26 maja 2011r. do 27 czerwca 2011r. w:

MIEŚCIE GLIWICE

ul. Zwycięstwa 21

44-100 Gliwice

NIP 631-10-06-640

w zakresie:

Nazwa Projektu: „W przyszłość z klasą – utworzenie sieci nowoczesnych pracowni przedmiotowych i specjalistycznych w gliwickich placówkach kształcenia ponadgimnazjalnego”,

Nr Projektu: RPSL.08.02.00-00-166/08-00,

Nr Wniosku o płatność: RPSL.08.02.00-00-166/08-04

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dn. 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999), prowadzonego na podstawie upoważnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej nr MF-DO-RPOWSL-37/2011 z dn. 08.02.2011r. oraz postanowienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej o dokonaniu zmian w ww. upoważnieniu z dn. 04.03.2011r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 172 § 1 ustawy z dn. 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005r. Nr 8 poz. 60 ze zm.), w związku z art. 3a ust. 8 i 9 pkt 2 ustawy z dn. 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (tekst jednolity Dz.U. z 2011r. Nr 41, poz. 214).

Czynności przeprowadziły:

- Krzysztofa Merta - inspektor kontroli skarbowej, nr legitymacji służbowej 02832,
- Katarzyna Wawrzyniak - inspektor kontroli skarbowej, nr legitymacji służbowej 02280,
- Małgorzata Cofała – starszy komisarz skarbowy, nr legitymacji służbowej 02288.

Czynności zostały przeprowadzone w siedzibie Miasta Gliwice¹, w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 10 w Gliwicach ul. Zimnej Wody nr 8² oraz w miejscu zrealizowanego Projektu – Umowy nr 3/RPO/2009, nr 6/RPO/2009, nr 7/RPO/2009 i nr 8/RPO/2009

w dniach:

- Krzysztofa Merta – 26, 27, 30, 31 maja 2011r., 01, 02, 03, 06, 07, 08, 09, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 24, 27 czerwca 2011r.,
- Katarzyna Wawrzyniak – 26, 27, 30 maja 2011r., 01, 02, 03, 06, 07, 08, 09, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22 czerwca 2011r.,
- Małgorzata Cofała – 21, 22, 24, 27 czerwca 2011r.

¹ Skrót: Jednostka, Beneficjent² Skrót: ZSO

Potwierdzam za
zgodności z oryginałem
strony od 1 do 52
Z-ca naczelnika

Osoby obecne przy czynnościach ze strony Beneficjenta:

- P. Zygmunt Frankiewicz – Prezydent Miasta Gliwice,
- P. Renata Caban - Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice,
- P. Adam Sarkowicz – Dyrektor ZSO,
- P. Kazimiera Ochabowicz – Główna Księgowa w ZSO.

Osoby obecne przy wizytacji w miejscu zrealizowanego Projektu w dn. 14.06.2011r.:

- P. Adam Sarkowicz – Dyrektor ZSO,
- P. Weronika Tebinka – Dyrektor Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektronicznych w Gliwicach,

w dn. 15.06.2011r.:

- P. Adam Sarkowicz – Dyrektor ZSO,
- P. Grażyna Gawol – Dyrektor Zespołu Szkół Ekonomiczno-Technicznych w Gliwicach.

Miasto Gliwice jest miastem na prawach powiatu.

Prezydentem Miasta Gliwice jest P. Zygmunt Frankiewicz, wybrany na to stanowisko w wyborach w dn. 21.11.2010r. (wg Zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Gliwicach z dn. 09.12.2010r.). P. Zygmunt Frankiewicz był również Prezydentem Miasta Gliwice w poprzedniej kadencji (wg Zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Gliwicach z dn. 14.11.2006r.).

Zastępcami Prezydenta Miasta Gliwice są obecnie:

- P. Piotr Wieczorek – od dn. 30.11.2006r. (Zarządzenie nr PM 5282/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 30.11.2006r.),
- P. Adam Neumann – od dn. 30.11.2006r. (Zarządzenie nr PM 5283/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 30.11.2006r.),
- P. Renata Caban – od dn. 30.11.2006r. (Zarządzenie nr PM 5284/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 30.11.2006r.).

Uchwałą Nr II/27/2006 Rady Miejskiej w Gliwicach z dn. 06.12.2006r. na stanowisko Sekretarza Miasta Gliwice został powołany z dniem 18.12.2006r. P. Andrzej Karasiński, upoważniony do zastępowania Prezydenta Miasta Gliwice w czasie jego nieobecności na podstawie Zarządzenia organizacyjnego nr 85/08 Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 26 września 2008r. w sprawie zastępstwa Prezydenta Miasta przez poszczególnych Zastępców Prezydenta i Sekretarza Miasta, pełnienia zastępstwa pomiędzy Zastępcami Prezydenta i Sekretarzem Miasta oraz pełnienia zastępstw za Dyrektora Urzędu i Skarbnika Miasta.

Od dn. 24.04.2003r. Skarbnikiem Miasta Gliwice jest P. Ryszard Reszke - powołanie na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach Nr VIII/113/2003 z dn. 24.04.2003r.

Na podstawie Decyzji Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gliwicach z dn. 23.11.1994r. Urzędowi Miejskiemu w Gliwicach został nadany numer identyfikacji podatkowej NIP: 631-10-06-640. Zgodnie ze zgłoszeniem aktualizacyjnym NIP-2, złożonym do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gliwicach w dn. 13.10.2006r., ww. nr NIP posiada Miasto Gliwice.

Zgodnie z Zaświadczeniem, wydanym w dniu 14.12.2009r. przez Urząd Statystyczny w Katowicach, Jednostka posiada nr identyfikacyjny REGON 276255335.

Na podstawie Porozumienia z dn. 05.06.2009r. zawartego pomiędzy I Liceum Ogólnokształcącym im. E. Dembowskiego³ w ZSO, Zespołem Szkół Mechaniczno-Elektronicznych w Gliwicach⁴ i Zespołem Szkół Ekonomiczno-Technicznych w Gliwicach⁵ - upoważniono P. Adama Sarkowicza – Dyrektora ZSO do działania w imieniu i na rzecz ww. Stron we wszystkich sprawach związanych z Projektem. P. Adam Sarkowicz został również

³ Skrót: I LO

⁴ Skrót: ZSM-E

⁵ Skrót: ZSE-T

[Handwritten signature]
Cofanie

umocowany do reprezentowania Miasta Gliwice w ramach Projektu - Pełnomocnictwo Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 18.05.2009r. Elektroniczne wersje ww. dokumentów oraz Zarządzenia organizacyjnego nr 85/08 Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 26 września 2008r. stanowią załącznik nr 1 do nin. protokołu.

Na podstawie Upoważnienia nr 1/2001 (nr ED 4317/18/11 UM-215354/2011) Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 30.05.2011r. P. Adam Sarkowicz – Dyrektor ZSO, został upoważniony do składania wyjaśnień w czasie trwania nin. czynności audytowych w ramach badanego Projektu. Ww. upoważnienie stanowi załącznik nr 2 do nin. protokołu.

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. Czy operacja wybrana do kontroli spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego oraz została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów? (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

Podstawowe informacje o Projekcie:

Nazwa Projektu:	„W przyszłość z klasą – utworzenie sieci nowoczesnych pracowni przedmiotowych i specjalistycznych w gliwickich placówkach kształcenia ponadgimnazjalnego”
Umowa o dofinansowanie:	Nr UDA-RPSL.08.02.00-00-166/08-00 z dn. 10.08.2009r. wraz z Aneksami: <ul style="list-style-type: none"> • Nr 1 Nr UDA-RPSL.08.02.00-00-166/08-01 z dn. 12.04.2010r. • Nr 2 Nr UDA-RPSL.08.02.00-00-166/08-02 z dn. 26.11.2010r.
Zakończenie rzeczowe realizacji Projektu:	14.12.2009r.
Zakończenie finansowe realizacji Projektu:	31.12.2009r.
Całkowita wartość Projektu wg Umowy (ze zm.): w tym: wydatki kwalifikowane wydatki niekwalifikowane	2.262.693,33 zł 2.194.694,83 zł 67.998,50 zł
Współczynnik dofinansowania z EFRR:	nie więcej niż 85 % kwoty całkowitych wydatków kwalifikowanych
Kwota dofinansowania z EFRR	nie więcej niż 1.865.490,60 zł
Status Projektu	Zakończony rzeczowo na dzień 14.12.2009r.

Badany Projekt był przedmiotem kontroli na zakończenie jego realizacji, przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą RPO WSL⁶ w dniach 16-18.06.2010r. W Informacji pokontrolnej nr RR.IV.2KS/6475-94-4/10-205 z dn. 06.07.2010r. stwierdzono, iż Projekt został zrealizowany z nieistotnymi zastrzeżeniami (uchybień formalne nie powodujące skutków finansowych).

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- Wniosek o dofinansowanie realizacji Projektu nr WND-RPSL.08.02.00-00-166/08-01 (suma kontrolna: 32d1 76fd eb91 3408 aece 3695 9927 36fd, data wpływu: 04.06.2008r.) z załącznikami, nr WND-RPSL.08.02.00-00-166/08-03 (suma kontrolna: 1c7b 9c45 0f74 970e 8d24 b68b 8d4a 71cb, data wpływu: 12.12.2008r., wersja do Umowy o dofinansowanie), nr WND-RPSL.08.02.00-00-166/08-05 (suma kontrolna: 07d7 5de8 3d1c 1450 318b Odda 0e3e d2df, data wpływu: 29.01.2009r., wersja do Aneksu nr 1 do Umowy o dofinansowanie) oraz nr WND-RPSL.08.02.00-00-166/08-06 (suma kontrolna 6bf6 cb8b 6648 787d 0735

⁶ Skrót: IZ

- ed89 efc9 644c, data wpływu: 28.09.2010r., wersja do Aneksu nr 2 do Umowy o dofinansowanie)⁷ z załącznikami; wersje elektroniczne ww. Wniosków złożonych w dn. 04.06.2008r., w dn. 12.12.2008r., w dn. 29.01.2010r., w dn. 28.09.2010r. wraz z załącznikami i potwierdzeniami złożenia Wniosków z dn. 04.06.2008r. i w dn. 12.12.2008r. stanowią załącznik nr 3 do nin. protokołu (płyta CD),
- Pisma Urzędu Marszałkowskiego dot. potwierdzenia złożenia Wniosków o dofinansowanie: w dn. 04.06.2008r. (suma kontrolna 32d1 76fd eb91 3408 aece 3695 9927 36fd), w dn. 12.12.2008r. (suma kontrolna 1c7b 9c45 0f74 970e 8d24 b68b 8d4a 71cb) ujęto w zał. 3 do nin. protokołu (płyta CD),
 - Pisma Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego⁸ dot. poprawy i uzupełnienia wniosku aplikacyjnego nr RR.III.1.2.KMi.647-719/08 z dn. 17.10.2008r. (z Zał. nr 2) i nr RR.III.1.2.KMi.647-843/08 z dn. 12.11.2008r. (z zał. nr 1),
 - Pisma Urzędu Marszałkowskiego: nr RR.III.1.2.AŁ.647-1314/08 z dn. 17.12.2008r. dot. formalnego spełnienia wymogów wniosku aplikacyjnego i nr RR.IV.1.ID.6471-110-2/09-205 z dn. 05.05.2009r. dot. wyboru Projektu do współfinansowania; wersje elektroniczne ww. pism (format PDF) stanowią załącznik nr 4 do nin. protokołu (płyta CD),
 - Studium Wykonalności dla Projektu „W przyszłość z klasą – utworzenie sieci nowoczesnych pracowni przedmiotowych i specjalistycznych w gliwickich placówkach kształcenia ponadgimnazjalnego” autorstwa firmy Eurofin – doradztwo i szkolenia Sp. z o.o. z/s w Dobczycach ul. Jałowcowa 18a (Gliwice, 2008r.)⁹ wraz z Aneksem; wersja elektroniczna ww. Studium Wykonalności wraz z Aneksem (format PDF) – ujęto w zał. nr 3 do nin. protokołu (płyta CD),
 - Decyzję Prezydenta Miasta Gliwice nr AB-753/1684/2008 z dn. 22.12.2008r. – zatwierdzenie projektu budowlanego i wydanie pozwolenia na budowę (dot. budowy dźwigu osobowego dla osób niepełnosprawnych), Wnioski zgłoszenia budowy nie wymagającej pozwolenia nr UM-219509/2009 z dn. 15.06.2009r., nr UM-216740/2009 z dn. 10.06.2009r., nr UM-216097/09 z dn. 10.06.2009r., zawiadomienie o zamiarze rozpoczęcia robót budowlanych na podstawie Pozwolenia na budowę z dn. 17.06.2009r., przyjęcia zgłoszeń przez Urząd Miejski w Gliwicach: nr AB-7354/517/2009 (zgł. nr 289/2009) z dn. 18.06.2009r., nr AB-7354/504/2009 (zgł. nr 288/2009) z dn. 18.06.2009r., nr AB-7354/505/2009 (zgł. nr 290/2009) z dn. 18.06.2009r.,
 - Umowę o dofinansowanie Nr UDA-RPSL.08.02.00-00-166/08-00 z dn. 10.08.2009r.¹⁰ wraz z Aneksami: a) Nr 1 Nr UDA-RPSL.08.02.00-00-166/08-01 z dn. 12.04.2010r.¹¹ i pismem IZ z dn. 13.04.2010r. nr RR.IV.1.JD.6471-113-11/09-205, b) Nr 2 Nr UDA-RPSL.08.02.00-00-166/08-02 z dn. 26.11.2010r.¹² wraz z pismem IZ z dn. 26.11.2010r. nr RR.IV.1.JD.6471-113-15/09-205; wersje elektroniczne ww. dokumentów (format PDF) stanowią załącznik nr 5 do nin. protokołu (płyta CD),
 - Umowy rachunków bankowych dot. obsługi Projektu zawartych między ING BANK S.A. a ZSO nr 10 w dn. 13.05.2009r., Miastem Gliwice w dn. 13.05.2009r., ZSME w dn. 14.04.2009r. i ZSE-T w dn. 14.05.2009r.,
 - Umowę nr 3/RPO/2009 z dn. 31.07.2009r. (ze zm.), zawartą z Konsorcjum firm: FHU Tonitech z/s w Gliwicach i Dźwig-Serwis Janusz Bachrach z/s w Szczyrku wraz z Protokołem odbioru wykonanych robót budowlanych z dn. 30.11.2009r.,
 - Umowę nr 8/RPO/2009 z dn. 16.11.2009r. (ze zm.), zawartą z firmą NDN Zbigniew Daniluk z/s w Warszawie wraz z Protokołem odbioru z dn. 14.12.2009r.,
 - Pismo nr ED-0214/14/09 z dn. 05.06.2009r. Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice, P. Renaty Caban, do Urzędu Marszałkowskiego dot. odpowiedzialności rzeczowej i finansowej za realizację Projektu wraz z Porozumieniem z dn. 05.06.2009r. zawartym pomiędzy I LO, ZSM-E i ZSE-T oraz Pełnomocnictwem Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 18.05.2009r. do reprezentowania Miasta Gliwice w ramach badanego Projektu dla: P. Adama Sarkowicza – Dyrektora ZSO, P. Grażyny Gawol – Dyrektora ZSE-T i P. Weroniki Tebinka – Dyrektora ZSM-E,
 - Uchwałę Rady Miasta w Gliwicach nr XIII/383/2007 z dn. 20.12.2007r. w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Gliwice na lata 2008 – 2011, Uchwałę nr XVI/506/2008 z dn. 29.05.2008r. w sprawie zmian w ww. uchwale nr XIII/383/2007 z dn. 20.12.2007r. w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Gliwice na lata 2008 -2011 i Uchwałę nr XVII/532/2008 z dn. 17.07.2008r. w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Gliwice na lata 2009 – 2012,
 - Zarządzenie nr PM-4158/06 Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 07.02.2006r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Miasta Gliwice oraz Uchwałę nr XLIV/1145/2006 Rady Miejskiej w Gliwicach z dn. 26.07.2006r. w sprawie zmian w Statucie Miasta Gliwice wprowadzonym Uchwałą nr VIII/133/95 Rady

⁷ Skrót: Wniosek o dofinansowanie, Wniosek aplikacyjny

⁸ Skrót: Urząd Marszałkowski

⁹ Skrót: Studium Wykonalności

¹⁰ Skrót: Umowa o dofinansowanie

¹¹ Skrót: Aneks nr 1 do Umowy o dofinansowanie

¹² Skrót: Aneks nr 2 do Umowy o dofinansowanie

[Handwritten signature]
kopie

Miejskiej w Gliwicach z dnia 23.02.1995r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Gliwice (tj. Dz. Urz. Woj. Śl. z 2006 r., Nr 20, poz. 704),

- Dokumentację powykonawczą dot.:
 - ✓ instalacji w salach: 101, 118, 120, 204, 206, 211, biblioteczce i sali multimedialnej (sale 303, 304 i 305), 306 – potwierdzoną przez mgr inż. Andrzeja Lumpe (uprawnienia do eksploatacji i dozoru instalacji elektrycznych, gazowych i sieci ciepłych – 61/D-619/53/09, 61/E-619/158/09, 62/D-619/35/09, 62/E-619/60/09, 63/D-619/45-09, 63/E-619/85/07,
 - ✓ badania stanu izolacji kabli i przewodów w obwodach do 1kV – Protokół nr 01/08/2009 „I” dot. sali 306, podpisany przez mgr inż. Andrzeja Lumpe (uprawnienia jak wyżej),
 - ✓ badania skuteczności ochrony p/pożarowej przez szybkie włączenie zasilania - Protokół nr 01/08/09 „P” dot. pracowni językowych, sali multimedialnej i sali 306, podpisany przez mgr inż. Andrzeja Lumpe (uprawnienia jak wyżej),
 - ✓ materiałów zabudowanych w budynku ZSO nr 10 w Gliwicach, zawierającą świadectwa/certyfikaty jakości, deklaracje zgodności, świadectwa odbioru, znaki certyfikacji, atesty, aprobaty techniczne (łącznie 58 stron),
 - ✓ dźwigu osobowego - Księga rewizyjna urządzenia technicznego z dn. 22.12.2009r. wydana przez Urząd Dozoru Technicznego Oddział Gliwicach (dźwig osobowy, nr ewidencyjny N3107001750),
- Informację pokontrolną nr RR.IV.2KS/6475-94-4/10-205 z dn. 06.07.2010r.

W ramach nin. obszaru przedmiotem analizy była problematyka dotycząca: kwalifikowania się Projektu do objęcia wsparciem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013¹³ (Priorytet VIII „Infrastruktura edukacyjna, Działanie 8.2 „Infrastruktura placówek oświaty”), poziomu dofinansowania, zastosowanych rozwiązań technologicznych i odpowiadających im kosztów kwalifikowanych, realności wskaźników (produktu/rezultatu), zdolności utrzymania rezultatów Projektu, realizacji przez Projekt celów właściwego Priorytetu i Działania Uszczegółowienia RPO WSL, polityk horyzontalnych (równych szans, ochrony środowiska, efektywności energetycznej), komplementarności z innymi przedsięwzięciami (podmiotami) realizującymi Projekt, gotowości organizacyjno-instytucjonalnej Jednostki, efektywności Projektu (wartość dodana), skalowalności i innowacyjności Projektu oraz jego wpływu na atrakcyjność inwestycyjną województwa/subregionu/obszaru, na którym jest realizowany Projekt, jakość nauczania, niwelowanie różnic w dostępie do obiektów dla osób zdrowych i niepełnosprawnych i poprawę zarządzania.

Ponadto, przedmiotem analizy była również problematyka faktycznego wykonania prac, objętych badaniem Wnioskiem o płatność, w powiązaniu z zapisami Umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym, w dniach 14-15.06.2011r. przeprowadzono oględziny, udokumentowane w Protokole z wizytacji nr MF-DO-RPOWSL-37/2011/24/4/015 z dn. 16.06.2011r. Protokół ten wraz z załącznikami (w tym płyta CD) stanowi załącznik nr 6 do nin. protokołu.

W ramach nin. obszaru przedmiotem badania była również problematyka dot. analizy finansowej i ekonomicznej, w tym zakres ww. analiz i ich spójność z Wnioskiem o dofinansowanie. W zakresie analizy finansowej czynności dotyczyły sprawdzenia przyjętych przez Beneficjenta założeń w świetle Wytycznych ogólnych opracowania studiów wykonalności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013” (XII/2007r.)¹⁴, „Wytycznych opracowania studiów wykonalności do projektów z zakresu infrastruktury edukacyjnej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013” (XII/2007r.)¹⁵ oraz w

¹³ Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2007-2013, skrót: RPO WSL

¹⁴ „Wytyczne ogólne opracowania studiów wykonalności w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013” (XII/2007r.), skrót: Wytyczne ogólne opracowania ST,

¹⁵ „Wytyczne opracowania studiów wykonalności do projektów z zakresu infrastruktury edukacyjnej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013” (XII/2007r.), skrót: Wytyczne opracowania ST do projektów z zakresu infrastruktury edukacyjnej

„Wytycznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” (Warszawa, 15 stycznia 2009r.)¹⁶.
W zakresie analizy ekonomicznej zbadano przyjęte przez Beneficjenta założenia, przedstawione w Studium Wykonalności (pkt. 14) w zakresie elementów obowiązkowych, wymaganych w ramach tej analizy i zawartych w ww. Wytycznych ogólnych opracowania ST oraz Wytycznych opracowania ST do projektów z zakresu infrastruktury edukacyjnej.

2. Czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta? (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej*
1	2	3
1	RPSL.08.02.00-00-166/08-04	586.545,65 zł

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- Ww. Umowę o dofinansowanie (ze zm.),
- Pismo IZ nr RR.IV.1.ID/6472-113-6/10-205 z dn. 15.09.2010r. - informacja o pozytywnej weryfikacji badanego Wniosku o płatność i dokonaniu płatności,
- Wnioski o płatność końcową nr WNP.RPSL.08.02.00-00-166/08-04-v01 (suma kontrolna: 40a0 d0f9 ca2a bd95 54c1 a774 893d 5618) wraz z pismem Beneficjenta nr ED-0214/14/09 (nr kor. UM-61759/2010) z dn. 17.02.2010r. i nr WNP.RPSL.08.02.00-00-166/08-04-v02 (suma kontrolna: 7304 24bb e36e f19d 8a9f cc48 13f6 46d2) wraz z pismem Beneficjenta nr ED-0214/14/09 (nr kor. UM-122759/2010) z dn. 01.04.2010r.; wersje elektroniczne ww. dokumentów (format PDF) stanowią załącznik nr 7 do nin. protokołu (płyta CD),
- Ww. Umowę nr 3/RPO/2009 z dn. 31.07.2009r., zawartą z Konsorcjum firm: FHU Tonitech z/s w Gliwicach i Dźwig-Serwis Janusz Bachrach z/s w Szczyrku wraz z Aneksem nr 1 i harmonogramem rzeczowo-finansowym, fakturę nr 1/12/2009 z dn. 04.12.2009r., Protokół odbioru wykonanych robót budowlanych z dn. 30.11.2009r., wyciągi bankowe nr 25 z dn. 29.12.2009r. i nr 26 z dn. 30.12.2009r. z rachunku dot. badanego Projektu nr 49 1050 1298 1000 0023 4064 2624 w ING Bank Śląski S.A.¹⁷; oraz wyciąg bankowy nr 243 z dn. 30.12.2009r. z rachunku bieżącego I LO nr 15 1050 1298 1000 0002 0216 2418¹⁸, Protokół zdawczo-odbiorczy środków trwałych nr PT/ZSO-10/02/2009 z dn. 31.12.2009r.; wersje elektroniczne ww. dokumentów (format PDF) stanowią załącznik nr 8 do nin. protokołu (płyta CD),
- Ewidencję księgową dot. kont 998-801-80120-6058, 998-801-80120-4308, 400-801-80120-4308 i 080-801-80120-6058 wraz z dowodem OT nr 31/2009 z dn. 31.12.2009r.,
- Ww. Umowę nr 8/RPO/2009 z dn. 16.11.2009r., zawartą z firmą NDN Zbigniew Daniluk z/s w Warszawie wraz z Aneksem nr 1 i pismem Beneficjenta z dn. 17.11.2009r., fakturę nr NDN/2009/4156 z dn. 14.12.2009r., Protokół odbioru z dn. 14.12.2009r., Protokół zdawczo-odbiorczy środków trwałych nr PT/ZSO-10/01/2009 z dn. 31.12.2009r.; elektroniczne ww. dokumentów (format PDF) stanowią załącznik nr 9 do nin. protokołu (płyta CD),
- Dowód księgowy nr PK nr DK/1083/2009 z dn. 30.12.2009r.,
- Ewidencję dot. kont 400-801-80130-4118, 998-801-80130-4128, 400-801-80130-4248, 998-801-80130-4248, 400-801-80130-4758, 998-801-80130-4758, 080-801-80130-6068 i 998-801-80130-6068,
- Zarządzenia organizacyjne Prezydenta Miasta Gliwice: nr 85/10 z dn. 29.12.2010r. z wydrukiem Planu Kont księgowych oraz nr PM-56/02 z dn. 27.12.2002r. (ze zm.) z wydrukiem Planu Kont,
- Zarządzenie Dyrektora ZSO nr 10 z dn. 05.06.2009r. z aneksami z dn. 20.10.2009r. i z dn. 30.10.2009r.,
- Zakładowy Plan Kont Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 10,
- Księgę inwentarzową ZSO nr 10, dowody OT z dn. 31.12.2009r.: nr DK/31/2009, nr DK/33/2009, nr DK/35/2009, nr DK/36/2009, nr DK/37/2009 i nr DK/44/2009,

¹⁶ „Wytycznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” (Warszawa, 15 stycznia 2009r.); skrót: Wytyczne dot. projektów generujących dochód

¹⁷ Skrót: rachunek I LO dot. Projektu

¹⁸ Skrót: rachunek bieżący I LO

[Handwritten signature]

- Ewidencję księgową dot. kont: 080-801-80120-6058-UE, 080-801-80130-6068-UE, 201-02, 130-801-80120-6058-UE, 130-801-80120-4309-UE, 130-801-80130-6069-UE, 130-801-80130-4759-UE, 130-801-80130-4249-UE, 130-801-80130-4219-UE, 137-801-80130-4218-UE, 137-801-801390-4758-UE, 137-801-80130-6068-UE, 137-801-80130-4248-UE, 137-801-80120-4308-UE, 137-801-80120-6058-UE, 400-801-80130-4758-UE, 400-801-80130-4248-UE, 400-801-80130-4218-UE, 998-801-80120-6058-UE, 998-801-80120-4308-UE, 998-801-80130-6068-UE, 998-801-80130-4758-UE, 998-801-80130-4248-UE, 998-801-80130-4218-UE,
- Protokół zdawczo-odbiorczy środków trwałych z dn. 31.12.2009r. nr PT/ZSO-10/01/2009, Księgi inwentarzowe ZSM-E w Gliwicach: nr 1 - konto 011-001 - środki trwałe brutto, nr 2 - Dział III konto 10L - Urządzenia innych gabinetów specjalistycznych, nr 3 - Dział VI konto A/8 - Krzesła, nr 4 - Dział VI konto B/28 - Lampy biurowe, dowody OT z dnia 31.12.2009 od nr 6/2009 do 16/2009, ewidencja konta 011 - "Środki trwałe", 013 - "Pozostałe środki trwałe w użytkowaniu", 020 - "Wartości niematerialne i prawne", dowód PK nr 492/2009 z dn. 12.01.2010r. (z datą księgowania 31.12.2009r.),
- Umowy rachunków bankowych z dn. 13.05.2009r. dot. badanego Projektu, zawarte z ING Bank Śląskim S.A. z/s w Gliwicach przez: a) Miasto Gliwice - rachunek nr 05 1050 1230 1000 0023 4065 5295¹⁹, b) ZSO - rachunek nr 49 1050 1298 1000 0023 4064 2624,
- Umowy rachunków bankowych z dn. 14.05.2009r. dot. badanego Projektu, zawarte z ING Bank Śląskim S.A. z/s w Gliwicach przez: a) ZSM-E - rachunek nr 60 1050 1285 1000 0023 4023 4067 7182, b) ZSE-T - nr rachunku 83 1050 1285 1000 0023 4068 2976,
- Pismo nr ED-0214/14/09 z dn. 05.06.2009r. Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice, P. Renaty Caban, do Urzędu Marszałkowskiego dot. przekazywania środków na realizację Projektu na rachunki bankowe Miasta Gliwice oraz realizatora - I LO,
- Oświadczenie Beneficjenta o możliwości odzyskania podatku VAT (Zał. nr 17 do Wniosku o dofinansowanie),
- Interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach - pismo nr IBPP4/443-1500/09/AŚ z dnia 30.12.2009 r.) dot. zwolnienia Miasta Gliwice w podatku VAT.

W ramach nin. obszaru (w zakresie ww. Wniosku o płatność końcową) badania dokonano pod kątem: posiadania przez Beneficjenta oryginalnej dokumentacji wspierającej ww. Wniosek, danych Beneficjenta wykazanych w dokumentach potwierdzających poniesienie wydatków, faktycznego poniesienia wydatków i ich zgodności z zestawieniem ujętym w badanym Wniosku o płatność oraz dokumentacją źródłową, ewidencjonowania wydatków w systemie księgowym Projektu, w tym deklarowania części wydatków odnoszących się do przedmiotowego Projektu oraz adnotacji na dokumentach potwierdzających poniesienie wydatków - w kontekście ich zgodności z wymogami określonymi w instrukcji wypełniania wniosku o płatność.

3. Czy wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi? (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

3.1 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- Ww. Umowę o dofinansowanie (ze zm.),
- Ww. Wniosek o dofinansowanie,
- Ww. Umowę nr 3/RPO/2009 z dn. 31.07.2009r. (ze zm.), zawartą z Konsorcjum firm: FHU Tonitech z/s w Gliwicach i Dźwig-Serwis Janusz Bachrach z/s w Szczyrku, fakturę nr 1/12/2009 z dn. 04.12.2009r. wraz z dokumentacją wspierającą (vide powyżej pkt I.2. nin. protokołu),
- Ww. Umowę nr 8/RPO/2009 z dn. 16.11.2009r. (ze zm.), zawartą z firmą NDN Zbigniew Daniluk z/s w Warszawie, fakturę nr NDN/2009/4156 z dn. 14.12.2009r. wraz z dokumentacją wspierającą (vide powyżej pkt I.2. nin. protokołu), Protokołem odbioru z dn. 14.12.2009r. oraz Protokołem zdawczo-odbiorczym środków trwałych z dn. 31.12.2009r. przekazanych przez ZSO nr 10 w Gliwicach do ZSM-E w Gliwicach,
- Dokumentację dot. zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenia na budowę/wniosków zgłoszenia budowy nie wymagającej pozwolenia - vide pkt I.1 nin. protokołu,

¹⁹ Skrót: rachunek Miasta Gliwice

- Dokumentację powykonawczą – vide pkt I.1 nin. protokołu, w tym Księgę rewizyjną urządzenia technicznego z dn. 22.12.2009r. wydaną przez Urząd Dozoru Technicznego (dźwig osobowy, nr ewidencyjny N3107001750),
- „Projekt budowlany modernizacji pomieszczeń dydaktycznych na potrzeby klasopracowni chemicznych, fizycznej, biologicznej, językowych, biblioteki z czytelnią wraz z centrum bibliotecznym – multimedialnym” w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 10, 44-100 Gliwice, ul. Zimnej Wody 8 (IV/2008r.) autorstwa inż. Daniela Bienieckiego (upr. Nr 428/86) i arch. Piotra Ludwig w Pracowni Projektowania K_ART, 44-100 Gliwice, ul. Grotgiera 12/1 oraz „Projekt dobudowy zewnętrznego dźwigu osobowego - koncepcja 1”- w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 10, ul. Zimnej Wody 8, 44-100 Gliwice autorstwa firmy NXD Architekci – Krzysztof Zalewski, Al. Majowa 8/67, 44-121 Gliwice (symbol ZSO10-G-W-0-A-0A, IV/2008r.) oraz specyfikację techniczną nabywanego sprzętu,
- Oświadczenie Beneficjenta o możliwości odzyskania podatku VAT (Załącznik nr 17 do Wniosku o dofinansowanie) wraz z interpretacją indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach w sprawie możliwości odzyskania podatku VAT przez Miasto Gliwice - pismo nr IBPP4/443-1500/09/AŚ z dn. 30.12.2009r.,
- Kosztorysy ofertowe: Konsorcjum firm - FHU Tonitech z/s w Gliwicach i Dźwig-Serwis Janusz Bachrach z/s w Szczyrku i firmy NDN Zbigniew Daniluk z/s w Warszawie,
- Protokół zdawczo-odbiorczy nr PT/ZSO-10/01/2009 z dn. 31.12.2009r., dowód PK nr 492/2009 z dn. 12.01.2010r., ewidencja księgową konta 020.

W ramach nin. obszaru badania dokonano pod kątem: poniesienia wydatków wykazanych w badanym Wniosku o płatność w okresie kwalifikowalności (w tym czy zostały zadeklarowane i wykazane przez Beneficjenta w złożonych do IZ wnioskach o płatność tylko jeden raz) oraz zaliczenia ww. wydatków do kosztów kwalifikowanych w świetle przepisów art. 7 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1080/2006²⁰, postanowień URPO dla Działania 8.2 oraz Krajowych wytycznych dot. kwalifikowalności w okresie programowania 2007-2013²¹.

3.2 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze czynnościami objęto n.w. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym:

3.2.1 Budowa dźwigu osobowego oraz modernizacja pomieszczeń dydaktycznych w I Liceum Ogólnokształcącym w Gliwicach w ramach Projektu: „W przyszłość z klasą – utworzenie sieci nowoczesnych pracowni przedmiotowych i specjalistycznych w gliwickich placówkach kształcenia ponadgimnazjalnego”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WSL na lata 2007-2013

- Zarządzenie nr 1/RPO/2009 z dn. 19.06.2009r. Dyrektora ZSO dot. powołania Komisji Przetargowej oraz ustalenia Regulaminu pracy Komisji Przetargowej,
- Ogłoszenia o zamówieniu: zamieszczone na tablicy ogłoszeń w ZSO i LO od dn. 24.06.2009r., na stronie internetowej ZSO i LO www.zso10.gliwice.pl w dn. 24.06.2009r., na stronie internetowej Urzędu Miasta Gliwice www.um.gliwice.pl w dn. 24.06.2009r. oraz ogłoszenie przesłane w dn. 24.06.2009r. celem publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych²² (nr 98311-2009) - publikacja w BZP : w dn. 24.06.2009r.,
- Kosztorysy inwestorskie z dn. 11.05.2009r. wraz z przedmiarami robót, wykonane przez inż. Krystiana Grzondziel, Nadzory Budowlane-Kosztorysowanie z/s w Gliwicach (Uprawnienie Budowlane nr 310/01, Stowarzyszenie Kosztorysantów Bud. Nr 433/04): a) „Modernizacja instalacji elektrycznych, sieci komputerowej dla potrzeb klasopracowni (językowych, chemicznych, biologicznej, fizycznej) oraz biblioteki z czytelnią i centrum multimedialnym” – kwota netto: 67.084,75 zł, brutto: 81.843,40 zł, b) „Roboty ogólnobudowlane, remontowo-modernizacyjne pomieszczeń dydaktycznych dla potrzeb klasopracowni (językowych, chemicznych, biologicznej, fizycznej) oraz biblioteki z czytelnią i centrum multimedialnym” – kwota netto: 210.965,94 zł, brutto: 257.378,45 zł,

²⁰ Rozporządzenie (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1783/1999 (Dz.U.UE.L.06.210.P.1-11)

²¹ Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013: MRR/H/8(4)12/2008 z dn. 17 grudnia 2008r. i MRR/H/14(2)01/2009 z dn. 15 stycznia 2009r., skrót: Krajowe wytyczne dot. kwalifikowalności 2007-2013

²² Skrót: BZP

- Kosztorys inwestorski z dn. 11.05.2009r. wraz z przedmiarem robót, wykonany przez inż. Krystiana Grzondziel (Uprawnienie Budowlane nr 310/01, Stowarzyszenie Kosztorysantów Bud. Nr 433/04), dotyczący budowy dźwigu osobowego wraz z pomieszczeniami towarzyszącymi i infrastrukturą – kwota netto: 299.993,16 zł, brutto: 365.991,66 zł,
- Notatki służbowe Dyrektora ZSO P. Adama Sarkowicza z dn. 21.04.2008r. i z dn. 11.05.2009r. dot. oszacowania m.in. usług promocji – ustalona kwota: 14.640,00 zł,
- Notatki służbowe Dyrektora ZSO P. Adama Sarkowicza z dn. 21.04.2008r. i z dn. 11.05.2009r. dot. oszacowania wartości usługi instalacji windy dla osób niepełnosprawnych – ustalona kwota: 7.606,60 zł,
- Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót - „Roboty remontowo-modernizacyjne pomieszczeń dydaktycznych na potrzeby klasopracowni chemicznych, fizycznej, biologicznej, językowych oraz biblioteki z czytelnią i centrum biblioteczno-multimedialnym” autorstwa inż. Krystiana Grzondziel (kwiecień, 2009r.),
- Specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót – „Budowa dźwigu osobowego wraz z pomieszczeniem wejściowym i infrastrukturą na terenie Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 10 w Gliwicach” autorstwa inż. Krystiana Grzondziel (grudzień, 2008r.),
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia²³ wraz z dokumentacją dot. wyjaśnień do jej treści - pismo nr 226/07/2009 z dn. 09.07.2009r. firmy Jantar-Poland Sp.z o.o. z/s w Gliwicach (wpływ: 10.07.2009r.) wraz z odpowiedzią Zamawiającego – pismem (bez numeru) z dn. 13.07.2009r., przesłanym faksem w dn. 13.07.2009r. oraz zamieszczonym na stronie internetowej ZSO w dniu 13.07.2009r.,
- Oferty złożone przez: a) nr 1 – Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych i Specjalistycznych Z.R. i G „Łukawscy” s.c. z/s w Gliwicach, w tym wpłata wadium – WB 1 z dn. 15.07.2009r. (data transakcji: 14.07.2009r.), b) nr 2 - Konsorcjum firm: Jantar-Poland Sp. z o.o. z/s w Gliwicach (Lider) i PHU Jantar Ryszard Łach z/s w Gliwicach (Konsorcjant), w tym Gwarancja przetargowa firmy Allianz Polska S.A. Nr 266/09/350/5779336 z dn. 14.07.2009r. dot. zapłaty wadium c) nr 3 – Konsorcjum firm: Firma Handlowo-Usługowa Tonitech Toni Paleczny z/s w Gliwicach (Lider) i firma „Dźwig Serwis” Janusz Bachrach z/s w Szczyrku, w tym Wadium (Gwarancja ubezpieczeniowa) Nr 250001153686 z dn. 13.07.2009r.,
- Rejestr wpływu ofert przetargowych,
- Protokoły z posiedzenia Komisji Przetargowej z dn. 20.07.2009r. i z dn. 22.07.2009r. dot. wyniku badania złożonych ofert,
- Wezwanie do uzupełnienia dokumentów - pismo Zamawiającego (bez numeru) z dn. 20.07.2009r., skierowane do Konsorcjum, które złożyło ofertę nr 3 (faks z dn. 20.07.2009r., Wykonawca potwierdził odbiór ww. pisma) wraz z odpowiedzią Wykonawcy – pismo Wykonawcy (bez numeru) z dn. 21.07.2009r. wraz z wykazem wykonanych robót, referencjami, wykazem osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, zaświadczeniami o przynależności do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów i dokumentami potwierdzającymi posiadane uprawnienia budowlane dla P. Krzysztofa Matera, P. Bogdana Kasprzaka, świadectwa kwalifikacyjna dot. posiadanych uprawnień dla P. Marka Michalik, P. Dariusza Werner, P. Andrzeja Lumpe, P. Mariusza Wyrwaś, P. Dariusza Cupała,
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia (druk ZP-2 i ZP-2/PN,NBO,ZOC) wraz z drukami: ZP-12, ZP-17, ZP-18, ZP-19, ZP-20, ZP-21 i ZP-22 oraz oświadczenia (druki ZP-11) osób z Komisji Przetargowej i Dyrektora ZSO,
- Pismo Zamawiającego z dn. 22.07.2009r. – „Informacja o wyniku postępowania”, przesłana do wszystkich Wykonawców w dn. 22.07.2009r. za pomocą poczty (nr nadawcze: 183743944 - Z.R. i G „Łukawscy” s.c., nr 183743945 - Firma Handlowo-Usługowa Tonitech Toni Paleczny z/s w Gliwicach i nr 183743946 - Jantar-Poland Sp. z o.o. z/s w Gliwicach) oraz zamieszczona na stronie internetowej ZSO i na jego tablicy ogłoszeń,
- Zaproszenie do podpisania umowy - pismo Zamawiającego z dn. 22.07.2009r. skierowane do Firmy Handlowo-Usługowej Tonitech Toni Paleczny z/s w Gliwicach,
- Umowę nr 3/RPO/2009 zawartą w dn. 31.07.2009r. pomiędzy Beneficjentem a Konsorcjum firm: Firma Handlowo-Usługowa Tonitech Toni Paleczny z/s w Gliwicach (Lider) i firma „Dźwig Serwis” Janusz Bachrach z/s w Szczyrku wraz z Aneksem nr 1 z dn. 29.09.2009r.,
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, przesłane do UZP w dn. 02.10.2009r. wraz z publikacją w BZP nr 167947-2009 z dn. 02.10.2009r.,
- Gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania umowy (dobrego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek) nr F9020421F09020422 z dn. 31.07.2009r. udzieloną przez Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z/s w Warszawie O/ w Bielsku-Białej,
- Protokoły odbioru wykonanych robót budowlanych z dni: 14.08.2009r., 28.08.2009r., 15.10.2009r., 30.11.2009r.,
- Potwierdzenie odbioru windy przez Urząd Dozoru Technicznego Oddział Gliwicach: Księga rewizyjna urzędu technicznego z dn. 22.12.2009r. (dźwig osobowy, nr ewidencyjny N3107001750),

²³ Skrót: SIWZ

- Dokumentację powykonawczą dot. materiałów zabudowanych w budynku ZSO nr 10 w Gliwicach – vide pkt I.1 nin. protokołu,
- Pismo Wykonawcy (bez numeru) z dn. 28.09.2009r. w sprawie zawarcia aneksu do ww. Umowy nr 3/RPO/2009 z dn. 31.07.2009r.,
- Informację pokontrolną nr RR.IV.2KS/6475-94-4/10-205 z dn. 06.07.2010r.

3.2.2 Dostawa sprzętu i pomocy dydaktycznych dla I Liceum Ogólnokształcącego w Gliwicach, Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektronicznych w Gliwicach oraz Zespołu Szkół Ekonomiczno-Technicznych w Gliwicach

- Zarządzenie nr 3/RPO/2009 z dn. 05.08.2009r. Dyrektora ZSO dot. powołania Komisji Przetargowej w nin. postępowaniu oraz ustalenia Regulaminu pracy Komisji Przetargowej,
- Dokumentacja dot. ustalenia wartości szacunkowej zamówienia:
 - I LO:
 - ✓ Specyfikacje dot. wyposażenia: pracowni biologicznej (sala 211) wraz z rysunkiem „Aranżacja sali 211”, biblioteki i czytelnicy wraz z salą multimedialną wraz z rysunkiem „Aranżacja biblioteki z salą multimedialną” i wydrukami przykładowych mebli biurowych, pracowni chemicznej wraz z zapleczem (sale 204 i 205) wraz z wydrukami przykładowych mebli biurowych i rysunkami „Instalacja sali 204 (pracownia chemiczna)” i „Aranżacja sali 205 (sala chemiczna)”, pracowni fizycznej (sala 306) wraz z wydrukami tablicy i szafki oraz rysunkiem „Aranżacja sali 306 (pracownia fizyczna)”, pracowni językowych (sale: 101, 118, 120 i 206) wraz z wydrukami przykładowych mebli biurowych i wymaganiami sprzętowymi, rysunkami: „Aranżacja sali 101 (pracownia językowa)”, „Aranżacja sali 118 (pracownia językowa)”, „Aranżacja sali 120 (pracownia językowa)”, „Aranżacja sali 206 (pracownia językowa)” oraz oferta firmy Aktin Sklep internetowy Arkadiusz Trzebiński z/s w Sosnowcu (meble i wyposażenie komputerowo-sprzętowe) i wydruk ze strony www.atmo.com.pl,
 - ✓ sporządzone przez Dyrektora ZSO w dn. 30.06.2009r.: zestawienia elementów składowych wraz z wycenami dla sal: 101, 120, 206, 118, „Koszty wyposażenia klasopracowni chemicznej (demonstracyjnej) – sala 204, „Specyfikacja elementów składowych pracowni biologicznej – sala 211”, „Koszty wyposażenia pracowni fizycznej (sala 306)”, „Koszty wyposażenia biblioteki, czytelnicy z centrum biblioteczno-multimedialnym” (sale 303, 304 i 305),
 - ZSE-T:
 - ✓ „Specyfikację zamówień wyposażenia pracowni symulacyjnej” dot. pomocy dydaktycznych (serwer z systemem operacyjnym, drukarka laserowa, laptop, projektor multimedialny, tablica interaktywna, system bazodanowy, program komp. dot. pełnej księgowości do średniej wielkości firmy, system dla procesów transportowych, moduł zarządzania magazynem, stacja robocza z systemem operacyjnym, monitor LCD 22”, skaner, zasilacz UPS, dysk zewnętrzny do backup’u, ekran elektryczny ścienny, oprogramowanie biurowe wraz z nośnikiem CD, oprogramowanie antywirusowe, oprogramowanie dot. transportu, telefon z GPS i automapą oraz kartą 2GB, pomoce dydaktyczne-logistyka, zestaw pomocy dydaktycznych – technik logistyk, modele środków transportu, dokumentacja dot. transportu i spedycji, drukarka etykiet, ręczny aplikator etykiet, uniwersalny nawijak, czytnik kodów), wyposażenia pracowni – sieć informatyczna (zarządzalny switch 24-portowy, patch panel 24-portowy, szafka naścienna jedno-sekcyjna), wyposażenia pracowni – meble i sprzęt (metalowe regały zaczepowe, fotel, biurko, szafa metalowa, oprawa rastrowa natynkowa, kratki skośne z siatką i żaluzją, drzwi metalowe wzmocnione, skrzydło metalowe) – wraz z zamówieniami, wydrukami ze stron internetowych: www.mediaandp/index.php?o, www.centrumdruku.com.pl/canon/i-sensys_lbp5975.cd, www.skapiec.pl/site/cat/comp/506682, www.kuplaptopa.pl/index.php/cpath/51_317 (kuplaptopa.pl polska – autoryzowany dealer sprzętu marki dell), www.edusklep.pl/produkt/141419/0/tablica_interaktywna_qwb1, <https://shop.oracle.com/pls/ostore/f?p=ostore:product:1810321724498...>, www.symfonia.pl/detail-1c.asp?id=137..., http://hitcenowy.pl/hp_compaq_dc5700_microtower_rl166aw-895..., <http://h10010.www1.hp.com/wwpc/pl/pl/sm/wf06a/15179-15179-64...>, http://e-lectron.pl/product_info.php?manufacturers_id=50&products_..., www.datastore.pl/products-pol-4576-dysk-lacie-d2-network-1..., www.prezenter.pl/produkt/629/ ekran-elektryczny-240x240-mw-focu..., www.komputronik.pl/index.php/product/34073/microsoft_office..., www.kaspersky.pl/products.html?s=edu_gov_spe..., www.oprogramowanie.sklep.pl/mapa-transport-plus, http://hitcenowy.pl/telefon_z_nawgacja_mio-a701_plusdestinator_6, www.dfr.com.pl/sklep/index.php?option=com_phpshop&page=sh, <http://parowozik.net/index.php?cat...>, www.zabaski.com..., <http://wydawnictwo.inform.pl...>, www.exalt.pl..., www.gieldainternetowa.com..., www.gpsgoclever.pl..., www.morele.net..., www.sklep.zpas.pl..., www.atel.com.pl..., www.meble_metalowe.com.pl..., www.techmark.com.pl..., www.sklep.meble.pl..., www.waran-regaly.pl..., www.eph.pl..., www.krat_plast.pl..., www.makramet.com.pl..., <http://domownik.kqs.pl...>,
 - ✓ Notatkę służbową z dn. 15.06.2009r., sporządzoną przez P. Michała Capińskiego i Dyrektora ZSE-T dot. programu Qguar firmy Quantum oraz zestawienie sprzętu i pomocy dydaktycznych dla ZSE-T sporządzone przez Dyrektora ww. szkoły w dn. 30.06.2009r.; oferty firm,
 - ZSM-E:

- ✓ Specyfikacje : „Opis pracowni fizykalno-symulacyjnej - dodatkowe wyposażenie” (dot. mebli biurowych, serwera z systemem operacyjnym, drukarki laserowej, komputerowej stacji roboczej z systemem operacyjnym, monitora LCD 19”, oprogramowania biurowego z nośnikiem CD), „Oscyloskopy cyfrowe (typ DS1062CA lub równoważny)”, „Generator funkcyjny (typ DF1641A lub równoważny)”, „Analogowe mierniki uniwersalne (typ UM112B lub równoważny)”, „Miernik cyfrowy (typ CHY 23T lub równoważny)”, „Oscyloskopy cyfrowe (typ DS1302CA lub równoważny)”, „Miernik parametrów instalacji (model MPI-511 lub równoważny)”, „Watomierz ferrodynamiczny laboratoryjny (typ LW-1 lub równoważny)”, „Zestaw edukacyjny do badania układów cyfrowo-analogowych (typ ETS-7000 lub równoważny)”, „Zestaw edukacyjny – podstawowe układy logiczne (typ IDL lub równoważny)”, „Analogowy zestaw laboratoryjny do badania układów elektronicznych (typ IDL-600 lub równoważny)”, „Zestaw laboratoryjny do badania układów cyfrowych (typ IDL-800 lub równoważny)”, „Laboratoryjny zestaw doświadczalny – podstawowe obwody elektryczne (typ KL-100 lub równoważny)”, „Laboratoryjny zestaw doświadczalny – podstawowe obwody elektroniczne (typ KL-200 lub równoważny)”, „Laboratoryjny zestaw doświadczalny – cyfrowe układy logiczne (typ KL-300 lub równoważny)”, „Zestaw edukacyjny: podstawy telekomunikacji (typ KL-900A lub równoważny)”, „Zestaw edukacyjny: system nadawczo-odbiorczy AM/FM (przykładowy typ K1-900C lub równoważny)”, „Zestaw edukacyjny – moduły do ćwiczeń z techniki cyfrowej (przykładowy typ LT-1000 lub równoważny)”, „Zestaw ćwiczeń laboratoryjnych do badania układów analogowo-cyfrowych (przykładowy typ OLS-1000 lub równoważny)”, „Zestaw ćwiczeń edukacyjnych do badania układów cyfrowych (przykładowy typ OLS-2000 lub równoważny)”, „Wielofunkcyjny miernik instalacji oraz analizator i rejestrator jakości zasilania trójfazowego”, „Miernik parametrów instalacji (przykładowy model MPI-511 lub równoważny)”, „Jednofazowe autotransformatory w obudowie (przykładowy typ HSG 260/10 lub równoważny)”, oferta firmy NDN Zbigniew Daniluk,
- ✓ zestawienie sprzętu i pomocy dydaktycznych dla ZSM-E sporządzone przez Dyrektora ww. szkoły w dn. 30.06.2009r.,
- Ogłoszenia o zamówieniu: przesłane w dn. 12.08.2009r. celem publikacji w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich²⁴ (nr ref. 2009-094044), publikacja pod nr 2009/S155-226231, zamieszczone na tablicy ogłoszeń w ZSO od dn. 12.08.2009r. do dn. 21.09.2009r. i na stronie internetowej ZSO www.zso10.gliwice.pl od dn. 12.08.2009r. do dn. 21.09.2009r.,
- SIWZ z załącznikami, w tym przedmiary z dn. 30.06.2009r. dot.: a) ZSM-E - „Kosztorys wyposażenia pracowni fizykalno-symulacyjnej w ZSME” sporządzony przez Dyrektora szkoły: P. Weronikę Tebinka, b) I LO – „Elementy składowe sali 101”, „Elementy składowe sali 118”, „Elementy składowe sali 120”, „Elementy składowe sali 206”, „Elementy składowe sali 206”, „Kosztorys wyposażenia klasopracowni chemicznej (demonstracyjnej) – sala 204, „Specyfikacja elementów składowych pracowni biologicznej – sala 211”, „Przedmiar wyposażenia pracowni fizycznej (sala 306)”, „Wyposażenie biblioteki, czytelnicy centrum biblioteczno-multimedialnym” (sale 303, 304 i 305), ZSE-T – zestawienia dot. pomocy dydaktycznych, pomocy dydaktycznych – logistyka (filmy, makiety, schematy, opakowania itp.), modeli środków transportu (samochody, pociągi, barki, samoloty itp.), dokumentów transportowych, innych urządzeń (drukarka etykiet, aplikator etykiet + nawijarka, czytnik kodów), wyposażenia pracowni,
- Pismo Zamawiającego z dn. 09.09.2009r. dot. zmiany treści SIWZ, zamieszczone w dn. 10.09.2009r. na stronie internetowej ZSO (www.zso10.gliwice.pl) i na tablicy ogłoszeń,
- Udokumentowanie zamieszczenia na stronie internetowej ZSO: ogłoszenia o zamówieniu w dn. 12.08.2009r., SIWZ w dn. 12.08.2009r., wyjaśnień do SIWZ w dn. 15 i 16.09.2009r., informacji o wynikach postępowania w dn. 19.10.2009r. – zrzut ze strony internetowej www.zso10.gliwice.pl/files/przetarg_2009-sprzet,
- Dokumentację dot. wyjaśnień do treści SIWZ – a) pismo (bez nr) z dn. 11.09.2009r. firmy NDN Zbigniew Daniluk z/s w Warszawie (faks z dn. 11.09.2009r. i pocztą) wraz z odpowiedzią Zamawiającego z dn. 15.09.2009r., przesłaną faksem do ww. wykonawcy w dn. 15.09.2009r. oraz zamieszczoną na stronie internetowej ZSO w dn. 15.09.2009r., b) pismo (bez nr) z dn. 14.09.2009r. ww. firmy NDN (faks z dn. 14.09.2009r. oraz pocztą) wraz z odpowiedzią Zamawiającego – pismem (bez numeru) z dn. 16.09.2009r. (potwierdzenie otrzymania przez Wykonawcę: 16.09.2009r.) oraz zamieszczonym na stronie internetowej ZSO w dniu 16.09.2009r.; udokumentowanie zamieszczenia na stronie internetowej: zrzut ze strony internetowej www.zso10.gliwice.pl,
- Oferty złożone przez: a) nr 1 – firmę NDN Zbigniew Daniluk z/s w Warszawie (dot. Zadania nr 2) wraz z dowodem wpłaty wadium w wys. 8.000,00 – potwierdzone polecenie przelewu z dn. 10.09.2009r., b) nr 2 – Perfekt s.c. Marek Rychert Andrzej Deyk z/s w Sierakowicach (dot. Zadania nr 1) wraz z dowodem wpłaty wadium w wys. 7.000,00 zł – potwierdzone polecenie przelewu z dn. 18.09.2009r., c) nr 3 – Merazet S.A. z/s w Poznaniu (dot. Zadania nr 2 i nr 3) wraz z dowodem wpłaty wadium w wys. 19.000,00 zł – Potwierdzenie wykonanej operacji Raiffeisen Bank S.A. z dn. 18.09.2009r.,

²⁴ Dziennik Urzędowy Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich; skrót: DUOPWE

- Rejestr wpływu ofert przetargowych,
- Protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dn. 29.09.2009r. dot. wyników oceny ofert i wniosku o zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia wraz z pismem nr ZSO Nr 10/07180/186/09 z dn. 01.10.2009r. Dyrektora ZSO do Prezydenta Miasta Gliwice w ww. sprawie,
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia (druk ZP-1, w tym od pkt 8 do pkt 21 odrębnie dla Zadania nr 1, Zadania nr 2 i Zadania nr 3) wraz z drukami: ZP-12, ZP-17, ZP-18, ZP-19, ZP-20, ZP-21 i ZP-22 oraz oświadczenia (druki ZP-11) osób z Komisji Przetargowej i Dyrektora ZSO,
- „Informację o wyniku postępowania” z dn. 16.10.2009r. przesłaną do wszystkich Wykonawców w dn. 19.10.2009r. za pomocą poczty (nr nadawcze: 152915365 - Perfekt s.c. Marek Rychert Andrzej Deyk, nr 152915366 - NDN Zbigniew Daniluk i nr 1152915367 - Merazet S.A. oraz zamieszczoną na stronie internetowej ZSO I LO i na jego tablicy ogłoszeń w dn. 19.10.2009r.,
- Pismo Merazet S.A. z/s w Poznaniu dot. przesłania kopii kosztorysu wyposażenia pracowni fizykalno-symulacyjnej, złożonego przez firmę NDN Zbigniew Daniluk dot. Zadania nr 2 wraz z odpowiedzią Zamawiającego - pismem z dn. 19.10.2009r. (przesłanym faksem w dn. 19.10.2009r.),
- Protest firmy Merazet S.A. z/s w Poznaniu – pismo (bez nr) z dn. 26.10.2009r. (wpływ: faksem 27.10.2009r., data nadania na poczcie 27.10.2009r.) wraz z pismem Zamawiającego z dn. 28.10.2009r. do firmy NDN Zbigniew Daniluk z/s w Warszawie, informującym o wniesieniu ww. protestu i o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą (faks z dn. 28.10.2009r.), oraz pismem z dn. 28.10.2009r. do firmy Merazet S.A. z/s w Poznaniu potwierdzenie odbioru: 28.10.2009r.,
- Pismo firmy NDN Zbigniew Daniluk z/s w Warszawie z dn. 29.10.2009r. dot. przystąpienia do protestu (faks. z dn.29.10.2009r.),
- Pismo Zamawiającego z dn. 03.11.2009r. – rozstrzygnięcie protestu, przesłane do firm NDN Zbigniew Daniluk i Merazet S.A. (faks z dn.03.11.2009r. i przesłane pocztą w tym samym dniu - nr nadawcze odpowiednio: 152904935, 152904934),
- Umowę nr 6/RPO/2009 zawartą w dn. 22.10.2009r. przez Zamawiającego z firmą Perfekt s.c. Marek Rychert Andrzej Deyk z/s w Sierakowicach wraz z Aneksem nr 1 z dn. 04.11.2009r., zabezpieczenie należytego wykonania umowy: potwierdzenie transakcji z dn. 20.10.2009r., kwota: 31.789,17 zł (ING Bank Śl.) oraz pismo z dn. 20.10.2009r. dot. przesunięcia wpłaconego wadium w kwocie 7.000,00 zł na poczet zabezpieczenia umowy,
- Ww. Umowę nr 8/RPO/2009 zawartą w dn. 16.11.2009r. przez Zamawiającego z firmą z NDN Zbigniew Daniluk z/s w Warszawie wraz z Aneksem nr 1 z dn. 17.11.2009r., zabezpieczenie należytego wykonania umowy: potwierdzenie transakcji z dn. 20.11.2009r., kwota: 43.063,80 zł (ING Bank Śl.)
- Umowę nr 7/RPO/2009 zawartą w dn. 22.10.2009r. przez Zamawiającego z Merazet S.A. z/s w Poznaniu wraz z Aneksem nr 1 z dn. 04.11.2009r., zabezpieczenie należytego wykonania umowy: potwierdzenie transakcji z dn. 21.10.2009r., kwota: 46.590,34 zł (ING Bank Śl.) oraz pismo z dn. 21.10.2009r. dot. przesunięcia wpłaconego wadium w kwocie 11.000,00 zł na poczet zabezpieczenia umowy,
- Potwierdzenia z dn. 26.10.2009r. Z-cy Prezydenta Miasta Gliwice, iż zamówienia dla ZSE-T, I LO i ZSM-E są zamówieniami placówki oświatowej, o której mowa w art. 43 ust. 9 ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2004r. Nr 54, poz.535 ze zm.) wraz z pismami Zamawiającego z dn. 30.10.2009r. do firmy Merazet S.A. (dowód nadania: 165883041 z dn. 02.11.2009r.), z dn. 02.11.2009r. do firmy Perfekt s.c (dowód nadania: 165883040 z dn. 02.11.2009r.), z dn. 17.11.2009r. do firmy NDN Zbigniew Daniluk (nr nadania 165883435),
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, przesłane do publikacji w DUOPWE - data przesłania: 30.11.2009r., nr referencyjny: 2009-139615,
- Protokoły odbioru dostarczonego sprzętu i pomocy dydaktycznych: z dn. 18.11.2009r. dot. Umowy nr 7/RPO/2009 (ZSE-T), z dn. 20.11.2009r. dot. Umowy nr 6/RPO/2009 (I LO) i z dn. 14.12.2009r. dot. Umowy nr 8/RPO/2009 (ZSM-E),
- Dokumentację powykonawczą dot. instalacji w salach: 101, 118, 120, 204, 206, 211, biblioteki i sali multimedialnej (sale 303, 304 i 305) i sali 306 – vide pkt I.1 nin. protokołu,
- Dokumentację powykonawczą dot. badania stanu izolacji kabli i przewodów w obwodach do 1kV – Protokół nr 01/08/2009 „I” dot. sali 306,
- Dokumentację powykonawczą dot. badania skuteczności ochrony p/pożarowej przez szybkie włączenie zasilania - Protokół nr 01/08/09 „P” dot. pracowni językowych, sali multimedialnej i sali 306,
- Ww. Informację pokontrolną nr RR.IV.2KS/6475-94-4/10-205 z dn. 06.07.2010r.,
- Uchwałę Rady Miejskiej w Gliwicach nr XVII/532/2008 z dn. 17.07.2008r. w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Gliwice na lata 2009 – 2012,
- Pismo - znak ZSO Nr 10/07180/186/09 z dn. 01.10.2009r. Dyrektora I LO do Prezydenta Miasta Gliwice w sprawie zapewniania finansowania nin. zamówienia,

- Zarządzenie Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 31.12.2009r. nr PM-5106/09 w sprawie zmian budżetu miasta na prawach powiatu – Gliwice na 2009r.²⁵,
- Zarządzenie Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 31.12.2009r. nr PM-5107/09 w sprawie zmiany Zarządzenia Nr PM-3233 Prezydenta Miasta z dn. 06.01.2009r. w sprawie ustalenia układu wykonawczego budżetu miasta na prawach powiatu – Gliwice na 2009r. oraz planów finansowych dla zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami i dochodów związanych z realizacją tych zadań²⁶,
- Uchwałę nr XXVIII/890/2009 Rady Miejskiej w Gliwicach z dn. 15.10.2009r. dot. zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia.

W ramach nin. obszaru (w zakresie badanego Wniosku o płatność) badania dokonano pod kątem wyboru wykonawców w świetle przepisów krajowych²⁷, wspólnotowych²⁸ oraz komunikatów i wytycznych Komisji Europejskiej dot. udzielania zamówień publicznych²⁹, w tym zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

3.3 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- Ww. Wniosek o dofinansowanie z załącznikami, w tym Studium Wykonalności,
- Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 – Wojewody Śląskiego z dn. 02.05.2008r.

W ramach nin. obszaru badania dokonano w zakresie całego Projektu pod kątem jego zgodności z zasadami ochrony środowiska w świetle przepisów krajowych³⁰ i wspólnotowych³¹, regulujących ww. zasady.

3.4 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- Ww. Wniosek o dofinansowanie z załącznikami, w tym Studium Wykonalności,
- Ww. Umowę o dofinansowanie ze zm.

W ramach nin. obszaru badania dokonano w zakresie całego Projektu pod kątem statusu Beneficjenta i wykonywanych przez niego zadań oraz przyznanej pomocy, w kontekście możliwości wystąpienia pomocy publicznej i jej notyfikacji do Komisji Europejskiej.

²⁵ Skrót: Zarządzenie Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 31.12.2009r. nr PM-5106/09

²⁶ Zarządzenie Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 31.12.2009r. nr PM-5107/09

²⁷ Ustawa z dn. 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.); skrót: ustawa PZP

²⁸ Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dn. 31 marca 2004r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U.UE.L.04.134.114 ze zm.); skrót: Dyrektywa 2004/18/WE

²⁹ Komunikat Wyjaśniający Komisji dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz.U.UE.C.06.179.2); skrót: Komunikat Wyjaśniający Komisji

³⁰ Ustawa z dn. 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. nr 129/2006, poz.902 ze zm.) oraz Rozporządzenie Rady Ministrów dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.),

³¹ Dyrektywa Rady nr 85/337EWG z dn. 27 czerwca 1985r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz.U.UE.L.85.175.40) – skrót: Dyrektywa Rady nr 85/337EWG, oraz Rozporządzenie Rady Ministrów z dn. 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.) – skrót: Rozporządzenie Rady Ministrów z dn. 9 listopada 2004r.

*Jan
Gliwice*

3.5 Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W powyższym obszarze zbadano wywiązywanie się Beneficjenta z obowiązków w zakresie informacji i promocji. Czynnościami objęto:

- Ww. Wniosek o dofinansowanie z załącznikami,
- Ww. Umowę o dofinansowanie ze zm.,
- Protokół odbioru robót budowlanych z dn. 30.11.2009r. dot. m.in. promocji Projektu,
- Informacje zamieszczone w dn. 16.06.2010r. na stronach internetowych szkół: www.zso10.gliwice.pl, www.zsme.gliwice.pl i www.zset.strefa.pl oraz Urzędu Miasta Gliwice: www.um.gliwice.pl,
- artykuły prasowe na temat realizacji projektu zamieszczone w miejskim serwisie informacyjnym- gliwice nr 6/2010 (468) z dn. 11.02.2010r.- "Nowe pracownie i winda", "Nowinach Gliwickich" z dn. 28.04.2010r. - "Te szkoły dziś świętują", dodatku gliwickim Polskiego Dziennika Zachodniego z dn. 19.02.2010r. (nr 7) - "Unijna nowoczesność",
- Płyte CD zawierającą materiały dot. uroczystego otwarcia windy dla osób niepełnosprawnych w I LO w Gliwicach - ITV Gliwice, dn. 11.02.2010r. oraz zaproszenia i ulotki reklamowe,
- Informację dot. otwarcia pracowni elektryczno - elektronicznej w ZSM-E w Gliwicach w gazetce szkolnej PARTYZANT- "Wielkie otwarcie", luty 2010r. wraz z płytą CD ze zdjęciami ww. pracowni w trakcie modernizacji i z uroczystego otwarcia oraz zaproszenia na otwarcie pracowni, ulotki, broszura i księga pamiątkowa,
- Reklamę I LO w Gliwicach w "Nowinach Gliwickich" z dn. 17.02.2010r. i bezpłatnym dodatku do "Nowin Gliwickich" z dn. 08.04.2010r. oraz folder szkoły,
- Zaproszenie na uroczystość otwarcia pracowni symulacyjnej ekonomiczno - logistycznej w ZSE-T w dn. 19.03.2010r.,
- Informacje i artykuły dot. realizacji Projektu na stronie internetowej www.itv.gliwice.pl - 03.11.2009r. - "Jedynka z windą", www.gliwice.gazeta.pl - 11.02.2010r. - "Gliwickie szkoły zyskały kilka nowoczesnych pracowni", www.nowiny.gliwickie.pl - 10.02.2010r. - "Są pracownie, jest winda",
- Dziennik budowy Nr 503/2009 dla inwestycji „Rozbiórka budynku garażowego i dobudowa dźwigu osobowego dla osób niepełnosprawnych w Gliwicach, ul. Zimnej Wody 8”, wydany w dn. 10.06.2009r. przez Urząd Miejski w Gliwicach Wydział Architektury i budownictwa (Inwestor: ZSO w Gliwicach, inwestycja: rozbiórka budynku garażowego i dobudowa dźwigu osobowego dla osób niepełnosprawnych).

W ramach nin. obszaru badania dokonano w zakresie całego Projektu pod kątem: uwzględnienia kosztów promocji w Umowie o dofinansowanie, w tym ich integralności z Projektem, oznaczenia miejsca realizacji Projektu, oznaczenia dokumentów i materiałów informacyjno-promocyjnych odnoszących się do realizowanego Projektu oraz zamieszczania informacji o Projekcie na stronie internetowej ZSO.

Ponadto, w trakcie wizytacji w miejscu zrealizowanego Projektu w dniach 14-15.06.2011r. dokonano oględzin i pomiaru tablic pamiątkowych.

3.6 Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- Ww. Wniosek o dofinansowanie z załącznikami,
- Ww. Umowę o dofinansowanie ze zm.

W ramach tego obszaru zbadano, czy w związku z realizacją przedmiotowego Projektu nie wystąpiła dyskryminacja ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi? (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).

W badanym obszarze czynnościami objęto:

- Ww. Umowę o dofinansowanie (ze zm.),
- Wniosek o płatność końcową (wpływ: 18.02.2010r.) wraz z pismem Jednostki nr ED-0214/14/09 (nr kor. UM-61759/2010) z dn. 17.02.2010r.,

- Poprawiony Wniosek o płatność końcową (wpływ: 07.04.2010r.) wraz z pismem Jednostki nr ED-0214/14/09 (nr kor. UM-122759/2010) z dn. 01.04.2010r.,
- Pisma IZ: nr RR.IV.1.ID/6472-113-5/10-205 z dn. 16.03.2010r. dot. korekty ww. Wniosku o płatność oraz nr RR.IV.1.ID/6472-113-6/10-205 z dn. 15.09.2010r. dot. pozytywnej weryfikacji badanego Wniosku o płatność i dokonaniu płatności,
- Pismo Jednostki nr ED-0214/14/09 (nr kor. UM-151847/2010) z dn. 23.04.2010r. dot. przesłania kserokopii faktur,
- WB nr 13 z dn. 02.09.2010r. ING Bank Śląski O/Gliwice wraz z wydrukiem z ewidencji księgowej Miasta Gliwice dot. zaksięgowania ww. wypłaty – konto 9010-12,
- Ww. Informację pokontrolną nr RR.IV.2.KS/6475-94-4/10-205 z dn. 06.07.2010r.

W ramach nin. obszaru analizy dokonano w zakresie badanego Wniosku o płatność pod kątem: zgodności wypłaconych kwot z kwotami zatwierdzonymi przez IZ, terminowego przekazania dofinansowania Beneficjentowi oraz wykluczenia korekt, potrąceń oraz obciążenia refundacji opłatami szczególnymi lub innymi o równoważnym skutku.

II USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

W wyniku przeprowadzonych powyższych czynności ustalono, że:

- 1) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja spełnia kryteria wyboru w ramach właściwego programu operacyjnego, została zrealizowana zgodnie z decyzją o dofinansowaniu oraz jest zgodna ze wszystkim warunkami dotyczącymi jej przeznaczenia, wykorzystania i zakładanych celów (art. 16 ust. 2 pkt. a Rozporządzenia Komisji 1828/2006) ustalono, że:**

1.1 Wniosek o dofinansowanie: nr WND-RPSL.08.02.00-00-166/08-01 z dn. 04.06.2008r. – wersja pierwotna (suma kontrolna: 32d1 76fd eb91 3408 aece 3695 9927 36fd, data wpływu do IZ: 04.06.2008r.), nr WND-RPSL.08.02.00-00-166/08-03 - wersja z dn. 12.12.2009r. do Umowy o dofinansowanie (suma kontrolna: 1c7b 9c45 0f74 970e 8d24 b68b 8d4a 71cb) oraz nr WND-RPSL.08.02.00-00-166/08-06 - wersja ostateczna z dn. 28.09.2010r. do Aneksu nr 2 do Umowy o dofinansowanie (suma kontrolna 6bf6 cb8 b 6648 787d 0735 ed89 efc9 644c). Beneficjent – Miasto Gliwice – jest jednostką samorządu terytorialnego.

Potwierdzenie spełnienia formalnych wymogów Wniosku aplikacyjnego oraz informacja dot. wyboru Projektu do współfinansowania - pisma Urzędu Marszałkowskiego: nr RR.III.1.2.AŁ.647-1314/08 z dn. 17.12.2008r. i nr RR.IV.1.ID.6471-110-2/09-205 z dn. 05.05.2009r.

1.2 Zawarcie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.08.02.00-00-166/08-00 - w dn. 10.08.2009r. pomiędzy Województwem Śląskim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Śląskiego (Instytucja Zarządzająca RPO WSL)³², a Jednostką.

Zmiany ww. Umowy: Aneks Nr 1 z dn. 12.04.2010r. oraz Aneks Nr 2 z dn. 26.11.2010r.

Przedmiot Projektu: utworzenie sieci nowoczesnych pracowni przedmiotowych i specjalistycznych w trzech placówkach kształcenia ponadgimnazjalnego, tj. w: ZSM-E, I LO i w ZSE-T. W ramach Projektu w ww. szkołach miały być wykonane prace remontowo-modernizacyjne pracowni przedmiotowych i do nauki zawodu oraz zaplanowano zakup sprzętu i wyposażenia, które będzie umieszczone w zmodernizowanych pracowniach. Ponadto, w I LO dodatkowo miały być przeprowadzone prace budowlane dot. zamontowania windy dla osób niepełnosprawnych.

Cel Projektu (bezpośredni): podniesienie efektywności nauczania, poprawa warunków kształcenia oraz wzrost szans edukacyjnych uczniów gliwickich szkół ponadgimnazjalnych poprzez rozwój bazy edukacyjnej, polegający na utworzeniu pracowni przedmiotowych i specjalistycznych oraz wyposażeniu ich w sprzęt i pomoce dydaktyczne, a także likwidacja barier architektonicznych, utrudniających poruszanie się osób niepełnosprawnych.

³² Skrót: IZ

Handwritten signature/initials

Miejsce realizacji Projektu: miejscowość Gliwice (Gmina Gliwice, Powiat Gliwice), położona w granicach administracyjnych Województwa Śląskiego (pkt C.3 Wniosku o dofinansowanie).

W § 3 pkt 3 Umowy o dofinansowanie (ze zm.) wskazano, iż Projekt będzie realizowany przez ZSO.

1.3 Udział środków UE (środki z EFRR) w wydatkach kwalifikowanych w wys. nie więcej niż 1.865.490,60 zł, stanowi 85% całkowitej kwoty wydatków kwalifikowanych Projektu (2.194.694,83 zł) i nie przekracza maksymalnego dopuszczalnego dofinansowania kosztów kwalifikowanych (85%), określonego w URPO dla Działania 8.2.

1.4 Okres realizacji Projektu: poniesienie pierwszego wydatku – 19.05.2008r., rzeczowe rozpoczęcie realizacji – 31.07.2009r., zakończenie rzeczowe realizacji – 14.12.2009r., zakończenie finansowe realizacji – 31.12.2009r. (§ 3 Aneksu nr 1 do Umowy o dofinansowanie). W ramach RPO WSL kwalifikowane są wydatki, poniesione nie wcześniej niż 01.01.2007r. oraz nie później niż 31.12.2015r. - pkt 4.1 zał. nr 2 do URPO („Wytyczne w sprawie kwalifikowalności wydatków w RPO WSL na lata 2007-2013”) oraz przepisy art. 56 ust 1 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dn. 11 lipca 2006r.³³

1.5 Zakres analizy finansowej i spójność z Wnioskiem aplikacyjnym

1.5.1 Założenia analizy finansowej: czas trwania części inwestycyjnej Projektu: od II kw. 2009r. do IV kw. 2009r., okres projekcji finansowej: 20 lat (2010r.-2029r.), wzrost cen i kosztów nie uwzględnia inflacji, analiza w PLN, wykorzystano dane makroekonomiczne z opracowania „Prognoza makroekonomiczna na lata 2005-2020 (DAE, MGIP), stopa dyskontowa 5%, analiza w cenach stałych, okres odniesienia 20 lat (co znajduje swoje odzwierciedlenie w stopie amortyzacji – poza sprzętem komputerowym i oprogramowaniem, które jest amortyzowane zgodnie z wytycznymi w ciągu 5 lat), zastosowano metodę zdyskontowanych przepływów środków pieniężnych (DCF). Okres odniesienia przyjęto jako okres, za który należy sporządzić prognozę przepływów pieniężnych generowanych przez Projekt, licząc od roku poniesienia pierwszych wydatków, przy czym winien on odzwierciedlać okres życia ekonomicznego Projektu. Wartość rezydualna została obliczona jako wartość bieżąca przewidywanych przepływów pieniężnych netto w tych latach gospodarczego życia Projektu, które wykraczają poza okres odniesienia.

Analiza finansowa została przeprowadzona w cenach brutto – zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dn. 28.05.2008r. i z dn. 23.10.2008r. (zał. nr 17 do Wniosku o dofinansowanie) nie ma on możliwości odzyskania podatku VAT zarówno w trakcie realizacji Projektu, jak i po jej zakończeniu (opis poniżej w pkt II.3.1.3 nin. protokołu).

Zakres analizy finansowej jest spójny z wnioskiem aplikacyjnym (badany Projekt nie generuje dochodów - nie wyliczono luki finansowej, zatem współczynnik dofinansowania wynosi 85%).

1.5.2 Analiza finansowa (pkt 13 Studium Wykonalności) obejmuje: 1) harmonogram rzeczowo – finansowy realizacji Projektu dot. okresu 2008-2010 (w ujęciu kwartalnym), zawierający wydatki w podziale na kategorie (z uwzględnieniem kosztów kwalifikowanych i niekwalifikowanych, w tym kwoty brutto, netto i pod. VAT), 2) program sprzedaży – wskazano, iż Projekt nie będzie generował przychodów operacyjnych, 3) kalkulację kosztów operacyjnych w ujęciu rodzajowym (prognoza) z uwzględnieniem kalkulacji planu amortyzacji (amortyzacja uproszczona przy założeniu tożsamości żywotności ekonomicznej Projektu z okresem analizy – 20 lat od zakończenia realizacji Projektu dla windy oraz 5 lat od zakończenia Projektu dla sprzętu komputerowego, oprogramowania i pomocy dydaktycznych), 3) rachunek zysków i strat - zaprezentowano jedynie koszty (przychody nie

³³ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz.U.UE.L.06.210.25) – skrót: Rozp. nr 1083/2006

będą generowane przez Projekt), ujęto wyłącznie zmianę poszczególnych wielkości wywołaną Projektem, 4) rachunek przepływów pieniężnych (z uwagi na fakt, iż Beneficjent jest jednostką samorządu terytorialnego i nie ma obowiązku sporządzania rachunku z przepływów pieniężnych, rachunek ten sporządzono metodą pośrednią, uwzględniono wyłącznie zmianę poszczególnych wielkości wywołaną Projektem), 5) określenie luki w finansowaniu – nie została obliczona z uwagi na brak generowania przychodów operacyjnych, 6) wskazanie źródeł finansowania Projektu (w tym dofinansowanie z EFRR i środki własne), 7) wskaźniki efektywności finansowej – określono wskaźniki: FRR/C, FNPV/C, FRR/K, FNPV/K i FRR/K i FNPV/K.

1.5.3 Przyjęte przez Beneficjenta założenia do analizy finansowej oraz jej zakres są analogiczne do założeń i zakresu, wskazanych w Wytycznych ogólnych opracowania ST oraz Wytycznych opracowania ST do projektów w zakresie infrastruktury edukacyjnej. Beneficjent przygotował jedynie podstawowy scenariusz makroekonomiczny. Zgodnie z pkt 7.4 i pkt 9 „Wytycznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód” (MRR, Warszawa, 19.09.2007r.) – podstawowy scenariusz makroekonomiczny jest wykorzystywany w całej analizie Projektu, zaś pesymistyczny – jedynie w przypadku analizy wrażliwości i ryzyka.

1.5.4 Zgodnie z tabelami: nr 28 „Wartość rezydualna inwestycji” i nr 32 „Prognoza przepływów pieniężnych Projektu na lata 2008-2030” (pkt 13.4 i 13.9 Studium Wykonalności) w ostatnim roku odniesienia, przyjętym do analizy wartość rezydualna wynosi 182.995,83 zł, wartość przychodów – 0,00 zł, a wartość kosztów - 12.068,08 zł. W Studium Wykonalności nie wskazano danych odnośnie nakładów odtworzeniowych. W związku z powyższym, wartość netto aktywów Projektu w ostatnim roku analizy ma wartość ujemną i wynosi (-) 12.068,08 zł (0,00 zł - 12.068,08 zł + 0,00 zł).

W pkt 13.4 Studium Wykonalności wskazano, iż wartość rezydualną wyliczono metodą księgową – jako tę część majątku netto, która nie uległa amortyzacji, obliczanej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów. Ustalono, iż biorąc pod uwagę przyjętą przez Beneficjenta metodę wyliczenia wartości rezydualnej (w tym przyjęte stawki amortyzacyjne – vide poniżej pkt II.1.5.5 nin. protokołu), jej wartość w ostatnim roku odniesienia wynosi 0,00 zł. W powyższej sprawie, w dn. 14.06.2011r. Dyrektor I LO złożył wyjaśnienie, w którym stwierdził, iż w pkt 13.4 Studium Wykonalności błędnie wskazano wysokość wartości rezydualnej majątku w ostatnim roku analizy: 182.995,83 zł, jej wysokość obliczona zgodnie z opisem zawartym na str. 111 Studium Wykonalności winna wynosić 0,00 zł. Ww. wyjaśnienie Dyrektora I LO z dn. 14.06.2011r. stanowi załącznik nr 10 do nin. protokołu.

1.5.5 Jak wyżej przedstawiono (pkt II.1.5.2 nin. protokołu) Beneficjent wyliczył amortyzację dot. Projektu metodą uproszczoną, przyjmując okres amortyzacji: a) dla windy – 20 lat od zakończenia realizacji Projektu (przy założeniu tożsamości żywotności ekonomicznej Projektu z okresem analizy), b) dla sprzętu komputerowego, oprogramowania i pomocy dydaktycznych - 5 lat od zakończenia Projektu. Ww. założenia są analogiczne do treści pkt 3 ww. Wytycznych opracowania ST do projektów z zakresu infrastruktury edukacyjnej.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dn. 30 grudnia 1999r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.) ww. środki trwałe należy zaklasyfikować: a) winda – grupa: 6, podgrupa: 64, rodzaj: 640, stawka amortyzacyjna: 10% (tj. okres amortyzacji wynosi 10 lat), b) sprzęt komputerowy - grupa: 4, podgrupa: 49, rodzaj: 491, stawka amortyzacyjna: 30% (tj. okres amortyzacji wynosi 3,33 lata), c) pomoce dydaktyczne - grupa: 8, podgrupa: 80, rodzaj: 808, stawka amortyzacyjna: 20% (tj. okres amortyzacji wynosi 5 lat).

Natomiast, zgodnie art. 16.m ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych z dnia 15 lutego 1992r. (tekst jednolity Dz.U. z 2000r. Nr 54, poz.654 ze zm.) dla oprogramowania –

JM
Cukier

jako wartości niematerialnej i prawnej, dla której okres amortyzacji wynosi 24 miesiące – stawka amortyzacyjna wynosi 50%.

W ramach kosztów kwalifikowanych badanego Projektu nie wystąpiły rezerwy na nieprzewidziane wydatki.

1.6 Zakres analizy ekonomicznej i spójność z Wnioskiem aplikacyjnym

Analiza ekonomiczna (pkt 14 Studium Wykonalności) obejmuje:

- analizę efektywności kosztowej – zawierającą wyliczenie: średniorocznej miary rezultatu, średniorocznego kosztu (obejmującego roczne koszty operacyjne po realizacji Projektu wraz z amortyzacją) oraz wskaźnika efektywności kosztowej (vide poniżej pkt II.1.14 nin. protokołu),
- analizę metodą uproszczoną – w której zidentyfikowano źródła korzyści zewnętrznych Projektu (vide poniżej pkt II.1.14 nin. protokołu).

Ustalono, że analiza ekonomiczna przedstawiona w Studium Wykonalności jest spójna z treścią Wniosku o dofinansowanie - w pkt C.9.1 tego wniosku zawarto uzasadnienie potrzeby realizacji Projektu w aspektach wymienionych w analizie ekonomicznej, zawartej w ww. Studium.

1.7 Poziom dofinansowania: 85%. Całkowity koszt Projektu nie przekracza kwoty 1 mln euro, zatem nie zalicza się on do projektów generujących dochód (ww. Wytyczne dot. projektów generujących dochód). Zgodnie z pkt 13.7 Studium Wykonalności badany Projekt nie generuje przychodów, w związku z czym luka w finansowaniu nie była wyliczana. Maks. wsparcie UE dla projektów dot. działania 8.2, które nie nosi znamion pomocy publicznej jest możliwe do wys. 85%.

1.8 Wskaźniki osiągnięcia celów Projektu:

a) wskaźniki produktu (pkt D.1 Wniosku o dofinansowanie)

• kluczowe:

- ✓ liczba przebudowanych/wyremontowanych: *pracowni komputerowych* – 2, *bibliotek* – 1, *laboratoriów dydaktycznych* – 7 (wg Wniosków o dofinansowanie: wersje z dn. 04.06.2008r., z dn. 12.12.2008r. i z dn. 29.01.2010r.); zgodnie z wersją z dn. 28.09.2010r. (dot. Aneksu nr 2 do Umowy o dofinansowanie): 8 – vide opis poniżej w pkt II.1.32 nin. protokołu),
- ✓ liczba przebudowanych/wyremontowanych obiektów przystosowanych dla osób niepełnosprawnych: *laboratoriów dydaktycznych* – 7 (wg Wniosków o dofinansowanie: wersje z dn. 04.06.2008r., z dn. 12.12.2008r. i z dn. 29.01.2010r.); zgodnie z wersją z dn. 28.09.2010r. (dot. Aneksu nr 2 do Umowy o dofinansowanie): 8 – vide opis poniżej w pkt II.1.32 nin. protokołu), *bibliotek* - 1,
- ✓ liczba *obiektów dydaktycz.* przystosowanych dla potrzeb osób niepełnosprawnych – 1,

- pozostałe: powierzchnia przebudowanych/wyremontowanych - *pracowni komputerowych* (187,7 m²), *bibliotek* (67,4 m²) oraz *laboratoriów dydaktycznych* 428,6 m² (wg Wniosków o dofinansowanie: wersje z dn. 04.06.2008r., z dn. 12.12.2008r. i z dn. 29.01.2010r.); zgodnie z wersją z dn. 28.09.2010r. (dot. Aneksu nr 2 do Umowy o dofinansowanie): 457,7 m² – vide opis poniżej w pkt II.1.32 nin. protokołu),

b) wskaźniki rezultatu (pkt D.2 Wniosku o dofinansowanie):

- kluczowe: liczba osób korzystających z wybudowanych/przebudowanych/wyremontowanych: *laboratoriów dydaktycznych* – w 2010r. - 450, w 2011r. - 550, *pracowni komputerowych* – w 2010r. - 330, w 2011r. - 390, *bibliotek* – w 2010r. – 550, w 2011r. – 600,
- pozostałe: liczba osób niepełnosprawnych korzystających z wybudowanych/przebudowanych/wyremontowanych: *obiektów dydaktycznych* – w 2010r. - 1, w 2011r. – 2, *bibliotek* – w 2010r. - 1, w 2011r. – 2.

Ww. wskaźniki wpisują się w poddziałania: 1 - budowa (w tym rozbudowa, nadbudowa, odbudowa), przebudowa, 2 - remont i wyposażenie istniejących obiektów dydaktycznych, budowa (w tym rozbudowa, nadbudowa, odbudowa), przebudowa, remont i wyposażenie bibliotek przyszkolnych oraz 7 - usuwanie barier dla osób niepełnosprawnych w obiektach 1-4 oraz ich otoczeniu.

Założono (pkt 2.5 Studium Wykonalności): a) zaangażowanie wykwalifikowanych i doświadczonych osób do realizacji Projektu, co pozwoli na szybkie, kompetentne i sprawne przeprowadzenie zadania, b) wybór radcy prawnego i inspektora nadzoru inwestorskiego – ww. wybór będzie przeprowadzony zgodnie z prawem zamówień publicznych, c) wybór wykonawców do realizacji Projektu – na podstawie ustawy PZP.

Projekt nie ma wpływu na zatrudnienie – pkt D.3 Wniosku o dofinansowanie.

Nakłady inwestycyjne na realizację Projektu w latach 2008-2009 wynoszą: ogółem 2.262.693,33 zł, w tym: wydatki kwalifikowane - 2.194.694,83 zł, wydatki niekwalifikowane - 67.998,50 zł (pkt E.5 Wniosku o dofinansowanie – wersja z dn. 28.09.2010r.).

1.9 Koszty kwalifikowane Projektu (pkt E.3 Wniosku o dofinansowanie) obejmują wydatki związane z: przygotowaniem dokumentacji projektowej (40.162,00 zł brutto), przygotowaniem Studium Wykonalności (8.757,16 zł brutto), przygotowaniem i zorganizowaniem postępowań przetargowych (25.620,00 zł brutto), modernizacją pracowni – roboty remontowe (446.931,40 zł brutto), zakupem sprzętu i pomocy dydaktycznych – stawka VAT 0% (175.602,00 zł brutto), zakupem sprzętu i pomocy dydaktycznych – stawka VAT 22% (1.112.200,22 zł brutto), instalacją środków trwałych (7.320,00 zł brutto), budową windy dla osób niepełnosprawnych (350.530,05 zł brutto), promocją (12.932,00 zł brutto) i nadzorem inwestorskim (14.640,00 zł brutto) – łącznie: 2.194.694,83 zł. Ww. kwoty – wg wersji Wniosku o dofinansowanie z dn. 28.09.2010r. (do Aneksu nr 2 do Umowy o dofinansowanie). W ww. Wniosku o dofinansowanie wskazano koszty niekwalifikowane Projektu w wys. 67.998,50 zł.

1.10 Deklaracje Jednostki dot. zgodności realizacji Projektu z obowiązującymi przepisami krajowymi i unijnymi: a) *pomoc publiczna*: Projekt nie jest objęty pomocą publiczną - nie spełnia przesłanek zawartych w art. 87 ust. 1 TWE (pkt F.1 Wniosku o dofinansowanie, pkt 10.7 Studium Wykonalności), b) *ochrona środowiska*: Projekt ma neutralny wpływ na politykę ochrony środowiska - zarówno w fazie budowy jak i eksploatacji nie będzie negatywnie wpływał na stan środowiska naturalnego i w żadnym stopniu nie przyczyni się do jego degradacji, realizacja Projektu nie wywrze istotnego oddziaływania na wyznaczone i proponowane obszary NATURA 2000, ujęte na listach rządowych i na Shadow List (pkt C.15 i C.16 Wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami nr 2, 3a, 3b, 18.1 i 18.3 i pkt 2.9 i pkt 16 Studium Wykonalności), c) *polityka równych szans* – Projekt ma pozytywny wpływ na ww. politykę (pkt C.15 Wniosku o dofinansowanie, pkt 5.1 Studium Wykonalności), d) *zgodność z dokumentami strategicznymi, krajowymi, wojewódzkimi, powiatowymi, gminnymi* (pkt C.12 Wniosku o dofinansowanie), *polityką rządową, regionalną i lokalną oraz politykami horyzontalnymi* (pkt 5 Studium Wykonalności) – Jednostka szczegółowo wymieniła najważniejsze dokumenty programowe, których założenia spełnia badany Projekt.

1.11 Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych

W związku z realizacją prac, objętych nin. Projektem, sporządzono dokumentację projektową, szczegółowo wymienioną w pkt I.3.1 nin. protokołu (Załącznik nr 6 do Wniosku o dofinansowanie). Zgodnie z pkt C.9.2 Wniosku o dofinansowanie: a) wszystkie zaproponowane rozwiązania związane z modernizacją poszczególnych placówek oraz wyposażeniem ich w sprzęt i pomoce dydaktyczne są w całości wykonalne pod względem technicznym i technologicznym, a prace zostaną przeprowadzone zgodnie z najlepszą praktyką w danej dziedzinie oraz z obowiązującymi w Polsce normami prawnymi, b) wszystkie prace modernizacyjne i polegające na zakupie wyposażenia zostały zaplanowane w

taki sposób, aby jakość zastosowanych materiałów i technologii była jak najwyższa, a zakupione sprzęty były nowoczesne i efektywne.

Zgodnie z w pkt 11 Studium Wykonalności - wykonanie wszystkich prac modernizacyjnych, a także zakup nowoczesnego sprzętu przyczyni się do zwiększenia efektywności i oszczędności energii – zakupione urządzenia wykonane będą w oparciu o nowoczesną technologię, która charakteryzuje się wysoką energooszczędnością.

1.12 Rodzaje i wysokość kosztów kwalifikowanych Projektu (łącznie z pod. VAT) wg Harmonogramu rzeczowo-finansowego (Załącznik do Umowy o dofinansowanie ze zm.) są analogiczne do danych, wykazanych w pkt E.3 Wniosku o dofinansowanie – szczegółowy wykaz: vide powyżej pkt II.1.9 nin. protokołu. Ich wysokość w łącznej kwocie brutto wynosi 2.194.694,83 zł. Wydatki dot. promocji w łącznej wysokości 12.932,00 zł brutto, nie przekroczyły zarówno kwoty 250.000,00 zł, jak i poziomu 10% wartości Projektu ($2.194.694,83 \text{ zł} \times 10\% = 219.469,48 \text{ zł}$), tj. zawierały się w limicie określonym w Zał. nr 2 do URPO. Wydatki dot. nadzoru inwestorskiego w łącznej kwocie 14.640,00 zł brutto nie przekroczyły poziomu 3% wartości Projektu ($2.194.694,83 \text{ zł} \times 3\% = 65.840,84 \text{ zł}$), tj. zawierały się w limicie określonym w Zał. nr 2 do URPO.

Ww. rodzaje kosztów zostały wymienione w URPO dla Działania nr 8.2 (Zał. nr 2).

1.13 Badany Projekt dotyczył utworzenia sieci nowoczesnych pracowni przedmiotowych i specjalistycznych w gliwickich placówkach kształcenia ponadgimnazjalnego, zatem nie wystąpiły w jego zakresie zagadnienia dot. neutralności technologicznej.

1.14 Analiza ekonomiczna Projektu zawiera nw. obowiązkowe analizy:

– analizę efektywności kosztowej

przyjęte dane wejściowe: a) łączna planowana ilość użytkowników: 1.361 osób oraz waga: 0,7; b) liczba nowych użytkowników: 401 osób oraz waga: 0,3; c) średnioroczny koszt: roczne koszty operacyjne wraz z amortyzacją – 92.285,07 zł.

Odnosnie wyliczenia ilości użytkowników, w dn. 14.06.2011r. Dyrektor I LO złożył wyjaśnienie (vide zał. nr 10 do nin. protokołu), w którym podniósł, iż zostało ono dokonane z uwzględnieniem założeń: a) dane uzyskane ze szkół odnoszą się do rocznika szkolnego, a nie do roku kalendarzowego, b) we wrześniu danego roku, w wyniku nowego naboru, przyjdzie do szkoły nowy rocznik, c) łączna roczna ilość użytkowników to suma dotychczasowych uczniów, którzy skorzystają z wytworzonej infrastruktury i uczniów z nowego naboru. W ww. wyjaśnieniu przedstawiono sposób wyliczenia łącznej planowanej rocznej liczby użytkowników oraz liczby nowych użytkowników. Ustalono, iż w wyliczeniach przyjęto wagi wg ww. Wytycznych opracowania ST z zakresu infrastruktury edukacyjnej. Wyliczono: średnioroczną miarę rezultatu w wys. 1.073 osób, średnioroczny koszt w wys. 92.285,07 zł oraz wskaźnik efektywności kosztowej w wys. 0,012.

Ustalono, iż roczne koszty operacyjne wraz z amortyzacją w wys. 92.285,07 zł zostały wyliczone w sposób niespójny z danymi, wskazanymi w Rachunku zysków i strat (pkt 13.5 Studium Wykonalności), zgodnie z którymi wynoszą one $110.742,09 \text{ zł} \{ (291.763,25 \text{ zł} \times 5) + (50.401,70 \text{ zł} \times 15) / 20 \}$. Biorąc powyższe pod uwagę wskaźnik efektywności kosztowej wynosi 0,0097 ($1.073 / 110.742,09$).

– analizę uproszczoną – Beneficjent zidentyfikował nw. źródła korzyści zewnętrznych Projektu: pozytywne zmiany na gliwickim rynku pracy (rozwój i stworzenie kadry o wysokich kwalifikacjach zawodowych, promowanie przedsiębiorczości wśród młodych ludzi, dzięki wykształceniu mieszkańców spadnie poziom bezrobocia), wzrost konkurencyjności i atrakcyjności szkół objętych Projektem, zwiększenie absolwentów kontynuujących naukę na studiach wyższych, podniesienie poziomu wykształcenia mieszkańców miasta.

1.15 Dane wejściowe do analizy finansowej:

- a) kalkulacja przychodów ze sprzedaży (pkt 13.3 Studium Wykonalności) – nie występuje: Projekt nie generuje przychodów,
- b) kalkulacja kosztów operacyjnych (pkt 13.4 Studium Wykonalności) – z uwagi na trudności prognozowania kosztów eksploatacyjnych Projektu (brak danych statystycznych) szacunku kosztów dokonano na podstawie przeciętnych kosztów funkcjonowania podobnego sprzętu z uwzględnieniem ilości kupowanych urządzeń oraz na podstawie specyfiki branżowej (wyliczenia mają charakter szacunkowy i przybliżony). Przyjęto, iż w każdym roku w okresie 2020r.-2029r. koszty operacyjne wynoszą: koszty energii elektrycznej – 14.000,00 zł, koszty ubezpieczenia sprzętu – 6.034,04 zł, koszty napraw i konserwacji systemu – 12.068,08 zł, łącznie 32.102,12 zł rocznie.

1.16 Trwałość Projektu

Zgodnie z pkt C.11 Wniosku o dofinansowanie i pkt 10.3 Studium Wykonalności:

- właścicielem majątku, powstałego w wyniku inwestycji, będzie Miasto Gliwice, natomiast operatorami zakupionego w ramach Projektu wyposażenia klasopracowni i sprzętu dydaktycznego będą ZSM-E, ZSE-T i I LO (organem prowadzącym każdą z ww. szkół jest Miasto Gliwice, nadzór pedagogiczny sprawuje Śląski Kurator Oświaty w Katowicach),
- każda z ww. szkół jest jednostką budżetową (swoje wydatki pokrywa bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadza do budżetu Miasta Gliwice) – koszty utrzymania i eksploatacji utworzonych klasopracowni pokrywane będą z planów finansowych poszczególnych szkół, które stanowią część budżetu Miasta Gliwice,
- wszelkie prace inwestycyjne będą prowadzone zgodnie z kryteriami i normami krajowymi i unijnymi, co także przyczyni się do zapewnienia trwałości inwestycji,
- Miasto Gliwice jest w pełni przygotowane i zdolne do utrzymania Projektu przez okres co najmniej 5 lat od jego zakończenia, zarówno pod względem organizacyjnym, jak i finansowym.

1.17 Wskaźniki osiągnięcia celów Projektu, przyjęte przez Beneficjenta (vide pkt II.1.8 nin. protokołu) są analogiczne do wskaźników, wskazanych w Zał. nr 9 do URPO dla Działania 8.2, mogą zatem wpływać na stopień realizacji przez Projekt celów Priorytetu VIII „Infrastruktura edukacyjna” i Działania 8.2 „Infrastruktura placówek oświaty” URPO.

1.18 Stopień realizacji polityki horyzontalnej równych szans

Zgodnie z pkt C.15 Wniosku o dofinansowanie oraz pkt 5.1 i pkt 11.2 Studium Wykonalności: Projekt ma pozytywny wpływ na ww. politykę - budowa dźwigu osobowego oraz podjazdu pod budynek szkoły w I LO w Gliwicach umożliwi łatwy dostęp do budynku szkoły osobom niepełnosprawnym, dla których do tej pory uczestnictwo w zajęciach szkolnych było utrudnione, a często niemożliwe ze względu na bariery architektoniczne. Ponadto, Projekt umożliwi wyrównanie szans pomiędzy młodzieżą z terenów wiejskich i miejskich (do szkół objętych Projektem uczęszcza młodzież z obu ww. obszarów) - pkt C.9.3 Wniosku o dofinansowanie.

1.19 Stopień realizacji polityki horyzontalnej ochrony środowiska (pkt C.15 Wniosku o dofinansowanie i pkt 5.1 i pkt 16 Studium Wykonalności) – przedmiotowa inwestycja nie kwalifikuje się do projektów, których zakres wymaga wykonania oceny oddziaływania na środowisko (oświadczenia Beneficjenta z dn. 18.05.2009r. i z dn. 28.05.2009r., formularz do Wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS – załączniki nr 2, 3a i 18.1 do Wniosku o dofinansowanie). Projekt zakłada modernizację i wyposażenie już istniejących budynków, a więc nie będą prowadzone prace budowlane, mogące mieć znaczny, negatywny wpływ na środowisko naturalne w obszarze jego oddziaływania. Zatem: a) nie stwierdzono bezpośrednich, pośrednich i skumulowanych oddziaływań będących skutkiem realizacji planowanych zadań, mogących w sposób trwały naruszyć obecny stan środowiska, b) nie przewiduje się powstania konfliktów społecznych ani naruszenia interesów osób trzecich, c)

realizacja Projektu nie będzie wymagać wykorzystania, przechowywania, transportu, zagospodarowania lub wytwarzania substancji bądź materiałów, które mogłyby szkodzić zdrowiu ludzi lub środowisku lub budzić wśród społeczeństwa obawy o faktyczne lub domniemane zagrożenie dla zdrowia ludzi, d) Projekt nie wpłynie na pogorszenie stanu wód powierzchniowych i podziemnych i powietrza atmosferycznego, e) Projekt nie wywrze istotnego wpływu na obszar NATURA 2000 – w całości będzie realizowany poza istniejącymi i proponowanymi ww. obszarami (Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów NATURA 2000 - Wojewody Śląskiego z dn. 02.05.2008r. - Zał. 3b do Wniosku o dofinansowanie).

1.20 Badany Projekt ma pozytywny charakter w stosunku do polityki horyzontalnej efektywności energetycznej (pkt 5.1 Studium Wykonalności) – utworzenie sieci nowoczesnych pracowni przedmiotowych i specjalistycznych przyczyni się w pewnym stopniu do zwiększenia efektywności energetycznej w szkołach objętych Projektem. Wykonanie prac modernizacyjnych oraz zakup nowoczesnego, energooszczędnego sprzętu przyczyni się do zwiększenia efektywności i oszczędności energii – zakupione urządzenia wykonane będą w oparciu o nowoczesną technologię, która charakteryzuje się wysokim stopniem energooszczędności.

1.21 Stopień komplementarności z innymi przedsięwzięciami/innymi podmiotami, realizującymi Projekt (pkt. C.13 Wniosku o dofinansowanie) – Beneficjent wskazał Projekty, które stanowiły element strategii mającej na celu poprawę warunków kształcenia w mieście Gliwice (podano m.in. ich nazwy i okres realizacji). Dodatkowo, w pkt 9 Studium Wykonalności wskazano projekty, realizowane przez Miasto Gliwice z wykorzystaniem środków unijnych.

1.22 Stopień gotowości organizacyjno – instytucjonalnej Beneficjenta (pkt C.10 Wniosku o dofinansowanie i pkt 10.2 Studium Wykonalności):

- założono zaangażowanie do realizacji Projektu wykwalifikowane osoby, mające doświadczenie w ubieganiu się o środki europejskie – jako najefektywniejsze rozwiązanie, które pozwoli na szybką, kompetentną i sprawną realizację przedsięwzięcia,
- zadania/prace w ramach Projektu podzielono na etapy, których realizację powierzono: a) Biuru Rozwoju Miasta i Wydziałowi Edukacji - przygotowanie Projektu i wskazanie źródeł finansowania, b) szkołom uczestniczącym w Projekcie – przeprowadzenie postępowań z zakresu PZP oraz utrzymanie trwałości Projektu, c) szkołom uczestniczącym w Projekcie oraz Wydziałowi Edukacji - kontraktowanie, realizację zadania, nadzór merytoryczny i rozliczenie Projektu,
- odpowiedzialność za prawidłową ewidencję księgową operacji dot. realizacji Projektu oraz jego rozliczenie powierzono Wydziałowi Księgowości - Referatowi Księgowości Budżetu Miasta, Funduszy z Unii Europejskiej i Funduszy Zagranicznych, który zajmuje się m.in. realizacją obsługi księgowej i finansowej programów finansowanych/dofinansowanych ze środków UE lub ze środków innych państw,
- zaplanowano zaangażowanie radcy prawnego w celu jak najlepszej obsługi prawnej Projektu oraz inspektora nadzoru inwestorskiego, który na etapie procedur przetargowych będzie pełnił również funkcję eksperta w sprawach budowlanych,
- wszystkie postępowania w ramach Projektu będą przeprowadzone zgodnie z ustawą PZP; wykaz postępowań – pkt E.2.1 Wniosku o dofinansowanie,
- podstawowym źródłem finansowania Projektu będą środki pozyskane z RPO WSL w ramach Priorytetu VIII, Działania 8.2, natomiast wkład własny będzie pochodzić z budżetu Miasta Gliwice – środki na modernizację zapisano w dziale 801, rozdziale 80120.

1.23 Stopień efektywności Projektu (pkt C.9.2, pkt C.9.3, pkt D Wniosku o dofinansowanie oraz pkt 14.2 i pkt 14.3 Studium Wykonalności) – realizacja Projektu spowoduje: pozytywne zmiany na gliwickim rynku pracy oraz wzrost konkurencyjności i atrakcyjności szkół

objętych Projektem, zwiększenie liczby absolwentów kontynuujących naukę na studiach wyższych, podniesienie poziomu wykształcenia mieszkańców miasta i lepsze przygotowanie do wejścia na rynek pracy.

Ponadto, Projekt wywoła szereg efektów niewymiernych, ważnych ze względów społecznych, takich jak: wzmocnienie roli edukacji na poziomie ponadgimnazjalnym, kreowanie społeczeństwa opartego na wiedzy, wzrost znaczenia edukacji jako czynnika stymulującego rozwój społeczno-gospodarczy miasta, zwiększenie prestiżu szkół (ich większą rozpoznawalność w mieście i regionie), wzrost zainteresowania nauką j.obcych wśród młodzieży, propagowanie nauki przedmiotów ścisłych, poprawa wizerunku miasta jako ważnego ośrodka edukacyjnego regionu, poprawa konkurencyjności oferty edukacyjnej Gliwic na tle miast kompleksu GOP, indywidualizacja procesu nauczania poprzez rozwijanie zainteresowań uczniów, zapewnienie warunków umożliwiających wszechstronny rozwój młodzieży, możliwość rozwoju zawodowego kadry nauczycielskiej (rozwój kapitału ludzkiego) oraz wyrównanie szans edukacyjnych dla osób niepełnosprawnych. W celu przeprowadzenia kompleksowej oceny wpływu Projektu na otoczenie społeczno-gospodarcze zastosowano analizę wielokryterialną – wszystkim ww. czynnikom przypisano wartości punktowe oraz wagi, odzwierciedlające znaczenie dla społeczeństwa (tabela 34 str. 130 Studium Wykonalności). Z ww. analizy wynika, iż Projekt będzie miał duży wpływ na otoczenie społeczno-gospodarcze, a efekty, jakie wywoła będą stanowić czynnik stymulujący rozwój społeczno-gospodarczy miasta (suma ocen ważonych: 4,05).

1.24 Wpływ realizacji Projektu na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej województwa/subregionu/obszaru na którym jest realizowany Projekt, przy równoczesnej ochronie i poprawie stanu środowiska, zdrowia, zachowaniu tożsamości kulturowej i rozwijaniu spójności terytorialnej (pkt C.9.3 Wniosku o dofinansowanie oraz pkt 14.2 i pkt 14.3 Studium Wykonalności)

Jak przedstawiono wyżej w pkt II.1.23 nin. protokołu – realizacja Projektu wpłynie na: zwiększenie liczby absolwentów kontynuujących naukę na studiach wyższych, lepsze przygotowanie do wejścia na rynek pracy, podniesienie poziomu wykształcenia mieszkańców miasta, możliwość rozwoju zawodowego kadry nauczycielskiej oraz poprawę konkurencyjności oferty edukacyjnej Gliwic na tle miast kompleksu GOP. Ponadto, w pkt C.9.3 Wniosku o dofinansowanie wskazano, iż realizacja Projektu spowoduje wzrost atrakcyjności inwestycyjnej wspierającej rozwój miasta (zmiany zachodzące na rynku pracy na skutek restrukturyzacji tradycyjnej gospodarki wymuszają dostosowanie metod nauczania do nowych warunków oraz powiązania edukacji ze sferą gospodarczą) oraz wyrównanie szans pomiędzy młodzieżą z terenów wiejskich i miejskich (do szkół objętych Projektem uczęszcza młodzież z obu ww. obszarów). Ponadto – vide opis powyżej w pkt II.1.23 nin. protokołu.

1.25 Wpływ Projektu na poprawę warunków i jakości nauczania (pkt C.9.3 Wniosku o dofinansowanie oraz pkt 14.2 i pkt 14.3 Studium Wykonalności) – poprzez wzrost poziomu kształcenia w szkołach objętych Projektem, wzbogacenie i poszerzenie oferty edukacyjnej dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych, wyrównanie szans pomiędzy młodzieżą z terenów wiejskich i miejskich oraz rozwój kapitału ludzkiego. Zapewnienie dogodnych warunków edukacyjnych umożliwi również rozwój i stworzenie kadry o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Ponadto – vide opis powyżej w pkt II.1.23 nin. protokołu.

1.26 Niwelowanie różnic w dostępie do obiektów dla osób zdrowych i niepełnosprawnych (pkt C.9.2 Wniosku aplikacyjnego oraz pkt 8.2.1, pkt 8.2.2, pkt 11.2 Studium Wykonalności) – w ramach Projektu zaplanowano dostosowanie infrastruktury do potrzeb uczniów niepełnosprawnych poprzez wyremontowanie 8 laboratoriów dydaktycznych przystosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych, biblioteki, dobudowanie dźwigu osobowego oraz podjazdu pod budynek szkoły (dotyczy I LO w Gliwicach). Ponadto, vide pkt II.1.8 nin. protokołu.

1.27 Wpływ Projektu na poprawę zarządzania – badany Projekt miał na celu utworzenie sieci nowoczesnych pracowni przedmiotowych i specjalistycznych w trzech gliwickich placówkach kształcenia ponadgimnazjalnego, zatem nie miał on bezpośredniego wpływu na poprawę zarządzania.

1.28 Zgodność Projektu z politykami horyzontalnymi

W zakresie polityk horyzontalnych dot. równych szans, ochrony środowiska i efektywności energetycznej - vide pkt II.1.18, pkt II.1.19 i pkt II.1.20 nin. protokołu.

Odnosnie polityki horyzontalnej „społeczeństwo informacyjne”(pkt 5.1 Studium Wykonalności) Beneficjent wskazał, iż realizacja Projektu przyczyni się do osiągnięcia założeń w aspekcie wzrostu wykształcenia społeczeństwa – zostanie zapewniony dostęp do dobrej infrastruktury edukacyjnej oraz szeroka i interesująca oferta edukacyjna, co wpłynie na lepszą jakość kształcenia na każdym poziomie i w konsekwencji przyczyni się do wzrostu poziomu wykształcenia mieszkańców.

1.29 Skalowalność - zgodnie z pkt 12 Studium Wykonalności:

- w ZSM-E liczba użytkowników nowej klasopracowni fizykalno-symulacyjnej wyniesie rocznie ok. 150 uczniów (tj. ok. 30-40% uczniów szkoły) i przewiduje się, że z roku na rok udział ten będzie się zwiększał,
- w ZSE-T liczba wszystkich uczniów, którzy będą korzystać z nowopowstałej pracowni symulacyjnej wyniesie ok. 230 osób rocznie, przewiduje się ponadto udział ok. 30 uczniów szkoły podstawowej i gimnazjum,
- w I LO utworzone pracownie będą dostępne dla wszystkich uczniów szkoły, przewiduje się także możliwość utworzenia zajęć pozalekcyjnych (w zależności od zainteresowania uczniów).

Inną grupę użytkowników stanowią uczniowie pozostałych szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych w Gliwicach – dla szkół biorących udział w Projekcie otwierają się możliwości organizowania zajęć do szerszej grupy odbiorców, a atrakcyjna oferta szkoleniowa z pewnością wzbudzi szerokie zainteresowanie. Ponadto, z uwagi na likwidację barier architektonicznych utrudniających poruszanie się osób niepełnosprawnych (I LO) – Projekt daje możliwość szerszego korzystania z obiektu i wyposażenia tej placówki przez te osoby.

1.30 Innowacyjność Projektu - zgodnie z pkt C.9.2 Wniosku o dofinansowanie oraz pkt 11.1, pkt 11.2 i pkt 11.3 Studium Wykonalności - Projekt obejmuje m.in.: a) w ZSM-E – wykonanie instalacji sieci komputerowej oraz zakup sprzętu do pracowni fizykalno-symulacyjnej, b) w I LO - dobudowę dźwigu dla osób niepełnosprawnych oraz modernizację pomieszczeń i zakup nowego sprzętu dydaktycznego do pracowni (językowych, chemicznych, biologicznej, fizycznej) i biblioteki wraz z czytelnią i pracownią multimedialną, c) w ZST-E - przygotowanie i uruchomienie pracowni komputerowej symulującej warunki przedsiębiorstwa.

1.31 Wydatki, wykazane w badanym Wniosku o płatność dotyczyły:

- dostawy sprzętu i pomocy dydaktycznych dla ZSM-E - 1 faktura, Umowa nr 8/RPO/2009 z dn. 16.11.2009r. (ze zm.) zawarta z firmą NDN Zbigniew Daniluk z/s w Warszawie. Potwierdzenie wykonania ww. dostawy stanowi Protokół odbioru z dn. 14.12.2009r., podpisany przez Dyrektora ZSO nr 10, Dyrektora ZSM-E oraz Główną Księgową w ZSO,
- budowy dźwigu osobowego, instalacji środków trwałych i promocji Projektu - 1 faktura, Umowa nr 3/RPO/2009 z dn. 31.07.2009r. (ze zm.) zawarta z Konsorcjum firm: FHU Tonitech z/s w Gliwicach i Dźwig-Serwis Janusz Bachrach z/s w Szczyrku – potwierdzenie wykonania ww. robót/usług: a) Protokół odbioru wykonanych robót budowlanych z dn. 30.11.2009r., podpisany przez: Inspektora Nadzoru, Technika Budowlanego oraz Dyrektora ZSO nr 10 (zaawansowanie robót: 100%), b) Księga

rewizyjna urządzenia technicznego z dn. 22.12.2009r. wydana przez Urząd Dozoru Technicznego (dźwig osobowy, nr ewidencyjny N3107001750).

Rodzaje ww. wydatków – analogiczne do kategorii kosztów, wykazanych w Umowie o dofinansowanie.

W celu potwierdzenia faktycznego wykonania robót, w dniach 14-15.06.2011r. przeprowadzono oględziny wybranych elementów inwestycji, co udokumentowano w Protokole z wizytacji nr MF-DO-RPOWSL-37/2011/24/4/015 z dn. 16.06.2011r. W trakcie wizytacji potwierdzono wykonanie poszczególnych elementów wykonanych prac/dostaw wg opisów, wynikających z:

- w ramach robót budowlanych - przedmiarów oraz protokołów odbioru wykonanych robót budowlanych,
- w ramach dostaw sprzętu i pomocy dydaktycznych -
 - ✓ I LO - zestawień elementów składowych wraz z wycenami/kosztorysami/specyfikacjami,
 - ✓ ZSE-T i ZSM-E - zestawień sprzętu i pomocy dydaktycznych,
 - ✓ Protokołów odbioru dot. dostaw sprzętu i pomocy dydaktycznych.

Szczegółowy wykaz ww. dokumentów - vide ww. Protokół z wizytacji (zał. nr 6 do nin. protokołu) wraz z zał. nr 3 i nr 4.

1.32 Data rzeczowego zakończenia realizacji Projektu: 14.12.2009r. – ww. Protokół odbioru z dn. 14.12.2009r. (dot. ww. Umowy nr 8/RPO/2009 z dn. 16.11.2009r.), w którym potwierdzono realizację dostawy sprzętu i pomocy dydaktycznych dla ZSM-E, instalację i uruchomienie ww. asortymentu, przeszkolenie pracowników ZSM-E w zakresie obsługi sprzętu, oprogramowania i wyposażenia oraz wykonanie ww. Umowy w pełnym zakresie i bez usterek.

W trakcie wizytacji w miejscu zrealizowanego Projektu ustalono, iż wybrane do oględzin pracownie, w tym zainstalowany sprzęt i pomoce dydaktyczne, są wykorzystywane przez uczniów szkół, uczestniczących w Projekcie, zarówno w czasie zajęć lekcyjnych, jak również do przeprowadzania egzaminów zawodowych (np. w ZSE-T). Ponadto, Dyrektor I LO wyjaśnił ustnie do nin. Protokołu, iż z windy korzysta aktualnie trzech niepełnosprawnych uczniów ZSO.

W ww. Informacji pokontrolnej nr RR.IV.2KS/6475-94-4/10-205 z dn. 06.07.2010r. IZ stwierdziła niespójności pomiędzy Wnioskiem o dofinansowanie a Studium Wykonalności i projektem budowlanym (zał. nr 6 do ww. Studium) odnośnie zakresu rzeczowego dot. wartości docelowych wskaźników produktu:

Nazwa wskaźnika	Wg Wniosku o dofinansowanie	Wg Studium Wykonalności i proj. budowlanego	Wartość osiągniętego wskaźnika
Liczba przebudowanych/ wyremontowanych laboratoriów dydaktycznych	7	8	8
Liczba przebudowanych/ wyremontowanych laboratoriów dydaktycznych przystosowanych dla potrzeb osób niepełnosprawnych	7	8	8
Powierzchnia przebudowanych/ wyremontowanych laboratoriów dydaktycznych	428,6 m ²	457,7 m ²	457,7 m ²

IZ przyjęła wyjaśnienia Beneficjenta, iż we Wniosku o dofinansowanie omyłkowo pominięto jedną ze zmodernizowanych pracowni o pow. 29,1 m². Zgodnie z dokumentacją techniczną i Studium Wykonalności Projekt od początku zakładał modernizację 8 pracowni o łącznej pow. 457,7 m², w związku z czym należy przyjąć, iż ww. wskaźniki zostały osiągnięte zgodnie z pierwotnie założonymi wartościami docelowymi.

Elektroniczna wersja ww. Informacji pokontrolnej nr RR.IV.2KS/6475-94-4/10-205 z dn. 06.07.2010r. stanowi załącznik nr 11 do nin. protokołu.

1.33 Zgodnie z pkt C.11 Wniosku o dofinansowanie – właścicielem majątku powstałego w wyniku realizacji inwestycji będzie Miasto Gliwice, zaś operatorami zakupionego w ramach Projektu wyposażenia klasopracowni i sprzętu dydaktycznego będą: ZSM-E, ZSE-T i I LO. Organem prowadzącym każdą z ww. szkół jest Miasto Gliwice, a nadzór pedagogiczny sprawuje Śląski Kurator Oświaty w Katowicach. Każda ze szkół jest jednostką budżetową – swoje wydatki pokrywa bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadza do budżetu Miasta Gliwice. Koszty utrzymania i eksploatacji utworzonych klasopracowni pokrywane będą z planów finansowych ww. szkół, które stanowią część budżetu Miasta Gliwice. W pkt C.11 Wniosku o dofinansowanie wskazano również, iż Miasto Gliwice jest w pełni przygotowane i zdolne do utrzymania Projektu przez okres co najmniej 5 lat od jego zakończenia zarówno pod względem organizacyjnym, jak i finansowym.

2) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez beneficjenta (art. 16 ust. 2 pkt. b Rozporz. Komisji 1828/2006) ustalono, że:

2.1 Beneficjent jest w posiadaniu oryginalnych dokumentów wspierających badany Wniosek o płatność końcową nr WNP.RPSL.08.02.00-00-166/08-04-v02 (faktury, protokoły odbioru robót, wyciągi bankowe, umowy z Wykonawcami) - szczegółowy wykaz: pkt F Wniosku.

2.2 Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPSL.08.02.00-00-166/08-00 została zawarta pomiędzy IZ, a Miastem Gliwice. W § 3 pkt 3 tej Umowy wskazano, iż Projekt będzie realizowany przez ZSO. Zgodnie z pkt C.11 Wniosku o dofinansowanie - organem prowadzącym każdą ze szkół, uczestniczącą w Projekcie, jest Miasto Gliwice (ww. szkoły są jednostkami budżetowymi). Dokumenty, potwierdzające poniesienie wydatków, wykazane w badanym Wniosku o płatność, zostały wystawione na ZSO. Nazwa, adres i NIP nabywcy wskazany w dokumentach, potwierdzających poniesienie ww. wydatków - zgodne z danymi wskazanymi w § 3 pkt 3 Umowy o dofinansowanie (ze zm.).

2.3 Wysokość wydatków, zadeklarowanych w badanym Wniosku o płatność (pkt. C.1a) - zgodna z zestawieniem wydatków, kwotami tych wydatków, ujętymi w oryginalnych fakturach i dowodami zapłaty. Wydatki te dotyczą w całości przedmiotowego Projektu.

2.4 Wydatki, zadeklarowane w badanym Wniosku o płatność - poniesione w znaczeniu kasowym. Płatności za faktury, ujęte w badanym Wniosku o płatność, dokonano z: a) rachunku bankowego I LO dot. Projektu, który został zasilony z rachunku bankowego Miasta Gliwice (ww. rachunki wskazane w Umowie o dofinansowanie), b) rachunku bieżącego I LO (środki własne).

2.5 Zasady prowadzenia rachunkowości budżetu Miasta Gliwice zostały określone w Zarządzeniu organizacyjnym nr PM-56/02 Prezydenta Miasta Gliwice z dnia 27.12.2002r. (ze zm.). Ustalono, iż w X/2009r. została wyodrębniona ewidencja księgowa dot. badanego Projektu w zakresie kont zespołu 1, 2 i 9 (§ 4 pkt 3 Umowy o dofinansowanie oraz Wytyczne IZ RPO WSL.³⁴). Zarządzeniem Dyrektora ZSO nr 10 w Gliwicach z dn. 05.06.2009r. wprowadzono do Zakładowego Planu Kont w rozdziale 80120 w paragrafach 4218, 4248, 4278, 4758, 6058 i 6068 czwartą cyfrę "8" (dot. współfinansowania UE) oraz w paragrafach 4219, 4249, 4279, 4759, 6069 i 6069 cyfrę "9" (dot. wkładu własnego). Aneksiem z dn. 30.10.2009r. do ww. Zarządzenia Dyrektora ZSO z dn. 05.06.2009r. wprowadzono w

³⁴ Wytyczne IZ RPO WSL z dn.17.06.2008r. w sprawie prowadzenia przez Beneficjentów wyodrębnionej ewidencji księgowej projektów dofinansowanych w ramach Regionalnego Programu operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013- Zał. nr 1 do Uchwały Nr 1247/172/III/2008 Zarządu Województwa Śląskiego z dn. 17.06.2008r.

rozdziale 80120 w paragrafie 4308 czwartą cyfrę "8", w paragrafie 4309 czwartą cyfrę "9" oraz w rozdziale 80120 i 80130 w paragrafach 4210, 4240, 4750 i 6060 czwartą cyfrę "0" (dot. wydatków niekwalifikowanych). Ustalono, iż ewidencja ta prowadzona jest w sposób umożliwiający identyfikację dokonanych zapisów - dla wydatków ujętych w badanym Wniosku o płatność wskazano: nr faktury, nr dowodu księgowego, nazwę wystawcy faktury, datę dokonania operacji/wystawienia dokumentu, kwoty wynikające z dekretów księgowych, kwoty wydatków kwalifikowanych (w tym udział EFRR oraz wkład własny – na odrębnych kontach).

Kserokopie ww. Zarządzenia Dyrektora ZSO z dn. 05.06.2009r. wraz z Aneksem z dn. 30.10.2009r. stanowią załącznik nr 12 do nin. protokołu.

Majątek trwały, wykazany w badanym Wniosku o płatność został wprowadzony na stan środków trwałych szkół, biorących udział w Projekcie:

- dźwig osobowy dla osób niepełnosprawnych – ewidencja ZSO: pierwotnie zaksięgowany na koncie 080 "Środki trwałe w budowie", w dn. 31.12.2009r. przeksięgowany dowodem OT nr 31/2009 z dn. 31.12.2009r. na konto 011 „Środki trwałe – winda” (gr. 6, podgr. 64/640 - winda, str. 58 księgi inwentarzowej, PK nr DK/44/2009 z dn. 31.12.2009r.),
- wyposażenie, pomoce dydaktyczne, licencje oraz środki trwałe (nabycie na podstawie ww. faktury VAT nr NDN/2009/4156) – ewidencja ZSO: ujęto na wyodrębnionych kontach zespołu 0, 4 i 9 i protokolarnie przekazano do ZSM-E w Gliwicach (Protokół zdawczo-odbiorczy środków trwałych nr PT/ZSO-10/01/2009 z dn. 31.12.2009r.). ZSM-E wprowadził ww. środki trwałe do ksiąg inwentarzowych i ujął odpowiednio w ewidencji księgowej na kontach 010 „Śr. trwałe”, 013 „Pozostałe środki trwałe w używaniu” i 020 „Wartości niematerialne i prawne” - na podstawie dowodów OT i dowodu PK nr 492/2009 (wartości zgodne z ww. Protokołem zdawczo-odbiorczym oraz ww. fakturą VAT nr NDN/2009/4156).

Ustalono, że – zgodnie z dekretem na ww. fakturze nr NDN/2009/4156 – kwota 2.096,83 zł została zaksięgowana na koncie 080-801-80130-6060 dot. wydatków niekwalifikowanych Projektu, podczas, gdy w badanym Wniosku o płatność wykazano pełną wartość tej faktury. Dyrektor I LO wyjaśnił, że powyższe związane jest z nieuwzględnieniem nadwyżek ze zrealizowanych w 2008r. zadań na przygotowanie dokumentacji projektowej (nadwyżka: 1.826,00 zł) oraz przygotowanie studium wykonalności (odsetki: 270,84 zł – vide poniżej pkt II.2.6 nin. protokołu) w zestawieniu dot. ustalenia brakującej kwoty na realizację zamówienia dot. zakupu sprzętu i wyposażenia (vide pkt II.3.2.2 nin. protokołu). Ustalono, iż ww. zadania dot. przygotowania dokumentacji projektowej i przygotowania studium wykonalności zostały zrealizowane przez Miasto Gliwice, a w ewidencji księgowej I LO zostały ujęte w 2009r. Ustalono również, iż pismem znak ZSO Nr 10/07180/186/09 z dn. 01.10.2009r. Dyrektor I LO zwrócił się do Prezydenta Miasta Gliwice m.in. o przesunięcie kwoty 79.168,44 zł, zaoszczędzonej w wyniku poprzednich procedur o udzielenie zamówień publicznych w Projekcie do kategorii wydatków dot. zamówienia związanego z zakupem sprzętu i wyposażenia (vide poniżej pkt II.3.2.2 nin. protokołu). Ostatecznie pismem nr ED-0214/14/09 (nr kor. UM-378114/2009) z dn. 26.10.2009r. Beneficjent zwrócił się do IZ o dokonanie przesunięć między kategoriami kosztów I, II, III, IV, VI, VII, VIII i IX w łącznej sumie 81.265,28 zł (kwota ta zawiera ww. kwoty: 1.826,00 zł i 270,84 zł) do kategorii V („zakup sprzętu i pomocy dydaktycznych”). Pismem nr RR.IV.1.JD.6471-110-7/09-205 z dn. 16.11.2009r. IZ wyraziła zgodę na ww. przesunięcia.

W powyższym wyjaśnieniu Beneficjent podniósł, iż w związku z uzyskaniem ww. zgody IZ – nadwyżka w wys. 2.096,83 zł (1.826,00 zł + 270,84 zł) winna skorygować wydatki niekwalifikowane na wydatki kwalifikowane. Została jednak błędnie zadekretowana na ww. fakturze w paragrafie 6060 dot. wydatków niekwalifikowanych, podczas gdy

prawidłowo winna być w paragrafie 6069 dot. wydatków kwalifikowanych. W ww. wyjaśnieniu wskazano, iż w ewidencji księgowej nie dokonano korekty tego zapisu ze względu na zamknięcie okresu sprawozdawczego.

Ww. wyjaśnienie z dn. 21.06.2011r. wraz z kserokopią pisma nr ED-0214/14/09 (nr kor. UM-378114/2009) z dn. 26.10.2009r. stanowi załącznik nr 13 do nin. protokołu. Elektroniczna wersja pisma IZ nr RR.IV.1.JD.6471-110-7/09-205 z dn. 16.11.2009r. dot. wyrażenia zgody na przesunięcie środków w ramach Projektu stanowi załącznik nr 14 do nin. protokołu.

2.6 Łączna wysokość wydatków kwalifikowanych w badanym Wniosku o płatność: 586.545,65 zł (w tym wartość dofinansowania z EFRR: 498.563,80 zł), przy czym wartość wydatków wynikająca z faktur, ujętych w ww. Wniosku: 586.816,49 zł. Ustalono, iż Beneficjent pomniejszył wydatki kwalifikowane o kwotę uzyskanego dochodu 270,84 zł, tj. karę umowną w wysokości 0,05% wartości umowy brutto (9.028,00 zł) za każdy dzień opóźnienia (6 dni), wynikającą z § 7 pkt 1 umowy nr BRM-08/0214/12/1114 z dn. 15.05.2008r., której przedmiotem było sporządzenie Studium Wykonalności dla ww. Projektu (nota księgowa nr BRM-06/2008 z dn. 01.07.2008r.).

Wydatki, wykazane w ww. Wniosku o płatność dotyczyły: dostawy sprzętu i pomocy dydaktycznych dla ZSM-E (416.034,44 zł), budowy dźwigu osobowego w I LO (150.530,05 zł), modernizacji pomieszczeń dydaktycznych w I LO - instalacja środków trwałych (7.320,00 zł) i promocji Projektu (12.932,00 zł).

2.7 Opis faktur, potwierdzających poniesienie wydatków wykazanych w badanym Wniosku o płatność zawiera: a) adnotacje o współfinansowaniu Projektu z Unii Europejskiej w ramach RPO WSL 2007-2013 i ujęciu ww. faktur we Wniosku o płatność za okres do 30.12.2009r., b) nr księgowy, nadany dokumentowi przez Jednostkę, c) adnotacje o: sprawdzeniu ww. faktur pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym (faktury opatrzone datą i podpisami osób dokonujących ww. czynności), dekretacji wydatków na kontach księgowych, poniesieniu wydatków zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych (art. 39 w trybie przetargu nieograniczonego), d) numery i daty umów oraz adnotację o prawidłowym wykonaniu robót -wskazano daty protokołów odbioru, daty i nr umów, nazwy Wykonawców (faktura nr 1/12/2009), e) nazwę Projektu wraz z nr Umowy o dofinansowanie, nazwą Beneficjenta i kategoriami wydatków z podaniem kwot (zapis dotyczący kwot po korekcie).

3) Wydatki zadeklarowane przez beneficjenta są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi (art. 16 ust. 2 pkt. c Rozporządzenia Komisji 1828/2006);

3.1 Wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych

3.1.1 Wydatki kwalifikowane, wykazane w badanym Wniosku o płatność zostały poniesione w dniu 30.12.2009r.: a) kwota 497.011,71 - WB nr 26 z rachunku I LO dot. Projektu, b) kwota 89.804,78 zł - WB 243 z rachunku bieżącego I LO. Data ta zawiera się w przedziale czasowym, określonym w § 3 Umowy o dofinansowanie (ze zm.) - poniesienie pierwszego wydatku: 19.05.2008r., zakończenie finansowe realizacji Projektu: 31.12.2009r.

3.1.2 Wydatki ujęte w badanym Wniosku o płatność zostały przez Beneficjenta zadeklarowane do współfinansowania ze środków EFRR tylko jeden raz.

3.1.3 Beneficjent będący jednostką samorządu terytorialnego nie dokonuje czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem VAT i nie ma możliwości odzyskania tego podatku zarówno w trakcie realizacji Projektu, jak i po jej zakończeniu - oświadczenie Beneficjenta, stanowiące Zał. nr 17 do Wniosku o dofinansowanie, w którym wskazano również, iż w okresie trwałości Projektu (tj. 5 lat od daty jego rozliczenia) Miasto Gliwice nie będzie

wykonywało czynności opodatkowanych, związanych z infrastrukturą i sprzętem, sfinansowanym w ramach Projektu, jak: wynajem, dzierżawa, odpłatne udostępnianie powierzchni i sprzętu. Zawiera również zobowiązanie Jednostki do zwrotu zrefundowanej w ramach Projektu części podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające jego odzyskanie. Ponadto, Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach wydał interpretację indywidualną (pismo nr IBPP4/443-1500/09/AŚ z dnia 30.12.2009r.), zgodnie z którą Miasto Gliwice, jako jednostka samorządu terytorialnego jest objęta zwolnieniem w podatku VAT na podstawie § 13 ust. 1 pkt 11 Rozporządzenia Ministra Finansów z dn. 28.11.2008r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 212, poz. 1336). Nie wykonując czynności podlegających opodatkowaniu nie ma możliwości obniżenia podatku należnego o podatek naliczony, na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług.

3.1.4 We wniosku aplikacyjnym (pkt. E.1 i E.3 – wersja z dn. 28.09.2010r. dot. Aneksu nr 2 do Umowy o dofinansowanie) wykazano wydatki związane z pracami przygotowawczymi: przygotowanie dokumentacji projektowej (40.162,00 zł), opracowanie studium wykonalności (8.757,16 zł), przygotowanie i zorganizowanie post. przetargowych (25.620,00 zł).

3.1.5 Jak przedstawiono wyżej w pkt II.1.31 nin. protokołu wydatki, wykazane w badanym Wniosku o płatność, dotyczyły wyłącznie:

a) budowy windy dla osób niepełnosprawnych, instalacji środków trwałych i promocji Projektu - Umowa nr 3/RPO/2009 z dn. 31.07.2009r. (ze zm.), zawarta z konsorcjum firm: Handlowo-Usługową TONITECH Toni Paleczny z/s w Gliwicach (Lider) i Dźwig Serwis - Janusz Bachrach, z/s w Szczyrku; faktura VAT nr 1/12/2009 z dn. 04.12.2009r. na kwotę 170.782,05 zł. Potwierdzenie wykonania ww. usług: Protokół odbioru wykonanych robót budowlanych z dn. 30.11.2009r., podpisany przez przedstawiciela Wykonawcy (Kierownika budowy), Inspektora Nadzoru i Dyrektora I LO, zawierający dla poszczególnych rodzajów robót dane dot. ich wartości wg umowy, stopnia zaawansowania prac od początku budowy (w %), wartości robót wykonanych od początku budowy, wartości robót wykonanych wg poprzednich protokołów oraz wartość robót w okresie rozliczeniowym. Ww. koszty zostały wykazane w pkt E.3 Wniosku o dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych Projektu (pkt 6 i pkt 7).

Wartość usług promocji Projektu w wys. 12.932,00 zł (wg wersji Wniosku o dofinansowanie do Aneksu nr 2 do Umowy o dofinansowanie) nie przekraczała limitów, określonych w Zał. 2 do URPO i obejmowała: wykonanie i montaż tablic informacyjno-promocyjnych oraz zamieszczanie określonych przez Zamawiającego informacji na stronach internetowych Zamawiającego 4 jednostek, uczestniczących w realizacji Projektu. Ww. koszty zostały wykazane w pkt E.3 Wniosku o dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych Projektu (pkt 8 „Promocja”). W pkt C.14 ww. Wniosku wskazano, iż promocja będzie przebiegać w oparciu o przepisy Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006r. z dn. 8 grudnia 2006r. Ponadto ustalono, iż kampania informacyjna będzie polegać na: oznakowaniu zakupionego sprzętu i wyposażenia plakietkami informującymi o otrzymanym wsparciu ze środków unijnych, zamieszczeniu w zmodernizowanych klasopracowniach tablic informujących z jakich źródeł pozyskano dofinansowanie, zamieszczeniu na stronach internetowych Miasta Gliwice i wszystkich szkół biorących udział w Projekcie informacji o źródłach finansowania Projektu.

Zakres rzeczowy ww. wydatków – analogiczny do zakresu, ujętego w Harmonogramie rzeczowo-finansowym do ww. Umowy nr 3/RPO/2009 (ze zm.). Koszty promocji (nie ujęte w ww. harmonogramie) wynikają z treści oferty Wykonawcy oraz § 1 pkt 2 ww. Umowy, który stanowi, iż szczegółowy zakres i warunki realizacji robót określa m.in. SIWZ, stanowiąca załącznik do tej Umowy.

b) zakupu wyposażenia, pomocy dydaktycznych, licencji oraz środków trwałych dla ZSM-E w Gliwicach - Umowa nr 8/RPO/2009 z dn. 16.11.2009r. (ze zm.), zawarta pomiędzy ZSO nr 10 w Gliwicach a NDN - Zbigniew Daniluk z/s w Warszawie, faktura VAT nr NDN/2009/4156 z dn. 14.12.2009r. na łączną kwotę 416.034,44 zł. Potwierdzenie wykonania ww. dostawy - Protokół odbioru z dn. 14.12.2009r., podpisany przez Komisję w składzie: Dyrektor i Główny Księgowy ZSO oraz Dyrektor ZSM-E. Protokołem zdawczo-odbiorczym środków trwałych nr PT/ZSO-10/01/2009 z dn. 31.12.2009r. wyposażenie i pomoce dydaktyczne zostały przekazane przez ZSO do ZSM-E. Ww. koszty zostały wykazane w pkt E.3 Wniosku o dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych Projektu (pkt 5).

Rodzaj zakupionych środków trwałych – analogiczny do zapisów Zał. nr 2 „Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków w RPO WSL 2007-2013 (Katowice, czerwiec 2009r.) dot. Działania 8.2 oraz opisu priorytetów w URPO dot. tego Działania. Jak wyżej opisano w pkt II.2.5 nin. protokołu - majątek trwały, wykazany w badanym Wniosku o płatność został wprowadzony na stan środków trwałych szkół, biorących udział w Projekcie.

Na podstawie ww. faktury nr NDN/2009/4156 zakupione zostały również wartości niematerialne i prawne (wykonawca wyłoniony w postępowaniu o zamówienie publiczne - vide pkt II.3.2.2 nin. protokołu). Z zakupionych i wykazanych w ramach badanego Wniosku o płatność licencji korzysta ZSM-E, szkoła uczestnicząca w Projekcie. Zostały one przekazane przez ZSO na rzecz ZSM-E (Protokół zdawczo-odbiorczy nr PT/ZSO-10/01/2009 z dn. 31.12.2009r., dowód PK nr 492/2009 z dn. 12.01.2010r., ewidencja księgowa konta 020). Zakupione wartości niematerialne i prawne podlegają amortyzacji – art. 31 ust. 2 i art. 32 ust. 1-4 i 6 w zw. z art. 33 ust. 1 ustawy z dn. 29 września 1994r. o rachunkowości (j.t. z 2002r. Dz.U. Nr 76, poz. 694 ze zm.).

3.1.6 Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie (pkt F.2) Projekt nie generuje dochodów w okresie referencyjnym.

3.1.7 W ramach badanego Wniosku o płatność pośrednią Jednostka nie zadeklarowała do refundacji: kosztów odsetek lub innych kosztów kredytu, kosztów związanych z zakupem zabudowanej lub niezabudowanej nieruchomości, wydatków poniesionych na: pokrycie kosztów prowizji pobieranych w ramach operacji wymiany walut oraz ujemnych różnic kursowych, nabycie aktywów (które były współfinansowane ze środków krajowych lub wspólnotowych w ciągu 7 lat poprzedzających datę ich nabycia przez Beneficjenta), pokrycie kosztów kar finansowych i kosztów procesów sądowych oraz kosztów realizacji ewentualnych postanowień wydanych przez sąd, pokrycie podatku VAT, który Beneficjent mógł odzyskać zgodnie z przepisami ww. ustawy o podatku od towarów i usług, pokrycie kosztów związanych z umową leasingu (w szczególności: podatku, marży finansującego, odsetek od refinansowania kosztów, kosztów ogólnych, opłat ubezpieczeniowych), kosztów wypełnienia formularza wniosku (aplikacyjnego), wydatków dotyczących budowy lub remontu pomieszczeń (związanymi z kosztami wspólnymi dla realizowanych działań kwalifikowanych), wydatków związanych z zakupem używanych środków trwałych, kosztów amortyzacji, wydatków na zakup materiałów lub robót budowlanych (nie uwzględnionych we Wniosku aplikacyjnym), wydatków związanych z: przebudową urządzeń obcych (niewynikającą z projektu budowlanego) i uzyskaniem prawa dostępu do terenu budowy, wydatków związanych z innymi technikami finansowymi, wydatków związanych z zarządzaniem projektem (audyt, wydatki na analizy i ekspertyzy zbędne do realizacji projektów, nieuwzględnione we wniosku aplikacyjnym), wydatków na zakup środków trwałych służących zarządzania projektem, kosztów osobowych - wydatków związanych z wynagrodzeniami (i ich pochodnymi) osób zaangażowanych w realizację projektu oraz nowych pracowników zatrudnionych na rzecz projektu lub wcześniej zatrudnionych przez beneficjenta pracowników pisemnie oddelegowanych na rzecz projektu, wydatków na bieżącą działalność jednostki (w szczególności: opłaty administracyjne podlegające odzyskaniu, koszty usług prawniczych, doradczych, podatkowych, reklamowych, ekspertyz – niezwiązanych bezpośrednio z projektem, koszty napraw sprzętu zakupionego w ramach projektu, koszty bieżącego remontu budynków/pomieszczeń, wydatki na eksploatację), wydatków na zakup książek do bibliotek.

3.2 Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W związku z wydatkami, ujętymi w badanym Wniosku o płatność, przeprowadzono 2 postępowania (przetargi nieograniczone), w tym dot. robót budowlanych oraz zakupu sprzętu i pomocy dydaktycznych dla I LO, ZSM-E i ZSE-T. Ww. postępowania przeprowadził ZSO nr 10 w Gliwicach.

3.2.1 *Przedmiot zamówienia: Budowa dźwigu osobowego oraz modernizacja pomieszczeń dydaktycznych w I Liceum Ogólnokształcącym w Gliwicach w ramach Projektu: „W przyszłość z klasą – utworzenie sieci nowoczesnych pracowni przedmiotowych i specjalistycznych w gliwickich placówkach kształcenia ponadgimnazjalnego”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WSL na lata 2007-2013.*

Ustalono, iż w zakresie robót budowlanych Zamawiający przeprowadził w ramach Projektu 2 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (w 2009r.), tj. oprócz ww. badanego postępowania (wartość szacunkowa zamówienia: 596.278,77 zł o równowartości 153.795,05 euro - pkt 2 Protokołu postępowania, druk ZP-2), przeprowadził również postępowanie dot. robót budowlano-remontowych w pomieszczeniach dydaktycznych dla ZSE-T i ZSM-E - 2 zadania (wartość szacunkowa zamówienia ogółem: 137.586,36 zł o równowartości 35.486,93 euro - pkt 2 Protokołu postępowania, druk ZP-2). Łączna szacunkowa wartość ww. zamówień wyniosła 189.281,98 euro i nie przekroczyła progu 5.150.000 euro, wskazanego w art.7 Dyrektywy nr 2004/18/WE.

Nin. postępowanie było przedmiotem kontroli IZ, przeprowadzonej w dniach 16-18.06.2010r. - Informacja pokontrolna nr RR.IV.2KS/6475-94-4/10-205 z dn. 06.07.2010r. (vide poniżej opis dot. zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP).

Zastosowany tryb: przetarg nieograniczony (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).

Powołanie Komisji Przetargowej: Zarządzenie nr 1/RPO/2009 z dn. 19.06.2009r. Dyrektora ZSO. Skład Komisji: Przewodniczący, Członek i Sekretarz. W dn. 15.07.2009r. osoby, wchodzące w skład Komisji Przetargowej oraz Dyrektor I LO złożyły oświadczenia o bezstronności – druki ZP-11.

Przedmiot zamówienia: Budowa dźwigu osobowego oraz modernizacja pomieszczeń dydaktycznych w I LO w ramach Projektu: „W przyszłość z klasą (...)”, współfinansowanego ze środków EFRR w ramach RPO WSL na lata 2007-2013. Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części - jednym postępowaniem o udzielenie zamówienia objęto całe zadanie.

W ogłoszeniu i SIWZ jako przedmiot zamówienia wskazano budowę dźwigu osobowego oraz modernizację pomieszczeń dydaktycznych w I LO. W SIWZ (Rozdział III, pkt 3) wskazano dodatkowo, iż zakres przedmiotu zamówienia obejmuje również instalację wraz z odbiorem windy przez właściwy Urząd Dozoru Technicznego a także promocję Projektu (wykonanie i zamontowanie 13 tablic informacyjno-promocyjnych oraz zamieszczanie informacji o Projekcie na stronach internetowych czterech jednostek uczestniczących w realizacji Projektu). W ogłoszeniach nie zawarto odesłania do ww. dodatkowych zapisów, zawartych w SIWZ, natomiast zamieszczono informację, że SIWZ można uzyskać na stronie internetowej Zamawiającego. Ustalono, iż w szacunkowej wartości zamówienia uwzględniono zarówno koszty instalacji windy, jak również koszty promocji (vide – opis poniżej). W powyższej sprawie Dyrektor I LO w dn. 10.06.2011r. złożył wyjaśnienie, w którym wskazał na różnice w przepisach dot. treści SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu, tj. w art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP stwierdza się, iż SIWZ winna zawierać opis przedmiotu zamówienia, natomiast w art. 41 pkt 4 ww. ustawy, iż ogłoszenie winno zawierać określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia.

Ustalono również, iż w SIWZ Zamawiający zawarł wymóg, iż wykonawca zobowiązany jest do: a) przedstawienia w ofercie szczegółowego kosztorysu ceny oferty, uwzględniającego ceny za wszystkie elementy przedmiotu zamówienia, w tym również za wyodrębnione elementy: instalacja środków trwałych oraz promocja projektu (Rozdz. XII pkt 6 SIWZ), b) złożenia oferty, której treść odpowiada treści SIWZ (Rozdz. VII pkt 1 i Rozdz. IX pkt 1 SIWZ), tzn. spełniającej wszelkie wymagania co do treści oraz formy oferty, określone w SIWZ (Rozdz. VII pkt 1 SIWZ), c) sporządzenia kosztorysu uwzględniającego wszystkie pozycje z przedmiaru robót oraz inne elementy, jeśli wynikają one m.in. z SIWZ. W ww. wyjaśnieniu z dn. 10.06.2011r. Dyrektor I LO również wskazał na zapisy Rozdz. XII i Rozdz. VIII pkt 5 SIWZ.

Ustalono, iż zarówno w ogłoszeniu, jak i w SIWZ zawarto oznaczenia CPV: 45453000-7, 45310000-3, 45314310-7, 45214000-0 i 45313100-5, które oznaczają odpowiednio: roboty remontowe i renowacyjne, roboty instalacyjne elektryczne, układanie kabli, roboty budowlane w zakresie budowy obiektów budowlanych związanych z edukacją i badaniami i instalowanie wind. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ nie wskazano kodu CPV dot. usług promocji.

Szacunkowa wartość zamówienia: ustalona w dniu 11.05.2009r. na kwotę 596.278,77 zł o równowartości 153.795,05 euro (wg kursu 3,8771 zł/1euro z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007r.³⁵). Ustalenia Zamawiający dokonał na podstawie:

- roboty budowlane - kosztorysów inwestorskich (vide pkt I.3.2.1 nin. protokołu); zgodnie z treścią ww. kosztorysów - ceny, ujęte w kosztorysach inwestorskich wg Secocenbud I kwartał 2009r.
- instalacja środków trwałych (dźwigu osobowego) - Notatki służbowe Dyrektora I LO P. Adama Sarkowicza z dn. 21.04.2008r. i z dn. 11.05.2009r. oraz wyjaśnienie Dyrektora I LO P. Adama Sarkowicza z dn. 31.05.2011r., w którym poinformowano, iż w dniach 14-21.04.2008r. dokonano rozeznania rynku (zapytania telefoniczne skierowane do 2 podmiotów) i ustalono, iż rynkowa wartość ww. usługi wynosi 6.234,92 zł netto (7.606,60 zł brutto). W dniu 11.05.2009r. zweryfikowano ww. kwotę ustalając, iż nie uległa ona zmianie,
- promocja – Notatki służbowe Dyrektora I LO P. Adama Sarkowicza z dn. 21.04.2008r. i z dn. 11.05.2009r. oraz wyjaśnienie Dyrektora I LO P. Adama Sarkowicza z dn. 31.05.2011, w którym poinformowano, iż w dniach 14-21.04.2008r. dokonano rozeznania rynku w zakresie m.in. usług promocji (zapytania telefoniczne skierowane do 3 podmiotów) i ustalono, iż rynkowa wartość ww. usługi wynosi 12.000,00 zł netto (14.640,00 zł brutto). W dniu 11.05.2009r. zweryfikowano ww. kwotę ustalając, iż nie uległa ona zmianie

Po ustaleniu wartości zamówienia nie nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie.

Ogłoszenia o zamówieniu: zamieszczone na tablicy ogłoszeń w ZSO od dn. 24.06.2009r. (oświadczenie Dyrektora I LO P. Adama Sarkowicza z dn. 31.05.2011r.), na stronie internetowej ZSO „www.zso10.gliwice.pl” w dn. 24.06.2009r., na stronie internetowej Urzędu Miasta Gliwice „www.um.gliwice.pl” w dn. 24.06.2009r. oraz przesłane do Urzędu Zamówień Publicznych³⁶ (nr zgłoszenia: 98311-2009) w dn. 24.06.2009r. – publikacja: w tym samym dniu pod ww. numerem.

³⁵ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr 241, poz. 1763); skrót: Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007r.

³⁶ Skrót: UZP

Kryterium wyboru ofert wskazane w ww. ogłoszeniach: cena (100%). Wzór do obliczania ilości punktów – Rozdział XI pkt 2 SIWZ.

Termin składania ofert: w ogłoszeniu wskazano termin składania ofert: do dn. 15.07.2009r. godz. 09:00. Data przekazania ogłoszenia do BZP: 24.06.2009r., data i nr publikacji: 24.06.2009r. nr 98311-2009, zatem termin składania ofert wyniósł 21 dni.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych oraz nie przedłużał terminu składania ofert.

Warunki udziału w postępowaniu określone w ogłoszeniu i w SIWZ: o zamówienie mogli się ubiegać Wykonawcy, którzy: a) posiadają uprawnienia do wykonywania działalności lub czynności objętych nin. zamówieniem, b) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują lub będą dysponować potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania nin. zamówienia (w tym wykonali w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z należytą starannością przynajmniej 1 zamówienie dot. robót budowlanych odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowemu zamówieniu o łącznej wartości brutto robót nie niższej niż 700 tys. zł), dysponują lub będą dysponować osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w zakresie robót ogólnobudowlanych, instalacyjnych, elektrycznych a także kierowania budową (z uprawnieniami konstrukcyjno-budowlanymi) oraz kierowania robotami w specjalności instalacyjnej elektrycznej przez osoby będące członkiem właściwej izby inżynierów budownictwa oraz posiadające aktualne ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej), c) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, w tym: posiadają środki finansowe zapewniające wykonanie zamówienia (środki finansowe lub zdolność kredytowa w wys. nie mniejszej niż 350 tys. zł), posiadają aktualne na dzień składania ofert ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej, d) nie podlegają wykluczeniu z postępowania z powodu okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP (Rozdział V SIWZ, pkt III.1 ogłoszenia). Zamawiający określił szczegółowe warunki, jakie winni byli spełnić Wykonawcy oraz wskazał dokumenty i oświadczenia, jakie Wykonawcy winni byli przedłożyć w celu potwierdzenia ich spełnienia (Rozdział V i VI SIWZ, pkt III.2 ogłoszenia). Zamawiający zawarł informacje dot. dokumentów, jakie winni byli złożyć wykonawcy, mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP (Rozdział VI SIWZ, pkt III.2 ogłoszenia).

Zabezpieczenie oferty poprzez złożenie wadium w wys. 15.000,00 zł (Rozdział XIX pkt1 SIWZ, pkt III.1 ogłoszenia). Kwota ta stanowi 2,52% wartości szacunkowej zamówienia.

Warunki zamówienia nie uległy zmianie.

Zamawiający dopuścił składanie ofert równoważnych w zakresie, w którym przedmiot zamówienia został określony za pomocą znaków towarowych, nazw handlowych lub pochodzenia – użyte w SIWZ i w dokumentacji technicznej nazwy własne (handlowe) mają na celu określenie wymaganych przez Zamawiającego minimalnych parametrów i właściwości materiałów i urządzeń (Rozdz. IV pkt 3 SIWZ).

Zapisy SIWZ odnośnie warunków dot. treści oferty oraz opisu sposobu oceny ich spełnienia (Rozdz. VII SIWZ): zobowiązano wykonawców m.in. do potwierdzenia, iż zapoznali się z dokumentacją techniczną warunkami lokalizacyjno-terenowymi realizacji zamówienia (pkt 2.f) oraz zagwarantowania usunięcia/zabezpieczenia odpadów, powstałych w trakcie realizacji zamówienia (pkt 2.g). Zgodnie z Rozdz. VII pkt 3 SIWZ – oferta wykonawcy, który nie spełni warunków dot. treści oferty, określonych w SIWZ, zostanie odrzucona.

Zapisy SIWZ dot. podwykonawstwa: Zamawiający zobowiązał Wykonawców do wskazania w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz wskazania ich nazw i adresów lub złożenia oświadczenia, że nie powierzy wykonania którejkolwiek części zamówienia podwykonawcy (Rozdz. XXII pkt 6).

Zapisy SIWZ dot. terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia odpowiadają treści ogłoszenia o zamówieniu.

Publikacja SIWZ: na stronie internetowej ZSO w dn. 24.04.2009r. Żaden z wykonawców nie zwrócił się o wydanie SIWZ w wersji papierowej.

Zapytania do SIWZ: jedno pismo firmy Jantar-Poland Sp.z o.o. z/s w Gliwicach. Zamawiający przesłał treść zapytań wraz z wyjaśnieniami ww. Wykonawcy oraz zamieścił je na stronie internetowej ZSO w dn. 13.07.2009r. (bez wskazywania źródeł zapytań) – oświadczenie Dyrektora I LO z dn. 09.06.2011r. wraz ze zrzutem ze strony internetowej www.zso10.gliwice.pl. Zamawiający nie zwoływał zebrania Wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ.

Wpływ i cena ofert: a) Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych i Specjalistycznych Z.R. i G „Łukawscy” s.c. z/s w Gliwicach (oferta nr 1), wpływ: 14.07.2009r., godz. 11.47, cena: 704.166,70 zł brutto; b) Konsorcjum firm: Jantar-Poland Sp. z o.o. z/s w Gliwicach (Lider) i PHU Jantar Ryszard Łach z/s w Gliwicach (Konsorcjant) (oferta nr 2), wpływ: 14.07.2009r., godz. 15.77, cena: 651.333,48 zł brutto, c) Konsorcjum firm: Firma Handlowo-Usługowa Tonitech Toni Paleczny z/s w Gliwicach (Lider) i firma „Dźwig Serwis” Janusz Bachrach z/s w Szczyrku (oferta nr 3), wpływ: 15.07.2009r., godz. 08.09, cena: 671.747,34 zł brutto. W postępowaniu nie wystąpiły oferty z rażąco niską ceną. Daty i godziny wpływu ofert odnotowano w „Rejestrze wpływu ofert przetargowych”.

Ustalono, iż w pkt 5 Protokołu postępowania wskazano, iż do upływu terminu składania ofert złożono 2 oferty. W dn. 06.06.2011r. Dyrektor I LO P. Adam Sarkowicz złożył oświadczenie, iż powyższe jest wynikiem niezamierzonej omyłki technicznej oraz powołał się na treść dokumentacji dot. oceny ofert: Opinii prawnej z dn. 22.07.2009r.³⁷ oraz Protokołu Komisji Przetargowej z dn. 22.07.2009r., zatwierdzonego przez Dyrektora I LO. Powyższe potwierdza również ww. „Rejestr wpływu ofert przetargowych”.

Wpłaty wadium: wszyscy Wykonawcy wpłacili wadium we właściwej wysokości i w wymaganym terminie,

Otwarcie ofert: w dniu 15.07.2009r. o godz. 09.15 w ZSO nr 10 I LO w Gliwicach (pkt 5 Protokołu postępowania). Bezpośrednio przy otwarciu ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 727.460,09 zł brutto (pkt 5 Protokołu postępowania).

Weryfikacja ofert: wszystkie oferty podlegały ocenie pod kątem zgodności z warunkami ważności ofert i kryteriami, określonymi w SIWZ oraz zgodności oferty z przedmiotem zamówienia, opisanym w SIWZ. Kryteria udziału w postępowaniu – lista warunków i ocena ich spełnienia określone zostały na drukach ZP-17.

Nie składano ofert dodatkowych.

W wyniku oceny ofert - Protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dn. 20.07.2009r. Zamawiający stwierdził n.w. nieprawidłowości:

– w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, skutkujące wykluczeniem wykonawcy z postępowania:

- ✓ oferta nr 1 – brak prawidłowego wykazu wykonanych zamówień z dokumentami poświadczającymi ich należyte wykonanie,
- ✓ oferta nr 2 – brak prawidłowego oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu,
- ✓ oferta nr 3 – brak prawidłowego wykazu wykonanych zamówień z dokumentami poświadczającymi ich należyte wykonanie,

We wszystkich ww. ofertach stwierdzono również brak prawidłowego wykazu osób, które będą uczestniczyć w postępowaniu.

³⁷ Opinia prawna firmy „eS-Ka” Doradztwo Usługi Krzysztof Skorupka z/s w Pszczynie

- w zakresie niezgodności z ustawą i SIWZ, skutkujące odrzuceniem oferty:
 - ✓ oferta nr 1 – a) brak potwierdzenia, iż Wykonawca zapoznał się z dokumentacją techniczną i warunkami lokalizacyjno-terenowymi realizacji zamówienia (Rozdz. VII pkt 2.f) SIWZ), b) brak zagwarantowania usunięcia z obiektów Zamawiającego i zabezpieczenia powstałych w trakcie realizacji odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami (niezgodność z Rozdz. VII pkt 2.g) SIWZ), c) w ofercie nie uwzględniono usługi instalacji środków trwałych i promocji (niezgodność z Rozdz. XII pkt 3 SIWZ),
 - ✓ oferta nr 2 – a) brak zestawienia materiałów z cenami (niezgodność z Rozdz. XII pkt 6 SIWZ), b) brak zagwarantowania usunięcia z obiektów Zamawiającego i zabezpieczenia powstałych w trakcie realizacji odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami (niezgodność z Rozdz. VII pkt 2.g) SIWZ), c) w ofercie nie uwzględniono usługi instalacji środków trwałych (niezgodność z Rozdz. XII pkt 6 SIWZ w zw. z Rozdz. III pkt 3 SIWZ).

Ustalono, że w dokumentacji dot. nin. postępowania znajdują się potwierdzenia dokonania wizji lokalizacyjno-terenowej przez oferenta nr 2 w dn. 08.07.2009r. (powyższe potwierdził P. Krystian Grzondziel – członek Komisji Przetargowej) i oferenta nr 3 – w dn. 13.07.2009r.

W wyniku weryfikacji oferty nr 1 i nr 2 zostały odrzucone – brak spełnienia wymagań ustawowych i SIWZ (podstawa prawna wykluczenia ww. Wykonawców z postępowania – art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, podstawa prawna odrzucenia ww. ofert – art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy PZP). Odstąpiono od wzywania ww. Wykonawców do uzupełnienia zawierających błędy lub brakujących oświadczeń/dokumentów – pomimo ich uzupełnienia oferta każdego z nich podlegałaby odrzuceniu (pkt II.1), pkt II.2) i pkt III.a) Protokołu z posiedzenia Komisji Przetargowej z dn. 20.07.2009r., zatwierdzonego przez Kierownika jednostki - w dn. 20.07.2009r.).

Pismem (bez numeru) z dn. 20.07.2009r. Zamawiający wezwał Konsorcjum, które złożyło ofertę nr 3 do uzupełnienia dokumentów ofertowych do dn. 21.07.2009r. do godz. 12.00. Wykonawca wywiązał się z powyższego obowiązku w wymaganym terminie.

W trakcie nin. czynności audytowych dodatkowo ustalono, iż oprócz ww. braków, w ofertach nr 1 i nr 2 wystąpiły niezgodności ich treści z SIWZ:

Lp.	Wg przedmiarów do SIWZ/wyjaśnień do SIWZ		Wg kosztorysu ofertowego	Uwagi
	Poz./nr pytania	Wyszczególnienie		
Oferta nr 1 – Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych i Specjalistycznych s.c. „Łukawscy” Z.R.i G. w Gliwicach				
1	Roboty ogólnobudowlane			
	Pyt. 4	Dodać pozycję „wymiana instalacji gazowej” (sala 204)	Nie uwzględniono ww. pozycji	
	Pyt. 5	Dodać pozycję „demontaż podestu drewnianego” (sala 204)	Nie uwzględniono ww. pozycji	
	Pyt. 7	Dodać pozycję wykonania fartuchów z płytek przy umywalkach (3 szt.)	Nie uwzględniono ww. pozycji	
	Poz. 94	Obmiar – 32,80 m	Obmiar -33,00 m	str. 88 Oferty
	Poz. 105	Malowanie	3-krotne malowanie	str. 91 Oferty
	Poz. 204	Obmiar 115,20 m ²	Obmiar – 64,64 m ²	str. 116 Oferty
	Pyt. 4	Wykreślić poz. 219	Poz. 219 nie wykreślona	str. 120 Oferty
2	Budowa dźwigu			

Poz. 36	Obmiar 0,1 t	Obmiar 0,761 t	str. 137 Oferty
Poz. 37	Konstrukcje stalowe różne w halach i budynkach, pomosty o masie do 1t. RO-114/8.8 – 0,1t	Wykonanie pokrycia rampy kratami wema – 9,820 m ²	str. 137 Oferty
		Dodano poz. 38 o treści: malowanie zamontowanych zabezpieczonych farbą podkładową schodów i pomostów – 0,768 t	Przesunięcie numeracji w kosztorysie+1 str. 138 Oferty
		Dodano poz. 64 o treści: studnie rewizyjne kręgów betonowych o średnicy 1.000 mm w gotowym wykopie o głębokości 3 m	Przesunięcie numeracji w kosztorysie +2 str. 145 Oferty
Poz. 72	Obmiar 6m	Obmiar 60 m	W kosztorysie ofertowym poz. 74, tj. 72+2 str. 147 Oferty
3 Modernizacja instalacji elektrycznej, sieci komputerowej			
Poz. 150		Nie podano wartości pozycji i wartości jednostkowej	str. 182 Oferty
Pyt. 14	W poz. 3, 28, 53, 82 i 130 uwzględnić nowe przewody (okablowanie rozdzielni)	Nie uwzględniono ww. pozycji	
Oferta nr 2 – konsorcjum: JANTAR-POLAND Sp. z o. o. w Gliwicach i PHU JANTAR R.Łach w Gliwicach			
1 Roboty ogólnobudowlane			
Poz. 197	Obmiar 11,70 m	Obmiar – 12,60 m	str. 76 Oferty
Pyt. 4	Dodać pozycję „wymiana instalacji gazowej” (sala 204)	Nie uwzględniono ww. pozycji	
2 Modernizacja instalacji elektrycznej, sieci komputerowej			
Pyt. 14	W poz. 82 i 130 uwzględnić nowe przewody (okablowanie rozdzielni)	Nie uwzględniono ww. pozycji	str. 123 i 131 Oferty
Poz. 43		Błędnie oznaczona jako poz. 42	Poz. 42 występuje x2 str. 117 Oferty
3 Inne			
	Tabele elementów scalonych do wszystkich kosztorysów	Brak tabel elementów scalonych	

Ponadto ustalono, iż w ofercie firmy Tonitech (w kosztorysie dot. robót ogólnobudowlanych i remontowo-modernizacyjnych) nie wykreślono poz. 219 (odpowiedź na pyt. 4 dot. zapytań do SIWZ). W wyniku przeliczenia wszystkich pozycji, ujętych w ww. kosztorysie ustalono, iż wartość tej pozycji nie została uwzględniona w ogólnej kwocie robót ogólnobudowlanych i remontowo-modernizacyjnych kosztorysu. Ustalono również, iż w ofercie firmy Tonitech, w ramach modernizacji instalacji elektrycznych i sieci komputerowych, występują 163 pozycje, podczas gdy w przedmiarze w SIWZ: 159 pozycji. Powyższe jest spowodowane tym, iż w poz. 46, poz.77, poz. 123 i poz. 155 oferty wpisano „wymianę istniejących opraw na oprawy energooszczędne (...)”, podczas gdy usługi te w przedmiarze w SIWZ nie posiadały numeru pozycji.

W dn. 17.06.2011r., Dyrektor I LO złożył wyjaśnienie, iż: a) Zamawiający nie ograniczył wykonawcom możliwości zapoznania się z warunkami lokalizacyjno-terenowymi, gdyż mieli oni taką możliwość poprzez dokumentację techniczną (udostępnioną na stronie internetowej i

w siedzibie Zamawiającego), jak i w formie oględzin miejsca realizacji inwestycji, b) potwierdzenie dot. zapoznania się z warunkami lokalizacyjno-terenowymi realizacji zamówienia mogło być dokonane w jakiegokolwiek formie (np. w formie oświadczenia wiedzy), gdyż dla tej czynności nie zastrzeżono w SIWZ szczególnej formy dokumentu. Zatem, Zamawiający nie ustanowił w SIWZ bezwzględnego wymogu przeprowadzenia przed złożeniem oferty tzw. wizji lokalnej, z którą wiązana byłaby sankcja odrzucenia oferty, w przypadku jej niedokonania. W ww. wyjaśnieniu Dyrektor I LO podniósł również, iż: a) w dacie przeprowadzania nin. postępowania przepisy dot. zamówień publicznych nie zawierały wyszczególnienia konkretnych przypadków/rodzajów czynności, stanowiących naruszenie przepisów art. 7 PZP, b) w żadnej publikacji dot. wytycznych/rekomendacji IZ oraz w publikowanych przez UZP opiniach wymóg przeprowadzenia tzw. wizji lokalnej nie był przywołany bezpośrednio lub pośrednio jako klauzula niedozwolona, c) przed datą wszczęcia nin. postępowania przyjęta przez ZA oraz KIO linia orzecznictwa wskazywała na dopuszczalność wymogu przeprowadzenia wizji lokalnej - odmienne stanowisko w tej sprawie KIO wyraziła dopiero w wyrokach, które zapadły po zakończeniu nin. postępowania (np.: KIO 1633/10 z dn. 01.12.2009r., KIO 1804/10 z dn. 06.09.2010r., KIO 2710/10 z dn. 30.12.2010r.). W ww. wyjaśnieniu Dyrektor I LO podniósł również, iż zwołanie zebrania wykonawców, do czego zamawiający ma prawo na podstawie art. 38 ust. 3 ustawy PZP, jak i wizja lokalna sprowadza się do wykonania przez wykonawców tych samych czynności - stawienia się na wezwanie Zamawiającego w określonym miejscu i czasie w celu wyjaśnienia wątpliwości treści SIWZ (wyrok KIO 1910/09 z dn. 19.02.2010r.). Dyrektor I LO wskazał również wyroki KIO: 226/11 z dn. 17.02.2011r. i 476/10 z dn. 08.04.2010r. jako uznające zasadność przeprowadzenia wizji lokalnej w celu prawidłowego przygotowania ofert.

W swoich ww. wyjaśnieniach z dn. 10.06.2011r. i z dn. 17.06.2011r. Dyrektor I LO podniósł, iż zawarcie w ofercie większych ilości obmiarowych niż wymagane w przedmiarze robót nie stanowi tak istotnego uchybienia, które dyskwalifikowałoby ofertę jako niezgodną z SIWZ - wskazano wyroki: UZP/ZO/0-2993/06 z dn. 28.12.2006r., UZP/ZO/0-1891/06 z dn. 04.07.2006r. oraz KIO/UZP 767/08 z dn. 07.08.2008r. Dodatkowo podkreślono, iż oferta podlega odrzuceniu w przypadku gdy zakres świadczenia wykonawcy nie obejmuje całości zamówienia, stając w sprzeczności z SIWZ (ww. wyrok KIO/UZP 767/08).

Kryteria i zasady oceny ofert zawarte w SIWZ nie uległy zmianie w toku postępowania.

Wybór najkorzystniejszej oferty: Zgodnie z drukiem ZP-17 jedynie Wykonawca, który złożył ofertę nr 3, spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu., w zw. z tym dalszej ocenie podlegała tylko ta oferta (jedyna oferta w postępowaniu po odrzuceniu ofert nr 1 i nr 2). Uzyskała ona max. ilość punktów - 100 (druki ZP-20 i ZP-21). Pismem z dn. 22.07.2009r. „Informacja o wyniku postępowania” Zamawiający poinformował wszystkich Wykonawców o wynikach postępowania, tj., iż:

- najkorzystniejszą ofertę złożyło Konsorcjum: Firma Handlowo-Usługowa Tonitech Toni Paleczny z/s w Gliwicach (Lider) i firma „Dźwig Serwis” Janusz Bachrach z/s w Szczyrku (oferta nr 3). Informacja ta została również zamieszczona na stronie internetowej ZSO i na jego tablicy ogłoszeń. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, iż wybrana oferta jest ofertą ważną, uzyskała najwyższą ilość punktów przyznanych zgodnie z kryteriami oceny ofert oraz, iż zawierała najniższą cenę spośród ofert nieodrzuconych,
- Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1 i nr 2 zostali wykluczeni z postępowania a ich oferty zostały odrzucone - Zamawiający wskazał uzasadnienie faktyczne i prawne.

Cena wybranej oferty: cena oferty 671.747,34 zł - była niższa od kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (tj. od kwoty 727.460,09 zł brutto).

Protesty: nie wpłynęły.

Zawarcie umowy: Umowa nr 3/RPO/2009 została zawarta w dn. 31.07.2009r. z Konsorcjum firm: F.H.U. Tonitech Toni Paleczny z/s w Gliwicach (Lider) i firma „Dźwig Serwis” Janusz

Bachrach z/s w Szczyrku (vide zał. nr 8 do nin. protokołu). Umowa została podpisana: z ramienia ww. Konsorcjum przez P. Toniego Paleczny – Prezesa Zarządu F.H.U. Tonitech, a z ramienia ZSO przez P. Adama Sarkowicza – Dyrektora. Przedmiotem ww. Umowy było wykonanie robót budowlanych w zakresie budowy dźwigu osobowego oraz modernizacji pomieszczeń dydaktycznych w I LO w Gliwicach w ramach badanego Projektu. W § 1 pkt 2 ww. Umowy wskazano, iż szczegółowy zakres oraz warunki realizacji robót określa dokumentacja techniczna: projekt budowlany, w tym specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, przedmiar robót oraz SIWZ (odpowiednio załączniki nr 1, nr 2 i nr 3 do ww. Umowy). Powyższe odpowiada zapisom w złożonej ofercie. Wynagrodzenie, określone w Umowie w wys. 671.747,34 zł brutto odpowiada cenie ofertowej. Termin realizacji ww. Umowy określono na: etap I – do dn. 28.08.2009r., etap II – do dn. 31.10.2009r. (§ 4 pkt 1). Przedmiotowy Kontrakt został zawarty w okresie związania ofertą, który upływał w dniu 14.09.2009r.

Postanowienia umowy były analogiczne do przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ, a zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia: Zamawiający przesłał do UZP w dn. 02.10.2009r., publikacja w BZP nr 167947-2009 w dn. 02.10.2009r. Jak wyżej przedstawiono - nin. postępowanie było przedmiotem kontroli IZ. W Informacji pokontrolnej nr RR.IV.2KS/6475-94-4/10-205 z dn. 06.07.2010r. stwierdzono, iż Zamawiający naruszył przepis art. 95 ust. 1 ustawy PZP, gdyż nie zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP niezwłocznie po zawarciu umowy z wykonawcą (data zawarcia umowy: 31.07.2009r., publikacja w BZP: 02.10.2009r.). IZ stwierdziła jednak, iż ww. uchybienie ma charakter formalny i nie powoduje skutków finansowych.

Aneksy do Umowy: Aneks z dn. 04.11.2008r. dot. przedłużenia terminu realizacji Umowy do dn. 30.11.2009r. (vide zał. nr 8 do nin. protokołu) - w związku z pismem Wykonawcy z dn. 28.09.2009r. (wpływ niekorzystnych warunków atmosferycznych na procesy technologiczne dot. robót budowlanych – opóźnienia w realizacji szybu dźwigowego oraz opóźnienia w jego dostawie – dostawca przesunął termin dostawy).

Realizacja Umowy z Wykonawcą:

- Wykonawca wniósł Gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania umowy (dobrego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek) nr F9020421F09020422 z dn. 31.07.2009r. udzieloną przez Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z/s w Warszawie O/ w Bielsku-Białej na kwotę 67.174,73 zł dot. skutków niewykonania lub nienależytego wykonania zastrzeżonych obowiązków umownych (ważność od dn. 31.07.2009r. do dn. 30.11.2009r.), i na kwotę 20.152,42 zł dot. skutków nieusunięcia lub niewłaściwego usunięcia przez Wykonawcę wad i usterek w ramach udzielonej gwarancji jakości i rękojmi za wady fizyczne (ważność od dn. 01.12.2009r. do dn. 15.12.2012r.),
- zgodnie z § 11 Umowy odbiory częściowe prac odbywały się w oparciu o Protokoły odbioru wykonanych robót budowlanych z dn.: 14.08.2009r., 28.08.2009r., 15.10.2009r. i 30.11.2009r. – każdy ww. protokół zawiera zapis, iż roboty nim objęte zostały wykonane zgodnie z Umową (projektem i kosztorysem),
- dokumentacja powykonawcza: a) potwierdzenie odbioru windy przez Urząd Dozoru Technicznego Oddział Gliwiczach: Księga rewizyjna urządzenia technicznego z dn. 22.12.2009r. (dźwig osobowy, nr ewidencyjny N3107001750), b) dokumentacja dot. materiałów zabudowanych w budynku ZSO nr 10 w Gliwicach,
- zgodnie z zestawieniem z dn. 03.06.2011r., przedłożonym przez Dyrektora I LO – w związku z realizacją ww. Umowy nr 3/RPO/2009 Wykonawca wystawił łącznie 4 faktury na sumę 671.747,34 zł; kwota ta jest zgodna z wynagrodzeniem Wykonawcy, określonym w Umowie.

Oświadczenia Dyrektora I LO: z dn. 31.05.2011r. dot. ustalenia szacunkowej wartości zamówienia (2 pisma), z dn. 31.05.2011r. dot. zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na tablicy ogłoszeń, z dn. 06.06.2011r. dot. omyłki technicznej w Protokole postępowania, z dn. 09.06.2011r. dot. zamieszczenia wyjaśnień do SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego wraz ze zrzutem ze strony internetowej www.old.zso10.gliwice.pl, ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego (wydruk z ww. strony), zestawienie faktur z dn. 03.06.2011r. dot. Umowy nr 3/RPO/2009 oraz wyjaśnienia Dyrektora I LO z dn. 10.06.2011r. i z dn. 17.06.2011r. dot. przedmiotu zamówienia oraz zapisów SIWZ stanowią załącznik nr 15 do nin. protokołu.

Elektroniczne wersje (format PDF): SIWZ, ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego, na tablicy ogłoszeń i przesłanego do publikacji w BZP, wyjaśnień do SIWZ – pismo Zamawiającego z dn. 13.07.2009r., Protokołów Komisji Przetargowej z dn. 20.07.2009r. i z dn. 22.07.2009r., Protokołu postępowania wraz z drukami ZP-11, ZP-12, ZP-17, ZP-18, ZP-19, ZP-20, ZP-21, ZP-22, Informacji o wyniku postępowania – pismo z dn. 22.07.2009r., wyciągu z oferty firmy Jantar (strona tytułowa, potwierdzenia dokonania wizji lokalnej w dn. 08.07.2009r., strony: 29, 76, 109, 123, 131 i 117) oraz oświadczenie firmy Jantar z dn. 15.07.2009r., wyciągu z oferty firmy Łukawscy (strona tytułowa, strony: 63, 88, 91, 116, 120, 121, 122, 124, 137, 138, 145, 147, 153, 158, 182 i 183), wyciągu z oferty firmy Tonitech (strona tytułowa, strony: 37 i 89) oraz oświadczenia z dn. 15.07.2009r. dot. usunięcia odpadów, z dn. 13.07.2009r. dot. zapoznania się z dokumentacją techniczną i dokonaniu wizji w terenie, potwierdzenia dokonania ww. wizji lokalnej oraz przedmiarów dot. robót ogólnobudowlanych i remontowo-modernizacyjnych, modernizacji instalacji elektrycznych i sieci komputerowych, budowy dźwigu wraz z pomieszczeniami towarzyszącymi – stanowią załącznik nr 16 do nin. protokołu.

3.2.2 Dostawa sprzętu i pomocy dydaktycznych dla I Liceum Ogólnokształcącego w Gliwicach, Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych w Gliwicach oraz Zespołu Szkół Ekonomiczno-Technicznych w Gliwicach

Ustalono, iż Zamawiający przeprowadził jedno wspólne postępowanie dot. zakupu sprzętu i pomocy dydaktycznych dla I LO, ZSM-E i ZSE-T (3 Zadania) – wartość szacunkowa zamówienia ogółem: 998.290,32 zł o równowartości 257.483,77 euro (pkt 2 Protokołu postępowania – druk ZP-1), zatem wartość szacunkowa zamówienia przekroczyła próg 206.000,00 euro, wskazany w art. 7 Dyrektywy nr 2004/18/WE.

Nin. postępowanie było przedmiotem kontroli IZ, przeprowadzonej w dniach 16-18.06.2010r. - Informacja pokontrolna nr RR.IV.2KS/6475-94-4/10-205 z dn. 06.07.2010r. IZ nie stwierdziła nieprawidłowości w nin. postępowaniu.

Zastosowany tryb: przetarg nieograniczony (art. 10 ust. 1 ustawy PZP).

Powołanie Komisji Przetargowej: Zarządzenie nr 3/RPO/2009 z dn. 05.08.2009r. Dyrektora ZSO. Skład Komisji: Przewodniczący, 2 Członków i Sekretarz. W dniu 21.09.2009r. osoby, wchodzące w skład Komisji Przetargowej oraz Dyrektor I LO, złożyły oświadczenia o bezstronności – druki ZP-11.

Przedmiot zamówienia: Dostawa sprzętu i pomocy dydaktycznych dla I LO, ZSM-E oraz ZSE-T w ramach Projektu „W przyszłość z klasą (...)”, współfinansowanego ze środków EFRR w ramach RPO WSL na lata 2007-2013 z podziałem na Zadania: nr 1 – wyposażenie klasopracowni I LO, nr 2 – sprzęt i oprogramowanie do pracowni w ZSM-E, nr 3 – sprzęt, oprogramowanie i wyposażenie do pracowni w ZSE-T.

Szacunkowa wartość zamówienia: ustalona w dniu 05.08.2009r. na kwotę 998.290,32 zł o równowartości 257.483,77 euro (wg kursu 3,8771 zł/1euro z ww. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007r.), w tym: Zadanie: nr 1 – 281.077,98 zł, Zadanie nr 2 – 333.537,75 zł, Zadanie nr 3 – 383.674,59 zł. Ustalenia wartości szacunkowej zamówienia Zamawiający dokonał na podstawie uzyskanych ofert i informacji, zamieszczanych na stronach internetowych firm oraz sporządzonych przez Dyrektorów: I LO, ZSM-E i ZSE-T

zestawień sprzętu i pomocy dydaktycznych z dn. 30.06.2009r. (vide wykaz w pkt I.3.2.2 nin. protokołu). Po ustaleniu wartości zamówienia nie nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie.

Ogłoszenie o zamówieniu: przesłane w dn. 12.08.2009r. celem publikacji w DUOPWE (nr ref. 2009-094044) i opublikowane pod nr 2009/S155-226231, zamieszczone od dn. 12.08.2009r. do dn. 21.09.2009r.: na tablicy ogłoszeń w ZSO i na stronie internetowej ZSO „www.zso10.gliwice.pl”.

Kryterium wyboru ofert wskazane w ww. ogłoszeniu: najniższa cena. Wzór do obliczania ilości punktów – Rozdział XI pkt 2 SIWZ.

Termin składania ofert: w ogłoszeniu wskazano termin składania ofert: do dn. 21.09.2009r. godz. 09:00, data przekazania ogłoszenia do DOUPWE: 12.08.2009r., zatem termin składania ofert wyniósł 40 dni. Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych oraz nie przedłużał terminu składania ofert.

Warunki udziału w postępowaniu określone w ogłoszeniu i w SIWZ: o zamówienie mogli się ubiegać Wykonawcy, którzy: a) posiadają uprawnienia do wykonywania działalności lub czynności objętych nin. zamówieniem, b) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują lub będą dysponować potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania nin. zamówienia (w tym wykonali w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z należytą starannością przynajmniej 1 zamówienie obejmujące dostawy odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowemu zamówieniu o wartości brutto nie niższej niż 300 tys. zł), c) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia (w tym: posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową w wys. nie mniejszej niż 300 tys. zł oraz posiadają aktualne na dzień składania ofert ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej, d) nie podlegają wykluczeniu z postępowania z powodu okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP (Rozdział V SIWZ, pkt III.2 ogłoszenia). Zamawiający wskazał dokumenty i oświadczenia, jakie Wykonawcy winni byli przedłożyć w celu potwierdzenia ich spełnienia (Rozdział VI SIWZ). Zamawiający zawarł informacje dot. dokumentów, jakie winni byli złożyć wykonawcy, mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP (Rozdział VI SIWZ). Zabezpieczenie oferty poprzez złożenie wadium w wys.: Zadanie nr 1: 7.000,00 zł, Zadanie nr 2: 8.000,00 zł, Zadanie nr 3: 11.000,00 zł (Rozdział XIX pkt1 SIWZ, pkt III.1.1) ogłoszenia). Kwoty te, w stosunku do wartości szacunkowej zamówienia, stanowią odpowiednio: 2,49%, 2,40% i 2,87%.

Warunki zamówienia nie uległy zmianie.

W Rozdz. IV pkt 3 SIWZ Zamawiający zawarł informację, iż dopuszcza składanie ofert równoważnych w zakresie, w którym przedmiot zamówienia został określony za pomocą znaków towarowych, nazw handlowych lub pochodzenia – użyte w SIWZ nazwy własne (handlowe) mają na celu określenie wymaganych przez Zamawiającego parametrów i właściwości zamawianych produktów.

Zapisy SIWZ dot. opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenia odpowiadają treści ogłoszenia o zamówieniu.

Zapisy SIWZ dot. podwykonawstwa: Zamawiający zobowiązał Wykonawców do wskazania w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz wskazania ich nazw i adresów lub złożenia oświadczenia, że nie powierzy wykonania którejkolwiek części zamówienia podwykonawcy (Rozdz. XXII pkt 6).

Publikacja SIWZ: na stronie internetowej ZSO od dn. 12.08.2009r. do dn. 21.09.2009r. Żaden z wykonawców nie zwrócił się o wydanie SIWZ w wersji papierowej.

Modyfikacja SIWZ: pismo Zamawiającego z dn. 09.09.2009r., zamieszczone w dn. 10.09.2009r. na stronie internetowej ZSO (www.zso10.gliwice.pl) i na tablicy ogłoszeń.

Modyfikacja dotyczyła zmiany rachunku bankowego, na który należy wpłacać wadium (Rozdz. XIX pkt 4 SIWZ) oraz zakresu przedmiotu zamówienia (Zał. nr 6 do SIWZ) – zmiana dotyczyła poz. 24 specyfikacji sprzętu dla ZSM-E w zakresie parametrów technicznych wielofunkcyjnego miernika instalacji oraz analizatora i rejestratora jakości zasilania trójfazowego.

Zapytania do SIWZ: dwa pisma firmy NDN Zbigniew Daniluk z/s w Warszawie. Zamawiający udzielił wyjaśnień ww. Wykonawcy oraz zamieścił je na stronie internetowej ZSO w dn. 15.09.2009r. i w dn. 16.09.2009r. (bez wskazywania źródeł zapytań). Zamawiający nie zwoływał zebrania Wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ.

Wpływ i cena ofert: a) oferta nr 1 złożona przez NDN Zbigniew Daniluk z/s w Warszawie (dot. Zadania nr 2), wpływ: 18.09.2009r., godz. 14.12, cena: 430.638,04 zł brutto; b) oferta nr 2 złożona przez Perfekt s.c. Marek Rychert Andrzej Deyk z/s w Sierakowicach (dot. Zadania nr 1), wpływ: 18.09.2009r., godz. 15.17, cena: 387.891,68 zł brutto, c) oferta nr 3 złożona przez Merazet S.A. z/s w Poznaniu (dot. Zadania nr 2 i nr 3), wpływ: 21.09.2009r., godz. 8.11, ceny: Zadanie nr 2 – 473.621,08 zł brutto, Zadanie nr 3 – 575.903,44 zł brutto. W postępowaniu nie wystąpiły oferty z rażąco niską ceną. Daty i godz. wpływu ofert odnotowano w Rejestrze wpływu ofert przetargowych.

W pkt 9.2 Protokołu postępowania wskazano, iż w zakresie Zadania nr 2 złożono jedną ofertę, podczas, gdy w pkt 10 ww. Protokołu wskazano, iż wymagane warunki w postępowaniu spełniło 2 wykonawców, na drukach dot. Zadania nr 2: ZP-20 i ZP-21 wskazano, iż oceniano dwie oferty. W dn. 17.06.2011r. Dyrektor I LO złożył wyjaśnienie, iż ww. zapis w pkt 9.2 Protokołu postępowania stanowi omyłkę techniczną – wskazano, iż zgodnie z Protokołem Komisji Przetargowej z dn. 29.09.2009r. oraz drukiem ZP-12 w ramach Zadania 2 wpłynęły 2 oferty.

Otwarcie ofert: zgodnie z pkt 9.1 Protokołu postępowania dot. Zadań 1, 2 i 3 otwarcie ofert miało miejsce w dn. 21.09.2009r. o godz. 09.00 w ZSO nr 10 I LO w Gliwicach, podczas gdy zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu oraz SIWZ miało ono nastąpić o godz. 9.15. W ww. wyjaśnieniu z dn. 17.06.2011r. (vide zał. 18 do nin. protokołu) Dyrektor I LO podniósł, iż otwarcie ofert faktycznie nastąpiło o godz. 9.00, a ww. zapis w pkt 9.1 Protokołu postępowania stanowi niezamierzoną omyłkę techniczną. Bezpośrednio przez otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: Zadanie nr 1 – 342.915,14 zł brutto, Zadanie nr 2 – 406.916,05 zł brutto, zadanie nr 3 – 468.083,00 zł brutto (pkt 9.3 Protokołu postępowania).

Weryfikacja ofert: wszystkie oferty podlegały ocenie pod kątem zgodności z warunkami ważności ofert i kryteriami, określonymi w SIWZ oraz zgodności oferty z przedmiotem zamówienia, opisanym w SIWZ. Kryteria udziału w postępowaniu – lista warunków i ocena ich spełnienia określone zostały na drukach ZP-17.

Nie składano ofert dodatkowych.

Wybór najkorzystniejszych ofert: Zgodnie z drukiem ZP-17 wszyscy Wykonawcy spełnili warunki udziału w postępowaniu, zatem dalszej ocenie podlegały wszystkie złożone oferty.

Ustalono, iż w ofercie nr 2 (Zadanie nr 2) wystąpiła niespójność dot. poz. 27 „Kosztyrsu wyposażenia pracowni fizykalno-symulacyjnej w ZSM-E” w odniesieniu do załączonej karty technologicznej produktu – różnica w nazwie stacji lutowniczej, tj. w kosztorysie: „Xyntronic LF-8000”, zaś w karcie technologicznej – „PACE ST30”. Powyższe było przedmiotem protestu firmy Merazet S.A. z/s w Poznaniu – vide opis poniżej.

W wyniku oceny ofert przyznano (druki ZP-20 i ZP-21): a) Zadanie nr 1 – 100 pkt ofercie nr 2, b) Zadanie nr 2 – 100 pkt ofercie nr 1 i 90,92 pkt ofercie nr 3, c) Zadanie nr 3 – 100 pkt ofercie nr 3. Ustalono, iż ilość przyznanych punktów została wyliczona zgodnie z zapisami SIWZ (Rozdz. XI pkt 2).

Pismem z dn. 16.10.2009r. („Informacja o wyniku postępowania”) Zamawiający poinformował wszystkich Wykonawców, iż najkorzystniejsze oferty złożyły firmy: a) Zadanie nr 1 – Perfekt s.c. Marek Rychert Andrzej Deyk z/s w Sierakowicach (oferta nr 2), b) Zadanie nr 2 - NDN Zbigniew Daniluk z/s w Warszawie (oferta nr 1), c) Zadanie nr 3 - Merazet S.A. z/s w Poznaniu (oferta nr 3). Informacja ta została również zamieszczona na stronie internetowej ZSO i na jego tablicy ogłoszeń. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, iż wybrane oferty są ważne, uzyskały najwyższą ilość punktów przyznanych zgodnie z kryteriami oceny ofert oraz, iż ww. oferty zawierały najniższe ceny spośród ofert nieodrzuconych.

Ceny wybranych ofert:

- Zadanie nr 1 - cena oferty 387.891,68 zł - była wyższa od kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. od kwoty 342.915,14 zł brutto,
 - Zadanie nr 2 - cena oferty 430.638,04 zł - była wyższa od kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. od kwoty 406.916,05 zł brutto,
 - Zadanie nr 3 - cena oferty 575.903,44 zł - była wyższa od kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. od kwoty 468.083,00 zł brutto,
- tj. łącznie brakująca kwota na sfinansowanie ww. zamówienia: 176.518,97 zł.

Pismem znak ZSO Nr 10/07180/186/09 z dn. 01.10.2009r. Dyrektor I LO zwrócił się do Prezydenta Miasta Gliwice o przesunięcie kwoty 79.168,44 zł, zaoszczędzonej w wyniku poprzednich procedur o udzielenie zamówień publicznych w Projekcie do kategorii wydatków dot. nin. postępowania oraz o zwiększenie środków własnych zaangażowanych w realizację Projektu o kwotę 108.456,94 zł - łączna kwota: 187.625,38 zł. Kwota ta wynikała z różnicy pomiędzy kwotą zaplanowaną na ww. zadanie we Wniosku o dofinansowanie (wersja z dn. 12.12.2008r.): 1.206.807,78 zł oraz łączną wartością wybranych ofert: 1.394.433.16 zł (387.891,68 zł + 430.638,04 zł + 575.903,44 zł). Zarządzeniami Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 31.12.2009r. nr PM-5106/09 i nr PM-5107/09 przesunięto ww. kwotę 79.168,44 zł między rozdziałami 80120 („Wydatki bieżące i remontowe”) i 80130 („Wydatki majątkowe”), a Uchwałą nr XXVIII/890/2009 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 15.10.2009r. zwiększono wydatki Projektu o 108.457,00 zł w rozdziałach 80120 i 80130.

Informacja o wyniku postępowania – Zamawiający przesłał do wszystkich Wykonawców nin. postępowania (faksem, pocztą). Informacja ta została również zamieszczona na jego stronie internetowej i tablicy ogłoszeń.

Protesty: wpłynął 1 protest firmy Merazet S.A. z/s w Poznaniu (pismo z dn. 26.10.2009r., nadane w dn. 27.10.2009r. faksem i na poczcie) dot. Zadania 2. Protestujący zarzucił, iż wybrana oferta jest niezgodna z treścią SIWZ – Wykonawca w swojej ofercie (poz. 27 „Kosztorysu wyposażenia pracowni fizykalno-symulacyjne w ZSM-E”) wskazał stacje lutownicze Xyntronic LF-8000, które nie spełniają wymagań technicznych wskazanych w SIWZ, w związku z czym winna być odrzucona. Protestujący wskazał oprotostowaną czynność i zaniechania Zamawiającego, sformułował żądanie i przytoczył zarzuty i okoliczności faktyczne i prawne. Pismem z dn. 28.10.2009r. Zamawiający poinformował firmę NDN Zbigniew Daniluk z/s w Warszawie o wniesieniu ww. protestu oraz o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą od dnia jego wniesienia do dnia jego ostatecznego rozstrzygnięcia. O zawieszeniu biegu terminu związania ofertą Zamawiający poinformował również firmę Merazet S.A. z/s w Poznaniu - pismo z dn. 28.10.2009r.

Za pismem z dn. 29.10.2009r. firma NDN przystąpiła do ww. protestu – Wykonawca podniósł, iż kwestia zestawu LF 8000 była przedmiotem jego zapytania do treści SIWZ przed złożeniem oferty i ostatecznie podjął on decyzję o zaoferowaniu modelu PACE ST30, którego karta katalogowa została dołączona do oferty, natomiast przez nieuwagę nie dokonano zmiany w opisie poz. 27. Wykonawca podniósł również, iż zaoferowany sprzęt spełnia wymogi SIWZ, a cena oferty zawiera cenę dla typu PACE ST30.

Pismem z dn. 03.11.2009r. Zamawiający oddalił protest, uznając, że weryfikacji zgodności oferty z SIWZ nie podlega nazwa modelu/typu asortymentu, lecz wyłącznie parametry techniczne dla danej pozycji kosztorysu. Zamawiający uznał użytą przez Wykonawcę nazwę Xyntronic LF-8000 za oczywistą omyłkę pisarską, która została poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP. Ww. pismo zostało przesłane do firm NDN Zbigniew Daniluk i Merazet S.A. w dn. 03.11.2009r.

Zamawiający nie wzywał Wykonawców do przedłużenia ważności wadium/wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy. W związku z rozstrzygnięciem protestu nie wpłynęły odwołania.

Zawarcie umów:

- Zadanie nr 1 - Umowa nr 6/RPO/2009 została zawarta w dn. 22.10.2009r. z firmą Perfekt s.c. Marek Rychert Andrzej Deyk z/s w Sierakowicach. Umowa została podpisana: z ramienia ww. firmy przez P. Marek Rychert i P. Andrzej Deyk – współników firmy, a z ramienia ZSO w Gliwicach przez P. Adama Sarkowicza – Dyrektora. Przedmiot ww. Umowy: dostawa sprzętu i pomocy dydaktycznych dla I LO w Gliwicach – Zadanie nr 1: wyposażenie klasopracowni wg Specyfikacji asortymentu i parametrów technicznych wyposażenia (Załącznik nr 1 do Umowy). Powyższe odpowiada zapisom w złożonej ofercie. Wynagrodzenie, określone w Umowie w wys. 387.891,68 zł brutto odpowiada cenie ofertowej. Termin realizacji ww. Umowy określono na 4 tygodnie od daty zawarcia Umowy (§ 4 pkt 1). Ww. Umowa została zawarta w okresie związania ofertą, który upływał w dniu 20.11.2009r.
Postanowienia umowy były analogiczne do przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ, a zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.
- Zadanie nr 2 - Umowa nr 8/RPO/2009 została zawarta w dn. 16.11.2009r. z firmą NDN Zbigniew Daniluk z/s w Warszawie (vide załącznik nr 9 do nin. protokołu). Umowa została podpisana: z ramienia ww. firmy przez P. Zbigniewa Daniluk – właściciela firmy, a z ramienia ZSO w Gliwicach przez P. Adama Sarkowicza – Dyrektora. Przedmiot ww. Umowy: dostawa sprzętu i pomocy dydaktycznych dla ZSM-E w Gliwicach – Zadanie nr 2: sprzęt, oprogramowanie do pracowni ZSM-E wg specyfikacji asortymentu oraz parametrów technicznych wyposażenia (Załącznik nr 1 do Umowy). Powyższe odpowiada zapisom w złożonej ofercie. Wynagrodzenie, określone w Umowie w wys. 430.638,04 zł brutto odpowiada cenie ofertowej. Termin realizacji ww. Umowy określono na 4 tygodnie od daty zawarcia Umowy (§ 4 pkt 1). Ww. Umowa została zawarta w okresie związania ofertą, który upływał w dn. 28.11.2009r. Postanowienia umowy były analogiczne do przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ, a zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.
- Zadanie nr 3 - Umowa nr 7/RPO/2009 została zawarta w dn. 22.10.2009r. z Merazet S.A. z/s w Poznaniu. Umowa została podpisana: z ramienia ww. firmy przez P. Mariusza Ruczak – Prezesa Zarządu, a z ramienia ZSO w Gliwicach przez P. Adama Sarkowicza – Dyrektora. Przedmiot ww. Umowy: dostawa sprzętu i pomocy dydaktycznych dla ZST-E w Gliwicach – Zadanie nr 3: sprzęt, oprogramowanie, wyposażenie do pracowni ZSE-T wg wykazu asortymentu wraz z określeniem ilości i szczegółowych parametrów technicznych, określonych w Specyfikacji asortymentu oraz parametrów technicznych wyposażenia (Załącznik nr 1 do Umowy). Powyższe odpowiada zapisom w złożonej ofercie. Wynagrodzenie, określone w Umowie w wys. 575.903,44 zł brutto odpowiada cenie ofertowej. Termin realizacji ww. Umowy określono na 4 tygodnie od daty zawarcia Umowy (§ 4 pkt 1). Ww. Umowa została zawarta w wymaganym terminie i w okresie związania ofertą, który upływał w dn. 20.11.2009r. Postanowienia umowy były

analogiczne do przedmiotu zamówienia opisanego w SIWZ, a zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia: przesłane do publikacji w DUOPWE w dn. 30.11.2009r., nr referencyjny: 2009-139615.

Aneksy do Umów: przedmiotowe zamówienia dotyczyły placówki oświatowej, o której mowa w art. 43 ust. 9 ustawy o podatku od towarów i usług, w związku z czym zastosowano stawki podatku VAT 0% dla nw. sprzętu:

- Aneks nr 1 z dn. 04.11.2009r. do Umowy nr 6/RPO/2009 z dn. 22.10.2009r.: zestawy komputerowe, matryce LCD 19" Hyundai; wynagrodzenie Wykonawcy po zmianie – 383.387,84 zł,
- Aneks nr 1 z dn. 04.11.2009r. do Umowy nr 7/RPO/2009 z dn. 22.10.2009r.: serwer, drukarka sieciowa laser kolor A3, stacja robocza, monitor LCD 22", skaner, switch 24-portowy; wynagrodzenie Wykonawcy po zmianie – 556.378,44 zł.
- Aneks nr 1 z dn. 17.11.2009r. do Umowy nr 8/RPO/2009 z dn. 16.11.2009r. (vide zał. nr 9 do nin. protokołu): drukarki laserowej Canon LBP 5970, serwera z zainstalowanym systemem operacyjnym HP, stacji roboczej z systemem operacyjnym HP, monitora LCD IIYAMA E2207WS-2; wynagrodzenie Wykonawcy po zmianie – 416.034,44 zł.

Realizacja Umowy z Wykonawcą:

- wszyscy Wykonawcy wnieśli zabezpieczenia należytego wykonania umowy (wykaz – vide pkt I.3.2.2 nin. protokołu),
- potwierdzenie wykonania dostaw: Protokoły odbioru dostarczonego sprzętu i pomocy dydaktycznych: z dn. 18.11.2009r. dot. Umowy nr 7/RPO/2009 (ZSE-T), z dn. 20.11.2009r. dot. Umowy nr 6/RPO/2009 (I LO) i z dn. 14.12.2009r. dot. Umowy nr 8/RPO/2009 (ZSM-E). Wskazano w nich, iż zrealizowano dostawę sprzętu i pomocy dydaktycznych, dostarczony asortyment został zainstalowany i uruchomiony, przeszkolono pracowników z zakresu obsługi sprzętu, oprogramowania i wyposażenia, przekazano karty gwarancyjne, zamówienia wykonano w pełnym zakresie i bez usterek – zgodnie z zawartymi umowami. Ww. protokoły zostały podpisane przez Dyrektorów I LO, ZSM-E, ZSE-T i Główną Księgową ZSO,
- dokumentacja powykonawcza: dot. instalacji w salach: 101, 118, 120, 204, 206, 211, bibliotece i sali multimedialnej (sale 303, 304 i 305) i sali 306, dot. badania stanu izolacji kabli i przewodów w obwodach do 1kV – Protokół nr 01/08/2009 „I” dot. sali 306, dot. badania skuteczności ochrony p/pożarowej przez szybkie włączenie zasilania - Protokół nr 01/08/09 „P” dot. pracowni językowych, sali multimedialnej i sali 306,
- zgodnie z zestawieniami przedłożonym przez Dyrektora ZSO w Gliwicach – w związku z realizacją ww. Umów Wykonawcy wystawili po jednej fakturze: Umowa nr 8/RPO/2009 - faktura nr NDN/2009/4156 z dn. 14.12.2009r. na kwotę 416.034,44 zł (wykaz z dn. 03.06.2011r.), Umowa nr 7/RPO/2009 – faktura nr FS-10169/09faktura nr 09-FVS/0287 z dn. 20.11.2009r. na kwotę 556.378,44 zł (wykaz z dn. 21.06.2011r.), Umowa nr 6/RPO/2009 - nr 09-FVS/0287 z dn. 27.11.2009r. na kwotę 556.378,44 zł (wykaz z dn. 21.06.2011r.). Kwoty te są zgodne z wynagrodzeniami Wykonawców, określonym w ww. Umowach (ze zm.).

Elektroniczne wersje: Uchwały nr XXVIII/890/2009 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 15.10.2009r. dot. zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia, Zarządzeń Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 31.12.2009r. nr PM-5106/09 i nr PM-5107/09 dot. przesunięcia kwot między rozdziałami w budżecie i stanowią załącznik 17 do nin. protokołu (płyta CD).

Oświadczenie Dyrektora I LO z dn. 17.06.2011r. dot. omyłek technicznych w protokole postępowania, zrzutu ze strony internetowej www.old.zso10.gliwice.pl, kserokopia pisma - znak ZSO Nr 10/07180/186/09 z dn. 01.10.2009r. Dyrektora I LO do Prezydenta Miasta

Handwritten signature

Gliwice w sprawie zapewnienia finansowania nin. zamówienia, zestawienia dot. realizacji Umów: nr 6/RPO/2009 z dn. 22.10.2009r., nr 7/RPO/2009 z dn. 22.10.2009r., nr 8/RPO/2009 z dn. 16.11.2011r., stanowią załącznik nr 18 do nin. protokołu.

Elektroniczne wersje (format PDF): ogłoszeń o zamówieniu (DUOPWE, tablica ogłoszeń, strona internetowa), Protokołu postępowania wraz z drukami ZP-11, ZP-12, ZP-17, ZP-18, ZP-19, ZP-20, ZP-21 i ZP-22, SIWZ, Umowy nr 6/RPO/2009r. wraz z Aneksem nr 1 i Protokołem odbioru z dn. 20.11.2009r., Umowy nr 7/RPO/2009r. wraz z Aneksem nr 1 i Protokołem odbioru z dn. 18.11.2009r., ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, Protokołem z posiedzenia Komisji Przetargowej z dn. 29.09.2009r. stanowią załącznik nr 19 do nin. protokołu. (płyta CD).

3.3 Zgodność z zasadami ochrony środowiska

3.3.1 Projekt ma neutralny wpływ na politykę ochrony środowiska (vide pkt II.1.10 nin. protokołu) i nie kwalifikuje się do projektów, których zakres wymaga wykonania oceny oddziaływania na środowisko (vide pkt II.1.19 nin. protokołu). Projekt nie kwalifikuje się do żadnego z rodzajów przedsięwzięć, wymienionych w Załączniku nr 1 i nr 2 ww. Dyrektywy Rady nr 85/337EWG (Dz.U.UE.L.85.175.40 ze zm.) oraz ww. Rozporządzeniu Rady Ministrów z dn. 9 listopada 2004r. (Dz.U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.).

3.3.2 Obszar Natura 2000 – Zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000, Wojewody Śląskiego, z dn. 02.05.2008r. - Projekt nie powinien wywrzeć istotnego oddziaływania na wyznaczone i proponowane obszary NATURA 2000, gdyż będzie realizowany poza tymi obszarami. Najbliższa ostoja NATURA 2000 to proponowany Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk „Podziemia Tarnogórsko-Bytomskie” położony w odległości ponad 12 km od miejsca realizacji inwestycji. Biorąc pod uwagę charakter Projektu i jego lokalizację należy stwierdzić, iż zarówno w fazie budowy, jak i eksploatacji, nie będzie on negatywnie wpływał na ww. obszar oraz inne wyznaczone i proponowane obszary NATURA 2000, ujęte na listach rządowych i na Shadow List. Elektroniczna wersja ww. Zaświadczenia organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 z dn. 02.05.2008r. został ujęta w zał. nr 3 do nin. protokołu.

3.4 Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

Projekt nie jest objęty pomocą publiczną – vide powyżej pkt II.1.10 nin. protokołu. W Aneksie do Studium Wykonalności dokonano analizy ww. zagadnienia poprzez przeprowadzenie testu pomocy publicznej, zgodnie z którym dofinansowanie Projektu środkami programu operacyjnego stanowi transfer zasobów publicznych między IZ a Beneficjentem i transfer ten ma charakter selektywny. Jednocześnie Projekt jest związany z realizacją zadań publicznych Gminy Gliwice, której głównym przedmiotem działalności nie jest osiągnięcie przychodów ale zaspokajanie podstawowych potrzeb mieszkańców. Ponadto, Projekt ma charakter lokalny, a więc ryzyko zakłócenia konkurencji na rynku wspólnotowym jest znikome – nie jest to przedsięwzięcie unikalne w skali Europy czy kraju, stanowi dopełnienie oferty edukacyjnej Gliwic i powstaje z myślą o krajowym odbiorcy. Zatem, Projekt nie spełnia przesłanek, o których mowa w art. 87 ust. 1 TWE (pkt F.1 Wniosku o dofinansowanie oraz pkt 10.7 Studium Wykonalności) oraz nie spełnia łącznie wszystkich warunków, określonych w Poradniku MRR „Pomoc publiczna programach operacyjnych 2007-2013”³⁸.

³⁸ Poradnik Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Pomoc publiczna programach operacyjnych 2007-2013” (marzec 2008r.); skrót: Poradnik MRR dot. pomocy publicznej

3.5 Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

Obowiązki w zakresie informacji i promocji Projektu zostały określone w art. 8 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn. 08.12.2006r.³⁹ oraz w „Wytucznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 dla beneficjentów w zakresie informacji i promocji”. Obowiązkowe formy promocji Projektu zostały sprecyzowane w § 17 ust. 4 Umowy o dofinansowanie oraz w pkt C.14 Wniosku o dofinansowanie.

3.5.1 Wydatki na działania informacyjne i promocyjne Projektu zostały uwzględnione w pkt E.3 Wniosku o dofinansowanie - kwota brutto: 12.932,00 zł. (wg wersji Wniosku aplikacyjnego do Aneksu nr 2 do Umowy o dofinansowanie). Zakres działań promocyjnych - pkt C.14 ww. Wniosku. W Umowie o dofinansowanie zapisy dot. promocji zostały ujęte w § 17 ust. 4. Wydatki te były integralnie związane z realizacją Projektu – jak przedstawiono wyżej w pkt II.3.1.5 nin. protokołu w dniu 31.07.2009r. Dyrektor ZSO zawarł Umowę nr 3/RPO/2009 dot. m.in. wykonania usług promocji, w tym: 13 szt. tablic informacyjno-promocyjnych o wymiarach nie mniejszych niż 30 cm x 50 cm oraz zamieszczania informacji promocyjnych na stronach internetowych jednostek uczestniczących w Projekcie. W badanym Wniosku o płatność zadeklarowano jedną fakturę, obejmującą usługi promocji.

3.5.2 Oznaczenie miejsca realizacji Projektu

W dniach 14-15.06.2011r. przeprowadzono wizytację w miejscu zrealizowanego Projektu, w trakcie której dokonano oględzin tablic pamiątkowych, umiejscowionych na budynkach szkół: I LO, ZSM-E i ZSE-T. Tablice te pełniły funkcję tablic informacyjnych, a po zakończeniu realizacji Projektu stanowią tablice pamiątkowe. Data zamocowania tablic informacyjnych: 04.08.2009r. – wg wpisu w Dzienniku Budowy Nr 503/2009, wydanym w dn. 10.06.2009r. przez Urząd Miejski w Gliwicach Wydział Architektury i Budownictwa. Ww. tablice zawierają:

- logo NSS z podpisem „Program Regionalny. Narodowa Strategia Spójności” (w lewym górnym rogu),
- logo woj. śląskiego z podpisem „Śląskie. Pozytywna energia” (górną część-środek),
- logo Unii Europejskiej wraz z podpisem „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego” (w prawym górnym rogu),
- hasło programu „Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego – realna odpowiedź na realne potrzeby”,
- opis Projektu, obejmujący: nazwę Projektu, nazwę Beneficjenta,
- podpis „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013”.

Logo UE oraz odniesienia do UE i EFRR a także logo NSS wraz z hasłem programu zajmują co najmniej 25 % powierzchni tablicy.

Ustalono, iż tablice, zamieszczone na budynkach ZSM-E i ZSE-T mają wymiary 0,7 m x 0,9 m, a logotypy zostały umieszczone na jasnoszarym tle. Nazwa Projektu, nazwa Beneficjenta oraz informacja, iż Projekt jest współfinansowany przez UE z EFRR w ramach RPO WSL na lata 2007-2013 – zostały umieszczone na białym tle. Ww. tablice posiadają również obramowanie w kolorze szarym, stanowiące jej integralną część (całość wykonana z jednej

³⁹Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn. 08.12.2006r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej Nr L371/1 z dn. 27.12.2006r.); skrót: Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn. 08.12.2006r.

płyty). Nie dokonano pomiaru tablicy pamiątkowej, która znajduje się na budynku ZSO z uwagi na fakt, iż została zamocowana na wys. I piętra (brak możliwości dokonania pomiaru).

3.5.3 Inne działania promocyjne

- *wydanie folderów i ulotek* – ww. materiały zawierają wskazanie dot. współfinansowania Projektu przez UE (z EFRR) w ramach RPO WSL 2007-2013, logo UE wraz z podpisem „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”, logo NSS z podpisem „Program Regionalny. Narodowa Strategia Spójności” i logo Województwa Śląskiego z podpisem „Śląskie. Pozytywna energia”. Dodatkowo w ulotkach zamieszczono opis Projektu i zawarto informację o całkowitych kosztach Projektu, o wys. dofinansowania z UE. W folderze zamieszczono też zdjęcia zmodernizowanych klasopracowni i windy dla niepełnosprawnych,
- *strony internetowe* ~~www.um.gliwice.pl, www.zset.strefa.pl, www.zsme.gliwice.pl~~ i ~~www.zso10.gliwice.pl~~ - szczegółowe informacje nt. badanego Projektu były publikowane na ww. stronach, zawierały: nazwę Projektu, jego opis i cel, informację dot. wysokości dofinansowania ze środków UE. Na stronach ~~www.um.gliwice.pl, www.zset.strefa.pl, www.zsme.gliwice.pl~~ zamieszczono ponadto zdjęcia wyremontowanych klasopracowni. Ww. strony internetowe zawierają ponadto: logo Programu Regionalnego (NSS), logo Województwa Śląskiego oraz logo UE wraz z podpisem „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”, wskazanie dot. współfinansowania Projektu przez UE (z EFRR) w ramach rpo wsl 2007-2013, nazwę projektu. Strony ~~www.um.gliwice.pl, www.zset.strefa.pl, www.zso10.gliwice.pl~~ zawierają hasło programu „Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego – realna odpowiedź na realne potrzeby”, a strona ~~www.zso10.gliwice.pl~~ także dodatkowy podpis „Informacje źródłowe na temat Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 znajdują się na stronie www.rpo.silesia-region.pl”,
- *publikacje prasowe - sponsorowane przez Beneficjenta*: 11.02.2010r. w Miejskim Serwisie Informacyjnym - Gliwice nr 6/2010 (468) - "Nowe pracownie i winda" i reklama w Nöwinach Gliwickich z dn. 28.04.2010r. Ww. materiały zawierają wskazanie dot. współfinansowania Projektu przez UE (z EFRR) w ramach RPO WSL 2007-2013, logo UE wraz z podpisem „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”, logo NSS z podpisem „Program Regionalny. Narodowa Strategia Spójności” i logo Województwa Śląskiego z podpisem „Śląskie. Pozytywna energia”. Dodatkowo zamieszczono opis Projektu i zawarto informację o kosztach Projektu, o wysokości dofinansowania z UE oraz zdjęcia zmodernizowanych klasopracowni i windy dla niepełnosprawnych,
- *uroczyste otwarcie*:
 - ✓ *windy dla osób niepełnosprawnych i zmodernizowanych klasopracowni w I LO* - w dn. 11.02.2010r. przy obecności telewizji ITV (przygotowano listy informacyjne, zaproszenia). Przygotowano prezentację informującą m. in. o współfinansowaniu Projektu przez Unię Europejską ze środków EFRR w ramach RPO WSL na lata 2007 - 2013, beneficjentach bezpośrednich, kosztach Projektu, podziale kosztów na poszczególne zadania, wykonawcach,
 - ✓ *pracowni elektronicznej w ZSM-E* - w dn. 12.02.2010r. (przygotowano zaproszenia, ulotki, broszurę oraz księgę pamiątkową z wpisami uczestników otwarcia oraz informację w gazetce szkolnej PARTYZANT w II/2010),
 - ✓ *pracowni symulacyjnej ekonomiczno - logistycznej w ZSE-T* - w dniu 19.03.2010r. (przygotowano zaproszenia).Prezentacja, broszury, zaproszenia i ulotki opatrzone były: logo Programu Regionalnego (NSS), logo Województwa Śląskiego i logo UE, a także podpisem „Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju

Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013”.

- *nalepki* – w trakcie wizytacji w miejscu zrealizowanego Projektu ustalono, iż wybrany do oględzin sprzęt został oznakowany nalepkami, zawierającymi: logo NSS z podpisem „Program Regionalny. Narodowa Strategia Spójności” (w lewym górnym rogu), logo woj. śląskiego z podpisem „Śląskie. Pozytywna energia”, logo Unii Europejskiej wraz z podpisem „Unia Europejska. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”. Część ww. nalepek zawierała również nazwę badanego Projektu.

3.5.4 W ramach badanego Projektu nie zostały zakupione: pojazdy i maszyny. Nie były również wydawane plakaty oraz informacje prasowe.

Elektroniczne wersje przykładowych materiałów reklamowych: zrzutów ze stron internetowych www.um.gliwice.pl, www.zso10.gliwice.pl, www.zsme.gliwice.pl i www.zset.strefa.pl, zaproszenia na uroczyste otwarcie windy dla niepełnosprawnych w ZSO nr 10, sal dydaktycznych w ZSM-E i ZSE-T, folderów i ulotek I LO i ZSM-E oraz reklamy sponsorowanej przez ZSO nr 10 w Nowinach Gliwickich z dn. 11.02.2010r. i dn. 28.04.2010r. oraz wyciągu z Dziennika Budowy nr 503/2009 z dn. 10.06.2009r. (strony: tytułowa, nr 1, nr 2 i nr 7) stanowią załączniku nr 20 do nin. protokołu.

3.6 *Wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia*

3.6.1 Zgodnie z pkt C.15 Wniosku o dofinansowanie oraz pkt 5.1 Studium Wykonalności – Projekt ma pozytywny wpływ na politykę równych szans – budowa dźwigu osobowego umożliwi łatwy dostęp do budynku szkoły osobom niepełnosprawnym, dla których do tej pory uczestnictwo w zajęciach szkolnych było utrudnione, a często niemożliwe ze względu na bariery architektoniczne. Jak przedstawiono wyżej w pkt II.1.32 nin. protokołu z ww. windy korzysta aktualnie trzech niepełnosprawnych uczniów ZSO. Ponadto, Projekt umożliwia wyrównanie szans pomiędzy młodzieżą z terenów wiejskich i miejskich - pkt C.9.3 Wniosku o dofinansowanie.

Projekt ma neutralny wpływ na promocję równości kobiet i mężczyzn.

3.6.2 Zgodnie z pkt 5.1 Studium Wykonalności Beneficjent wskazał, iż realizacja Projektu przyczyni się do osiągnięcia założeń w aspekcie wzrostu wykształcenia społeczeństwa – zostanie zapewniony dostęp do dobrej infrastruktury edukacyjnej oraz szeroka i interesująca oferta edukacyjna, co wpłynie na lepszą jakość kształcenia na każdym poziomie i w konsekwencji przyczyni się do wzrostu poziomu wykształcenia mieszkańców.

3.6.3 Zgodnie z pkt D.3 Wniosku o dofinansowanie Projekt nie ma wpływu na zatrudnienie – nie przewiduje się utworzenia nowych miejsc pracy w związku z jego realizacją.

4) Wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi (art. 80 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006).

4.1 W ramach badanego Wniosku o płatność Jednostka deklarowała do refundacji wydatki w kwocie 586.545,65 zł, zatem kwota do wypłaty wyniosła 498.563,80 zł (586.545,65 zł x 85%) – vide wyżej pkt II.2.6 nin. protokołu.

4.2 Data złożenia przez Jednostkę badanego Wniosku o płatność w IZ: 18.02.2010r. – pismo Beneficjenta nr ED-0214/14/09 (nr kor. UM-61759/2010) z dn. 17.02.2010r. Pismem nr RR.IV.1.ID/6472-113-5/10-205 z dn. 16.03.2010r. IZ wezwała Jednostkę do dokonania korekty ww. Wniosku w zakresie opisu na fakturze nr NDN/2009/4156 z dn. 14.12.2009r. (błędne kwoty kwalifikowane oraz kwota podatku VAT w odniesieniu do kategorii wydatków) oraz błędów w części finansowej Wniosku (pkt C.1.a – błędne: nr kategorii wydatków i nr księgowy).

Złożenie do IZ poprawionego Wniosku o płatność – w dn. 07.04.2010r., pismo Jednostki nr ED-0214/14/09 (nr kor. UM-122759/2010) z dn. 01.04.2010r. Za pismem nr ED-0214/14/09 (nr kor. UM-151847/2010), w dn. 23.04.2010r., Jednostka przekazała IZ kserokopie faktur, ujętych w badanym Wniosku, z poprawionym opisem.

W dniach od 16.06.2010r. do 18.06.2010r. IZ dokonała oceny zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowanie (kontrola na zakończenie realizacji badanego Projektu) - Informacja pokontrolna nr RR.IV.2.KS/6475-94-4/10-205 z dn. 06.07.2010r. (vide zał. 11 do nin. protokołu). W ww. Informacji pokontrolnej stwierdzono, iż Projekt został zrealizowany z nieistotnymi zastrzeżeniami – uchybienia formalne, nie powodujące skutków finansowych.

Pismem nr RR.IV.1.ID/6472-113-6/10-205 z dn. 15.09.2010r. IZ poinformowała Beneficjenta o pozytywnej weryfikacji badanego Wniosku o płatność i dokonaniu płatności.

Zgodnie z WB nr 13 (ING Bank Śląski O/Gliwice) Beneficjent otrzymał ww. kwotę 498.563,80 zł w dn. 02.09.2010r. na rachunek, wyodrębniony dla celów Projektu dla Miasta Gliwice, wskazany w § 1 ust. 17 Umowy o dofinansowanie (Aneks nr 1). Ww. płatność wpłynęła po uprzednim zatwierdzeniu ww. Wniosku i poświadczeniu wydatków w nim ujętych przez IZ, przeprowadzeniu kontroli realizacji Projektu i potwierdzeniu prawidłowości realizacji Projektu - § 9 pkt 14 Umowy o dofinansowanie (Aneks nr 1).

Dokonana dla Beneficjenta płatność nie została obciążona opłatami szczególnymi lub innymi opłatami o równoważnym skutku, jak również potrąceniami.

Elektroniczne wersje: ww. pism Beneficjenta: nr ED-0214/14/09 (nr kor. UM-61759/2010) z dn. 17.02.2010r. dot. złożenia Wniosku o płatność końcową, nr ED-0214/14/09 (nr kor. UM-122759/2010) z dn. 01.04.2010r. dot. złożenia poprawionego ww. Wniosku, pism IZ: nr RR.IV.1.ID/6472-113-5/10-205 z dn. 16.03.2010r. dot. korekty ww. Wniosku o płatność i nr RR.IV.1.ID/6472-113-6/10-205 z dn. 15.09.2010r. dot. jego pozytywnej weryfikacji i dokonaniu płatności oraz WB nr 13 z dn. 02.09.2010r. ING Bank Śląski O/Gliwice dot. wypłaty refundacji stanowią załącznik nr 21 do nin. protokołu (płyta CD).

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono dokonanie wypłaty wkładu publicznego.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

.....
Nie wnoszę uwag do niniejszego protokołu.
.....
05.07.2011.
.....
DYREKTOR SZKOŁY
mgr Adam SARKOWICZ

.....
Nie wnoszę uwag do niniejszego protokołu.
.....
05.07.2011.
.....
GŁÓWNY KSIĘGOWY
Kazimiera Ochabowicz

.....
Nie wnoszę uwag do niniejszego protokołu.
.....
05.07.2011.
.....
Zastępca Prezydenta Miasta
Renata CABAN

IV. INFORMACJE KOŃCOWE

Na tym protokół zakończono. Integralną część nin. protokołu stanowią załączniki od nr 1 do nr 21, wg poniższego spisu.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden (egz. nr 1), po uprzednim odczytaniu i podpisaniu przez osoby biorące udział w udział w czynnościach audytowych, pozostawiono w Mieście Gliwice.

Wykaz załączników:

Załącznik nr 1	Elektroniczne wersje: Pełnomocnictwa dla Dyrektora I LO z dn. 18.05.2009r., Porozumienia z dn. 05.06.2009r. zawartego pomiędzy I LO, ZSME i ZSE-T i Zarządzenia organizacyjnego nr 85/08 Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 26 września 2008r. (płyta CD)
Załącznik nr 2	Upoważnienie nr 1/2011 Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 30.05.2011r. dla P. Adama Sarkowicz – Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 10 w Gliwicach do składania wyjaśnień w czasie trwania niniejszych czynności audytowych w ramach badanego Projektu
Załącznik nr 3	Elektroniczne wersje: Wniosku o dofinansowanie nr WND-RPSL.08.02.00-00-166/08 - z dn. 04.06.2008r., z dn. 12.12.2008r., z dn. 29.01.2010r., z dn. 28.09.2010r. wraz z załącznikami i pismami IZ z dot. potwierdzenia złożenia Wniosku o dofinansowanie z dn. 04.06.2008r. i z dn. 12.12.2008r. – płyta CD
Załącznik nr 4	Elektroniczne wersje: pisma Urzędu Marszałkowskiego: nr RR.III.1.2.AŁ.647-1314/08 z dn. 17.12.2008r. dot. formalnego spełnienia wymogów wniosku aplikacyjnego i nr RR.IV.1.ID.6471-110-2/09-205 z dn. 05.05.2009r. dot. wyboru Projektu do współfinansowania (płyta CD)
Załącznik nr 5	Elektroniczna wersja Umowy o dofinansowanie Nr UDA-RPSL.08.02.00-00-166/08-00 z dn. 10.08.2009r. wraz z Aneksami nr 1 z dn. 12.04.2010r i nr 2 z dn. 26.11.2010r. oraz pismami IZ: z dn. 13.04.2010r. nr RR.IV.1.JD.6471-113-11/09-205 i z dn. 26.11.2010r. nr RR.IV.1.JD.6471-113-15/09-205 (płyta CD)
Załącznik nr 6	Protokół z wizytacji nr MF-DO-RPOWSL-37/2011/24/4/015 z dn. 16.06.2011r. z załącznikami, w tym płyta CD z dokumentacją w postaci zdjęć
Załącznik nr 7	Elektroniczne wersje Wniosku o płatność końcową nr WNP.RPSL.08.02.00-00-166/08-04-v01 (suma kontrolna: 40a0 d0f9 ca2a bd95 54c1 a774 893d 5618) wraz z pismem Beneficjenta nr ED-0214/14/09 (nr kor. UM-61759/2010) z dn. 17.02.2010r. i WNP.RPSL.08.02.00-00-166/08-04-v02 (suma kontrolna: 7304 24bb e36e f19d 8a9f cc48 13f6 46d2) wraz z pismem Beneficjenta nr ED-0214/14/09 (nr kor. UM-122759/2010) z dn. 01.04.2010r. (płyta CD)
Załącznik nr 8	Elektroniczne wersje: Umowę nr 3/RPO/2009 z dn. 31.07.2009r., zawartą z Konsorcjum firm: FHU Tonitech z/s w Gliwicach i Dźwig-Serwis Janusz Bachrach z/s w Szczyrku wraz z Aneksem nr 1 i harmonogramem rzeczowo-finansowym, faktury nr 1/12/2009 z dn. 04.12.2009r., Protokołu odbioru wykonanych robót budowlanych z dn. 30.11.2009r., wyciągów bankowych nr 25 z dn. 29.12.2009r. i nr 26 z dn. 30.12.2009r. z rachunku dot. badanego Projektu nr oraz wyciągu bankowego nr 243 z dn. 30.12.2009r. z rachunku bieżącego I LO, Protokołu zdawczo-odbiorczego środków trwałych nr PT/ZSO-10/02/2009 z dn. 31.12.2009r. (płyta CD)
Załącznik nr 9	Elektroniczne wersje: Umowy nr 8/RPO/2009 z dn. 16.11.2009r. wraz z Aneksem nr 1 i pismem Beneficjenta z dn. 17.11.2009r., faktury nr NDN/2009/4156 z dn. 14.12.2009r., Protokołu odbioru z dn. 14.12.2009r., Protokołu zdawczo-odbiorczego środków trwałych nr PT/ZSO-10/01/2009 z dn. 31.12.2009r. (płyta CD)
Załącznik nr 10	Wyjaśnienie Dyrektora I LO z dn. 14.06.2011r. dot. analizy finansowej
Załącznik nr 11	Elektroniczna wersja ww. Informacji pokontrolnej nr RR.IV.2KS/6475-94-4/10-205 z dn. 06.07.2010r. (płyta CD)
Załącznik nr 12	Kserokopie ww. Zarządzenia Dyrektora ZSO nr 10 w Gliwicach z dn. 05.06.2009r. wraz z Aneksem z dn. 30.10.2009r.
Załącznik nr 13	Wyjaśnienie Dyrektora I LO z dn. 21.06.2011r. dot. opisu na fakturze nr NDN/2009/4156 wraz z kserokopią pisma nr ED-0214/14/09 (nr kor. UM-378114/2009) z dn. 26.10.2009r.
Załącznik nr 14	Elektroniczne wersja pisma IZ nr RR.IV.1.JD.6471-110-7/09-205 z dn. 16.11.2009r. dot. wyrażenia zgody na przesunięcie środków w ramach Projektu (płyta CD)

Załącznik nr 15	Oświadczenia Dyrektora I LO z dni: 31.05.2011r. dot. ustalenia szacunkowej wartości zamówienia (2 pisma), 31.05.2011r. dot. zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na tablicy ogłoszeń, 06.06.2011r. dot. omyłki technicznej w Protokole postępowania, 09.06.2011r. dot. zamieszczenia wyjaśnień do SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego wraz ze zrzutem ze strony internetowej www.old.zso10.gliwice.pl, ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego (wydruk z ww. strony), zestawienie faktur z dn. 03.06.2011r. dot. Umowy nr 3/RPO/2009 oraz wyjaśnienia Beneficjenta z dn. 10.06.2011r. i z dn. 17.06.2011r. dot. przedmiotu zamówienia oraz zapisów SIWZ
Załącznik nr 16	Elektroniczne wersje (format PDF): SIWZ, ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego, na tablicy ogłoszeń i przesłanego do publikacji w BZP, wyjaśnień do SIWZ – pismo Zamawiającego z dn. 13.07.2009r., Protokołów Komisji Przetargowej z dn. 20.07.2009r. i z dn. 22.07.2009r., Protokołu postępowania wraz z drukami ZP-11, ZP-12, ZP-17, ZP-18, ZP-19, ZP-20, ZP-21, ZP-22, Informacji o wyniku postępowania – pismo z dn. 22.07.2009r., wyciągu z oferty firmy Jantar (strona tytułowa, potwierdzenia dokonania wizji lokalnej w dn. 08.07.2009r., strony: 29, 76, 109, 123, 131 i 117) oraz oświadczenie firmy Jantar z dn. 15.07.2009r., wyciągu z oferty firmy Łukawscy (strona tytułowa, strony: 63, 88, 91, 116, 120, 121, 122, 124, 137, 138, 145, 147, 153, 158, 182 i 183), wyciągu z oferty firmy Tonitech (strona tytułowa, strony: 37 i 89) oraz oświadczenia z dn. 15.07.2009r. dot. usunięcia odpadów, z dn. 13.07.2009r. dot. zapoznania się z dokumentacją techniczną i dokonaniu wizji w terenie, potwierdzenia dokonania ww. wizji lokalnej oraz przedmiarów dot. robót ogólnobudowlanych i remontowo-modernizacyjnych, modernizacji instalacji elektrycznych i sieci komputerowych, budowy dźwigu wraz z pomieszczeniami towarzyszącymi (płyta CD)
Załącznik nr 17	Elektroniczne wersje: Uchwały nr XXVIII/890/2009 Rady Miejskiej w Gliwicach z dn. 15.10.2009r. dot. zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia, Zarządzeń Prezydenta Miasta Gliwice z dn. 31.12.2009r. nr PM-5106/09 i nr PM-5107/09 dot. przesunięcia kwot między rozdziałami w budżecie (płyta CD)
Załącznik nr 18	Oświadczenie Dyrektora I LO z dn. 17.06.2011r. dot. omyłek technicznych w protokole postępowania, zrzutu ze strony internetowej www.old.zso10.gliwice.pl, kserokopia pisma - znak ZSO Nr 10/07180/186/09 z dn. 01.10.2009r. Dyrektora I LO do Prezydenta Miasta Gliwice w sprawie zapewniania finansowania nin. zamówienia, zestawienia dot. realizacji Umów: nr 6/RPO/2009 z dn. 22.10.2009r., nr 7/RPO/2009 z dn. 22.10.2009r., nr 8/RPO/2009 z dn. 16.11.2011r.
Załącznik nr 19	Elektroniczne wersje (format PDF): ogłoszeń o zamówieniu (DUOPWE, tablica ogłoszeń, strona internetowa), Protokół postępowania wraz z drukami ZP-11, ZP-12, ZP-17, ZP-18, ZP-19, ZP-20, ZP-21 i ZP-22, SIWZ, Umowy nr 6/RPO/2009r. wraz z Aneksem nr 1 i Protokołem odbioru z dn. 20.11.2009r., Umowy nr 7/RPO/2009r. wraz z Aneksem nr 1 i Protokołem odbioru z dn. 18.11.2009r., ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, Protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dn. 29.09.2009r. (płyta CD)
Załącznik nr 20	Elektroniczne wersje przykładowych materiałów reklamowych: zrzutów ze stron internetowych www.um.gliwice.pl, www.zso10.gliwice.pl, zsme.gliwice.pl i zset.strefa.pl, zaproszenia na uroczyste otwarcie windy dla niepełnosprawnych w ZSO nr 10, sal dydaktycznych w ZSME i ZSET, folderów i ulotek I LO i ZSME oraz reklamy sponsorowanej przez ZSO nr 10 w Nowinach Gliwickich z dn. 11.02.2010r. i dn. 28.04.2010r. oraz wyciągu z Dziennika budowy nr 503/2009 z dn. 10.06.2009r. (strony: tytułowa, nr 1, nr 2 i nr 7) – płyta CD
Załącznik nr 21	Elektroniczne wersje: ww. pism Beneficjenta: nr ED-0214/14/09 (nr kor. UM-61759/2010) z dn. 17.02.2010r. dot. złożenia Wniosku o płatność końcową, nr ED-0214/14/09 (nr kor. UM-122759/2010) z dn. 01.04.2010r. dot. złożenia poprawionego ww. Wniosku, pism IZ: nr RR.IV.1.ID/6472-113-5/10-205 z dn. 16.03.2010r. dot. korekty ww. Wniosku o płatność i nr RR.IV.1.ID/6472-113-6/10-205 z dn. 15.09.2010r. dot. jego pozytywnej weryfikacji i dokonaniu płatności oraz WB nr 13 z dn. 02.09.2010r. ING Bank Śląski O/Gliwice dot. wypłaty refundacji (płyta CD)

Elektroniczne wersje dokumentów z załączników nr 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 14, 16, 17, 19, 20 i 21 utrwalono na płycie CD (1 szt.).

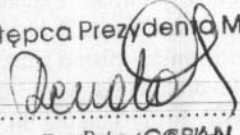
Gliwice, 2011-06-27

Osoby biorące udział w czynnościach audytowych:

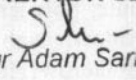
Ze strony Beneficjenta

.....
Zygmunt Frankiewicz
Prezydent Miasta Gliwice

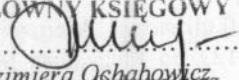
Zastępca Prezydenta Miasta

5.07.11 
Renata CABAN
Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice

DYREKTOR SZKOŁY

05.07.2011. 
mgr Adam Sarkowicz

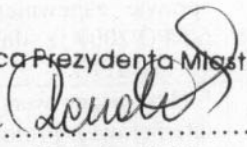
Adam Sarkowicz
Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących
w ZSO nr 10 w Gliwicach

06.07.2011. 
Kazimiera Oshabowicz
Główna Księgowa
w ZSO nr 10 w Gliwicach

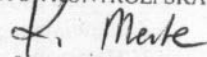
Potwierdzenie odbioru egz. nr 1 nin. protokołu

ZESPÓŁ SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH Nr 10
I LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE
im. Edwarda Dembowskiego
44-100 Gliwice, ul. Zimnej Wody 8

Zastępca Prezydenta Miasta

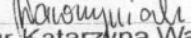
5.07.11 
(data i podpis)
Renata CABAN

Zespół audytujący
INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

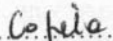

Krzysztofa Merta 27.06.2011r.

Krzysztofa Merta
Inspektor Kontroli Skarbowej
leg. służb. nr 02832

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ


mgr Katarzyna Wawrzyniak 28.06.2011r.

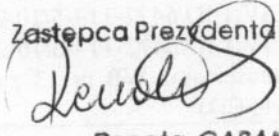
Katarzyna Wawrzyniak
Inspektor kontroli skarbowej
leg. służb. nr 02280

06.07.2011. 
Małgorzata Cofala

Małgorzata Cofala
Starszy komisarz skarbowy
leg. służb. 02288

P. Zygmunt Frankiewicz - Prezydent Miasta Gliwice
nieobecny z powodu przebywania na urlopie
krytycznym w dniach od 04.07.2011r do 08.07.2011r

Zastępca Prezydenta Miasta

5.07.11 
Renata CABAN