

D42. 1710. 2. 2018

D42f
2018 -04- 17



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

URZĄD MIEJSKI - GLIWICE
Biuro Podawcze
List polecony
Data wpływu 17-04-2018
Liczba zał. 0
UM.387376.2018

LKA.410.004.02.2018
P/18/091

Urząd Miejski w Gliwicach
Sekretariat Dyrektora Urzędu (D42)

data wpływu 17. 04. 2018

UM-.....

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/091 - Realizacja przez samorządy zadań związanych z organizacją imprez masowych i biegów ulicznych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach ¹
Kontrolerzy	1. Dariusz Bienek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/27/2018 z dnia 24 stycznia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Karol Pastuszka, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/26/2018 z dnia 24 stycznia 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Gliwicach ² , ul. Zwycięstwa 21, 44-101 Gliwice
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zygmunt Frankiewicz ³ , Prezydent Miasta Gliwice (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W Urzędzie zapewniono warunki organizacyjno-kadrowe pozwalające na przestrzeganie w latach 2015-2017 ustawowych wymogów podczas wydawania zezwoleń na przeprowadzenie imprez masowych i biegów ulicznych. Zezwolenia były wydawane na podstawie właściwych upoważnień Prezydenta Miasta.

Rzetelnie rejestrowano wnioski o wydanie zezwoleń, jak i opinie dołączane do nich. Weryfikowano kompletność złożonych wniosków, załączonych do nich załączników i opinii oraz spełnianie przez organizatorów obowiązków i wymogów, o których mowa w ustawie z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych⁴ oraz ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁵. W przypadku braku wymaganych dokumentów wnioskodawcy byli wzywani do ich uzupełnienia.

Zezwolenia były wydawane zgodnie z terminami określonymi w art. 29 ust. 1 uobim oraz art. 65 e Pord. Kopie zezwoleń na przeprowadzenie imprez masowych były przekazywane terminowo podmiotom wymienionym w art. 29 ust. 5 uobim, a opłaty za ich wydanie były pobierane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej⁶.

Urząd przeprowadził kontrole wszystkich imprez masowych o podwyższonym ryzyku, a ustalenia udokumentowano w protokołach kontroli.

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na niewystąpieniu do organizatora trzech biegów ulicznych o uzupełnienie wniosku o brakujące listy osób wchodzących

¹ Dalej „NIK”.

² Dalej „Urząd”.

³ Dalej „Prezydent Miasta”.

⁴ Dz. U. z 2017, poz. 1160 ze zm., dalej „uobim”.

⁵ Dz. U. z 2017 r., poz. 1260 ze zm., dalej „Pord”.

⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 1827, . ze zm., dalej „ustawa o opłacie skarbowej”.

w skład służby porządkowej oraz dane o ich rozmieszczeniu i wyróżniających elementach ubioru.

NIK zwraca także uwagę na konieczność podjęcia - w ramach współpracy z organami opiniującymi - działań w celu zachowania odpowiedniego terminu wydania zezwolenia na przeprowadzenie biegu ulicznego, niezbędnego do realizacji zadań przez organizatora imprezy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Warunki organizacyjno-kadrowe

Opis stanu
faktycznego

Według regulaminu organizacyjnego Urzędu⁷, w latach objętych kontrolą komórką odpowiedzialną za nadzór nad imprezami o charakterze masowym był Wydział Kultury i Promocji Miasta⁸.

(dowód: akta kontroli str. 6-56)

W Wydziale KiPM obowiązki dotyczące rozpatrywania wniosków o wydanie zezwoleń na przeprowadzanie imprez masowych były przypisane trzem pracownikom. Do wydawania tych zezwoleń Prezydent Miasta upoważnił: Zastępcę⁹, Naczelnika Wydziału KiPM¹⁰, a w czasie jego nieobecności p.o. Naczelnika oraz p.o. Zastępcy Naczelnika¹¹. Do kontroli imprez masowych upoważnionych było pięciu pracowników Wydziału KiPM, posiadających wyższe wykształcenie oraz staż pracy w Urzędzie od czterech do 27 lat. Czterech pracowników ukończyło szkolenia w zakresie bezpieczeństwa imprez masowych¹².

(dowód: akta kontroli str. 58-71, 74-85, 90-249)

Obowiązki dotyczące rozpatrywania wniosków na przeprowadzanie biegów ulicznych były przypisane dwóm pracownikom Wydziału Przedsięwzięć Gospodarczych i Usług Komunalnych Urzędu¹³. Osoby te posiadały wyższe wykształcenie i pięcioletni staż pracy w Urzędzie. Prezydent Miasta upoważnił ww. pracowników także do wydawania przedmiotowych zezwoleń.

(dowód: akta kontroli str. 72-73, 74-85)

Weryfikacja wniosków oraz spełniania przez organizatorów obowiązków i wymogów wynikających z art. 6 i 13 ust. 1 i 2 uobim, wydawanie zezwoleń na przeprowadzanie imprez masowych i biegów ulicznych, jak również kontrole imprez masowych wykonywane były na podstawie przepisów uobim. W Urzędzie nie ustalono dodatkowych pisemnych procedur w tych zakresach.

(dowód: akta kontroli str. 86-87, 88-89)

W latach 2015-2017 w Urzędzie nie przeprowadzono kontroli wewnętrznych i audytów w zakresie realizacji obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa imprez masowych i biegów ulicznych.

(dowód: akta kontroli str. 86-87, 88-89)

⁷ Wprowadzony Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice nr PM 2737/12 z dn. 7.11.2012 r. zmieniony zarządzeniami nr.: 4469/13 z dn. 22.05.2013 r., PM.4925/2013 z dn. 14.08.2013 r., PM 6558/14 z dn.18.08.2014 r., PM-84/2014 z dnia 10.12.2014 r., PM-3221/16 z dnia 4.08.2016 r., Pm-3396/16 z dnia 16.09.2016 r., PM-3678/16 z dnia 7.11.2016 r., PM-4654/17 z dnia 13.06.2017 r.

⁸ Zarządzenie wewnętrzne nr 478/2016 z dn. 30.12.2016 r. ws. ustalenia zakresu działań poszczególnych komórek organizacyjnych UM Katowice, zmienione zarządzeniem nr 396/2017 z dn. 02.10.2017 r.

⁹ Upoważnienia Nr 2013/1193/S/PM z 20.11.2013 r. i Nr 2015/3061/S/PM/KP z 16.07.2015 r.

¹⁰ Upoważnienia Nr 2012/165/S/PM z 23.02.2012 r. i Nr 2016/4305/S/PM z 27.06.2016 r.

¹¹ Upoważnienia Nr 2013/946/S/PM z 04.06.2013 r. i Nr 2017/5543/S/PM z 0.07.2017 r. oraz Nr 2017.5549/S/PM z 17.07.2017 r.

¹² Były to szkolenia pn. „Bezpieczeństwo imprez masowych - aspekty teoretyczne i praktyczne” (2014 r.), „Bezpieczeństwo imprez masowych” (2009 r.), „Szkolenie dla jednostek samorządu terytorialnego realizujących zadania w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa imprez masowych” (2012 r.), „Bezpieczna organizacja imprez” (2011 r.).

¹³ Zwany dalej „Wydziałem PGIUK”.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęły skargi dotyczące organizacji imprez masowych i biegów ulicznych.

(dowód: akta kontroli str. 259, 260-261)

W Urzędzie nie uregulowano zasad monitorowania imprez innych niż masowe, organizowanych na terenie Gliwic. Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że w latach objętych kontrolą nie stwierdzono przypadków przeprowadzania na terenie Gliwic imprez masowych bez wymaganych zezwoleń.

(dowód: akta kontroli str. 86-87, 88-89)

W okresie objętym kontrolą Miasto Gliwice organizowało imprezy masowe i biegi uliczne za pośrednictwem swoich jednostek organizacyjnych: Teatru Muzycznego w Gliwicach¹⁴ oraz Zespołu Szkół Ogólnokształcąco-Ekonomicznych w Gliwicach. W Urzędzie nie określono dla jednostek organizacyjnych Urzędu, jak i Miasta osobnych uregulowań w zakresie postępowań o wydanie zezwoleń na przeprowadzanie imprez masowych lub biegów ulicznych.

(dowód: akta kontroli str. 252-258, 285-295)

Ocena cząstkowa

W Urzędzie zapewniono warunki organizacyjno-kadrowe pozwalające na przestrzeganie ustawowych wymogów podczas wydawania zezwoleń na przeprowadzenie oraz zapewnienie bezpieczeństwa podczas imprez masowych i biegów ulicznych. Prezydenta Miasta udzielił pracownikom właściwych upoważnień do wydawania zezwoleń.

2. Przestrzeganie wymogów i procedur podczas wydawania zezwoleń na organizację imprez masowych, w szczególności gdy ich organizatorem są gminy

Opis stanu faktycznego

W latach 2015-2017 złożono łącznie 32 wnioski¹⁵ o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie imprezy masowej. W wyniku przeprowadzonego badania dokumentacji 30 postępowań o wydanie ww. zezwoleń stwierdzono, że Urząd rzetelnie rejestrował składane wnioski oraz wydane zezwolenia. Wnioski oraz dokumenty uzupełniające składane były terminowo, za wyjątkiem sześciu postępowań (20% przebadanej próby)¹⁶, w których opinie służb wymienionych w art. 25 ust. 1 pkt 2 uobim zostały dostarczone z opóźnieniem w stosunku do terminu wskazanego w art. 26 ust. 2. tej ustawy.

Prezydent wyjaśnił, że zezwolenia zostały wydane, gdyż jak wynika z art. 29 ust. 4 uobim tylko niezłożenie przedmiotowej opinii w ogóle prowadzi do odmowy wydania decyzji. Przesłanki takiej nie stanowi natomiast złożenie ich z przekroczeniem terminu ustawowego, gdyż jest to termin instrukcyjny.

(dowód: akta kontroli str. 85, 285-295, 296-309, 417-424)

¹⁴ Od 2016 r. Teatr Muzyczny w Gliwicach występuje pod nazwą *Teatr Miejski w Gliwicach*.

¹⁵ 10 wniosków w 2015 r., 12 wniosków w 2016 r. oraz 10 wniosków złożonych w 2017 r.

¹⁶ Imprezy masowe, do których opinie służb zostały dostarczone z naruszeniem terminu wskazanym w art. 26 ust. 2 uobim: „Wojak Boxing Night – Gala Boksu Zawodowego” opinia Państwowej Straży Pożarnej (w skrócie PSP) dostarczona 10 dni przed terminem imprezy, „Mecze kontrolne w ramach 70-lecia Piasta Gliwice” opinia Policji dostarczona 13 dni przed terminem imprezy, „Red Bull Tour Bus: Dawid Podsiadło” opinia Policji, PSP, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (w skrócie PPIS) oraz Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego (w skrócie WPR) dostarczone 9 dni przed terminem imprezy, „Piknik lotniczy 60 lat Aeroklubu Gliwickiego” opinia Policji dostarczona na 10 dni, a pozostałych służb PSP, PPIS oraz WPR dostarczone na 12 dni przed terminem imprezy masowej, „Gliwicki Piknik Lotniczy” opinia Policji, PSP, PPIS oraz WPR dostarczone 10 dni przed terminem imprezy masowej, „Noc Świętojańska 2017” opinia Policji, PSP, PPIS oraz WPR dostarczone 11 dni przed terminem imprezy masowej.

Urząd po wstępnej weryfikacji każdego wniosku i ewentualnym stwierdzeniu niedołączenia do niego wszystkich dokumentów wymaganych art. 26 ust. 1 i 2 uobim, wzywał organizatora do jego uzupełnienia. Dalszej weryfikacji podlegały wnioski uzupełnione i kompletne. Urząd w przypadku imprez cyklicznych, przeprowadzanych w okresie dłuższym niż sześć miesięcy, nie wzywał organizatora do dostarczenia aktualizacji opinii, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 uobim.

Prezydent Miasta wyjaśnił, że nie żądano od organizatorów uaktualnienia ww. opinii, ponieważ uważano, że dotyczą one całego okresu wskazanego we wniosku o wydanie zezwolenia, a okres ich ważności ma znaczenie tylko dla daty ich złożenia.

(dowód: akta kontroli str. 285-295, 296-309, 417-424)

Wszystkie wnioski w okresie objętym kontrolą, niezależnie od podmiotu składającego, rozpatrywano według tych samych kryteriów i wymogów.

(dowód: akta kontroli str. 285-295, 296-309)

Spełnianie przez organizatorów imprez masowych wymogów i obowiązków wynikających z art. 6 i art. 13 ust. 1 i 2 uobim było weryfikowane poprzez analizę dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania administracyjnego przed wydaniem decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 417-424)

Urząd w skontrolowanych decyzjach prawidłowo kwalifikował imprezy, jako imprezy podwyższonego ryzyka.

(dowód: akta kontroli str. 285-295, 296-309)

Zezwolenia i odmowy wydania zezwoleń na przeprowadzenie imprezy masowej były wydawane przez Naczelnika Wydziału KiPM lub p.o. Naczelnika Wydziału KiPM, posiadających odpowiednie upoważnienia Prezydenta Miasta.

(dowód: akta kontroli str. 58-71, 296-309)

W latach 2015-2017 do siedmiu wniosków (tj. 23,3% wszystkich przebadanych postępowań) dołączono informacje wymagane art. 8a ust. 5 uobim, dotyczące sprzedaży alkoholu na imprezach masowych.

(dowód: akta kontroli str. 296-309)

Terminowo i rzetelnie rozpatrywano wnioski i wydawano decyzje zezwalające na organizację imprez masowych. Wydane decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 29 ust. 2 uobim.

(dowód: akta kontroli str. 285-295, 296-309)

Urząd zgodnie z terminami określonymi w art. 29 ust. 5 uobim przekazywał kopie zezwoleń podmiotom wymienionym w art. 25 ust. 1 pkt 2 oraz Wojewodzie Śląskiemu.

(dowód: akta kontroli str. 296-309)

W latach 2015-2017 Urząd odmówił wydania jednego zezwolenia oraz zostawił bez rozpatrzenia jeden wniosek na przeprowadzenie imprezy masowej. Odmowa¹⁷ dotyczyła imprezy masowej pn. „V Gliwicki Bieg Orkiestrowy”, mającej się odbyć na terenie parkingów centrum handlowego „Europa Centralna”. Organizator

¹⁷ Decyzja nr 12/15 z dnia 29.12.2015 r.

imprezy, pomimo wezwania do uzupełnienia wniosku, nie dostarczył, wymaganych art. 25 ust. 1 pkt 2, opinii służb.

(dowód: akta kontroli str. 310)

Zgodnie z art. 1 ust.1 pkt 1 lit c i art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej w związku z cz. III, pkt 44 ppkt 2) załącznika do tej ustawy, Urząd w latach objętych kontrolą pobierał opłaty skarbowe z tytułu wydawania zezwoleń na przeprowadzenie imprez masowych w wysokości 82 zł. W przypadku nieuiszczenia opłaty z góry, zgodnie z art. 261 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁸, w piśmie o uzupełnienie wniosku zawierano informację o potrzebie wniesienia opłaty skarbowej.

(dowód: akta kontroli str. 296-309)

Ocena cząstkowa

Urząd rzetelnie rejestrował wnioski i zezwolenia na przeprowadzenie imprez masowych, jak i opinie dołączane do dokumentacji. W przypadku niedołączenia do wniosku wszystkich wymaganych dokumentów wnioskodawca był wzywany do ich uzupełnienia. Do wszystkich wniosków załączono wymagane opinie wymienione w art. 25 ust. 1 pkt 2 uobim. Opłaty za wydanie zezwoleń na przeprowadzenie imprezy masowej były pobierane zgodnie z przepisami ustawy o opłatach skarbowych. Kopie ww. zezwoleń były przekazywane terminowo podmiotom wymienionym w art. 29 ust. 5 uobim.

3. Kontrola zgodności przebiegu imprez masowych, w tym podwyższonego ryzyka, z warunkami określonymi w zezwoleniu.

W latach 2015-2017 Urząd wydał cztery decyzje dotyczące zezwoleń na przeprowadzenie 15 imprez masowych o podwyższonym ryzyku¹⁹, co stanowiło 13,3% wszystkich wydanych w kontrolowanym okresie decyzji. Urząd przeprowadził kontrole zgodności przebiegu 16 imprez masowych (w tym 15 imprez masowych podwyższonego ryzyka) z warunkami określonymi w zezwoleniu.

(dowód: akta kontroli str. 312-313, 314-369)

Kontroli imprez masowych podwyższonego ryzyka dokonywało dwóch upoważnionych pracowników Urzędu. Obejmowały one swoim zakresem sprawdzenie wszystkich warunków określonych w zezwoleniu na przeprowadzenie imprezy masowej. Ustalenia z kontroli opisywane były w protokole pokontrolnym.

(dowód: akta kontroli str. 58-71, 312-313, 314-369)

Prezydent Miasta wyjaśnił, iż nie opracowano procedur współpracy z podmiotami uczestniczącymi w zapewnieniu bezpieczeństwa imprez masowych oraz nie korzystał z uprawnień wynikających z art. 31 ust. 2a uobim. Urząd przeprowadzając kontrole stosował się do wytycznych zawartych w uobim. Prezydent poinformował natomiast, że w przeddzień każdego meczu piłki nożnej organizowano spotkania wszystkich służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo, w którym udział brali przedstawiciele organizatora, Urzędu, Policji, Państwowej Straży Pożarnej oraz służb ochrony i ratownictwa medycznego. Celem spotkań było określenie, indywidualnego dla każdego meczu, zagrożenia, które mogło wystąpić. W dzień odbycia się meczu, powtarzano spotkanie w obecności przedstawiciela Polskiego Związku Piłki Nożnej. Dodatkowo, przed meczami podwyższonego ryzyka, Policja

¹⁸ Dz.U. z 2017, poz.1257 ze zm., dalej: „kpa”.

¹⁹ W tym 5 imprez w 2015 r., 5 w 2016 r. i 5 w 2017 r.

organizowała spotkanie Zespołu ds. bezpieczeństwa meczów piłki nożnej rozgrywanych na terenie stadionu piłkarskiego w Gliwicach²⁰, podczas których omawiano potencjalne zagrożenia w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa w czasie jego trwania.

(dowód: akta kontroli str. 250-251, 417-424)

Przeprowadzając kontrolę pracownicy Urzędu mieli swobodny wstęp do miejsca przeprowadzenia imprezy masowej oraz przeprowadzali lustrację obiektu, celem sprawdzenia zgodności warunków określonych w zezwoleniu. Z przeprowadzonej lustracji spisywany był protokół kontroli. Informacje i dokumenty niezbędne do przeprowadzenia kontroli były przekazywane przez organizatorów bez potrzeby żądania ich okazania.

(dowód: akta kontroli str. 417-424)

W okresie objętym kontrolą Urząd nie przeprowadzał kontroli sprzedaży i spożywania napojów alkoholowych powyżej 3,5%, z tego względu, iż kontrolą Urzędu objęte były tylko imprezy podwyższonego ryzyka, na których sprzedaż alkoholu była zabroniona, a w przypadku kontroli imprezy o niepodwyższonym ryzyku zezwolenie na jej przeprowadzenie nie przewidywało sprzedaży takich napojów.

(dowód: akta kontroli str. 312-313, 314-369)

W żadnym badanym przypadku nie stwierdzono, aby w czasie przeprowadzenia kontroli organizator naruszył warunki określone w zezwoleniu.

(dowód: akta kontroli str. 312-313, 314-369)

Ocena częściowa

Urząd przeprowadził kontrole wszystkich 15 imprez o podwyższonym ryzyku, wypełniając tym samym obowiązek wynikający z art. 31 ust. 1 uobim. Skontrolował również jedną imprezę masową o niepodwyższonym ryzyku. W procesie kontrolnym ustalenia dokumentowano w protokołach kontroli. Kontrolami objęto wszystkie warunki określone w zezwoleniach na przeprowadzenie imprez masowych. Urząd uczestniczył także w spotkaniach służb zabezpieczających porządek i bezpieczeństwo w czasie meczów piłkarskich, szczególnie meczów podwyższonego ryzyka.

4. Przestrzeganie wymogów i procedur wydawania zezwoleń na organizację biegów ulicznych oraz weryfikowanie zagrożeń związane z ich przebiegiem.

W latach objętych kontrolą złożono 12 wniosków o wydanie zezwolenia na przeprowadzenie biegu ulicznego. W tym okresie nie odmówiono wydania, jak również nie cofnięto wydanego wcześniej zezwolenia na organizację biegu ulicznego ze względu na okoliczności, o których mowa w art. 65c oraz art. 65d ust. 1 i ust. 2 Pord.

W wyniku przeprowadzonego badania dokumentacji wszystkich złożonych wniosków, stwierdzono, że były one rzetelnie rejestrowane, tak jak i wydane zezwolenia.

(dowód: akta kontroli str. 252-258, 370-374)

Wnioski o wydanie zezwolenia na organizację biegu ulicznego oraz dokumenty je uzupełniające co do zasady były składane w terminach zgodnych z art. 65b

²⁰ Zespół powołany Zarządzeniem Prezydenta Miasta Gliwice nr 2696/12 z dnia 21.06.2012 r.

ust. 1 Pord, tj. co najmniej 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia imprezy. Wyjątek stanowiły dwa wnioski o wydanie zezwolenia na organizację biegów pn. „Tropem Wilczym. Bieg Pamięci Żołnierzy Wyklętych” z dnia 1 marca 2015 r.²¹ oraz z dnia 26 lutego 2017 r.²².

Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że wnioski zostały rozpatrzone, pomimo złożenia w terminie krótszym niż wymieniony w art. 65b ust. 1 Pord, ponieważ biegi były organizowane rokrocznie, w ramach akcji ogólnopolskiej, a trasa biegów obejmowała jedynie odcinki dróg publicznych o małym natężeniu ruchu, które nie wymagały szczególnego zabezpieczenia (były to drogi wewnątrz osiedli mieszkaniowych o wprowadzonej strefie ograniczenia prędkości 30 km/h).

(dowód: akta kontroli str. 252-258, 370-374, 375-416, 417-424)

Urząd dokonywał weryfikacji spełniania przez organizatorów obowiązków i wymogów określonych w art. 65a ust. 2 i 3 Pord, poprzez analizę dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania administracyjnego oraz poprzez sprawdzenie sposobu informowania przez organizatorów o ograniczeniach w ruchu drogowym wynikających z przebiegu imprezy.

Prezydent poinformował, że zgodnie zapisami art. 65a ust. 4 Pord bezpieczeństwo i porządek podczas imprezy zapewniała Policja, która w czynny sposób brała udział w uzgadnianiu projektów organizacji ruchu. Policja sprawdzała również przygotowanie tras i ich oznakowanie, jak i stan łączności z organizatorami.

(dowód: akta kontroli str. 370-374, 417-424)

Urząd stosował jednolite wymagania wobec wszystkich organizatorów biegów ulicznych. Wnioski o wydanie zezwolenia na organizację biegów ulicznych były kompletne i zawierały niezbędne elementy opisane art. 65b ust 3 i ust 4 Pord, za wyjątkiem trzech (25% wszystkich wydanych zezwoleń), w przypadku których plany zabezpieczenia trasy, dołączone do wniosków, nie obejmowały listy osób wchodzących w skład służby porządkowej (co zostało opisane w sekcji *Ustalone nieprawidłowości*). Zezwolenia na przeprowadzanie biegów ulicznych zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 107 § 1 kpa w zw. z art. 65i Pord.

(dowód: akta kontroli str. 370-416)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Cztery zezwolenia na przeprowadzanie biegów ulicznych zostały wydane w terminie określonym art. 65e Pord (tj. co najmniej na siedem dni przed planowanym terminem biegu), natomiast pozostałe osiem z opóźnieniem²³. Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że główną przyczyną opóźnienia było dostarczenie wymaganych opinii (m.in. Komendanta Wojewódzkiego Policji, GDDKiA w Katowicach oraz KZK GOP w Katowicach) oraz złożenie przez organizatora wniosku o zatwierdzenie projektów organizacji ruchu już po ww. terminie.

(dowód: akta kontroli str. 370-374, 375-416, 417-424)

NIK zauważa, że wskazany w przepisie termin jest niezbędny do realizacji zadań przez organizatora imprezy. Ze względu na zakres tych zadań organizator nie może być zaskakiwany decyzją w ostatniej chwili. W związku z powyższym, konieczne

²¹Wniosek złożony na 19 dni przed terminem biegu.

²²Wniosek złożony na 26 dni przed terminem biegu.

²³Decyzje wydane z naruszeniem terminu dotyczyły biegów pn.: „Tropem Wilczym. Biegi Pamięci Żołnierzy Wyklętych” z dnia: 01 marca 2015 r., 28 lutego 2016 r. i 26 lutego 2017 r.; „VI i V Gliwicki Bieg Uliczny” z dnia: 31 maja 2015 r. i 05 czerwca 2016 r.; „II, III i IV Półmaraton Gliwicki” z dnia: 18 października 2015 r., 23 października 2016 r. oraz 22 października 2017 r. Decyzje zostały wydane od sześciu do trzech dni przed planowanym terminem biegu.

Ustalone
nieprawidłowości

jest podjęcie - w ramach współpracy z organami opiniującymi - działań w celu zachowania odpowiedniego terminu wydania zezwolenia, wskazanego w art. 65e Pord.

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wydane zostały pozytywne decyzje na przeprowadzenie trzech biegów²⁴, na podstawie wniosków, do których dołączono plany zabezpieczenia trasy, nieobejmujące listy osób wchodzących w skład służby porządkowej, ich rozmieszczenia oraz elementów ubioru wyróżniających te osoby, tj. informacji wymaganych art. 65a ust. 3 pkt 3a Pord. Pomimo tego, w Urzędzie nie podjęto działań mających na celu uzupełnienie ww. dokumentacji, co - w ocenie NIK - było działaniem nierzetelnym.

(dowód: akta kontroli str. 373, 375, 397, 413)

Zastępca Prezydenta wyjaśnił, iż biegi były głównie zabezpieczane przez Policję, ponieważ przy wszystkich tego typach imprezach Urząd współpracuje ze służbami zapewniającymi porządek i bezpieczeństwo w czasie trwania biegu, a wszelkie konieczne w tym zakresie dokumenty (plany zabezpieczeń, listy osób wchodzących w skład służby porządkowej) były dostarczane i uzgadniane z Policją.

(dowód: akta kontroli str. 422)

NIK wskazuje, że fakt, iż organizator biegu przedłożył wymaganą listę Policji, jako głównemu zabezpieczającemu imprezę, w świetle obowiązujących przepisów nie zwalnia go od załączenia do wniosku o wydanie zezwolenia wszystkich wymaganych i kompletnych dokumentów, wskazanych w art. 65b ust. 4 Pord.

Ocena cząstkowa

Zezwolenia na zorganizowanie biegów ulicznych wydawano zgodnie z przepisami Pord oraz zawierały wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 107 § 1 kpa. Rzetelnie rejestrowano wnioski i weryfikowano spełnianie wymogów oraz wywiązywanie się przez organizatorów z ustawowych obowiązków związanych z organizacją i przeprowadzaniem biegów ulicznych, za wyjątkiem trzech przypadków, w których nie wystąpiono o uzupełnienie dokumentacji. Zezwolenia wydawane były w terminach zgodnych z art. 65e Pord, za wyjątkiem ośmiu, na co wpływ miało opóźnienie w dostarczeniu niezbędnych do wydania zezwolenia opinii i późne złożenie wniosków przez organizatora o zatwierdzenie projektów organizacji ruchu.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁵, wnosi o podjęcie działań mających na celu egzekwowanie od organizatorów biegów ulicznych wszystkich wymaganych dokumentów i informacji.

²⁴ Biegi pn. „Tropem Wilczym. Bieg Pamięci Żołnierzy Wyklętych” z dnia: 1 marca 2015 r., 28 lutego 2016 r. oraz 26 lutego 2017 r.

²⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, dalej: „ustawa o NIK”.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 10 kwietnia 2018 r.

Kontroler
Dariusz Bienek
Gł. specjalista kontroli państwowej



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach
DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
w Katowicach

Piotr Miklis