

DUR. 1410.4.2016



**WOJEWODA ŚLĄSKI**

Katowice, dnia 2016-08-30

Nr kontroli **IFXIII.431.4.2016**

**WYSTĄPIENIE  
POKONTROLNE**

**ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w KATOWICACH  
ul. Jagiellońska 25  
40-032 Katowice**

## I Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli

Zakres kontroli	Stosowanie <i>ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 2031)</i> w szczególności w zakresie terminowości wydawania decyzji w trybie w/w ustawy.
Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli	art. 6 ust. 4 pkt 3 <i>ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092)</i> w nawiązaniu do art. 11h <i>ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 2031)</i>
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Gliwice ul. Zwycięstwa 21 44-100 Gliwice
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zygmunt Frankiewicz – Prezydent Miasta Gliwice
Zespół kontrolerów i nr upoważnienia	<b>Ewa Mitrenga</b> - przewodniczący zespołu, (upoważnienie IF/22) <b>Marek Kozik</b> (upoważnienie IF/22)
Termin kontroli	23 czerwca 2016 r. - 24 czerwca 2016 r.

## II Ocena ogólna do zakresu skontrolowanej działalności

Ocena ogólna	<p>Działania podejmowane przez Prezydenta Miasta Gliwice w kontrolowanym zakresie oceniam <b>pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, w opisanych poniżej obszarach:</b></p> <p>1. W 3/5 kontrolowanych spraw organ wzywał inwestora do wyjaśnienia wniosku oraz o uzupełnienie projektu budowlanego bez wskazania podstawy prawnej.</p> <p>Wskazuję, iż zgodnie z procedurą administracyjną zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 290) zwanej <i>Prawo budowlane</i> w razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie m.in. zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz kompletności projektu budowlanego, właściwy organ nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę. Natomiast zgodnie z art. 50 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U.</p>
--------------	--



	<p>z 2016 r., poz. 23 ze zm.) zwanej <i>k.p.a.</i>, organ administracji publicznej może wzywać m.in. do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie lub w formie dokumentu elektronicznego, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych.</p> <p>2. Ponadto w 1/5 spraw Prezydent Miasta Gliwie nie umorzył postępowania w formie decyzji w stosunku do działki, która została usunięta z zakresu inwestycji po dokonanej korekcie wniosku przez inwestora. Strona o powyższym została powiadomiona pismem w toku prowadzonego postępowania.</p> <p>Zgodnie z procedurą administracyjną gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. W orzecznictwie i doktrynie zgodnie przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania może być wywołana zarówno przesłankami o charakterze podmiotowym, jak i przedmiotowym. Pierwsza grupa odnosi się do sytuacji, w których podanie zostało wniesione przez osobę nie posiadającą legitymacji do jego złożenia. Drugi natomiast rodzaj przyczyn bezprzedmiotowości obejmuje swym zakresem sytuację, w których brak jest przedmiotu postępowania lub przepisy prawa nie przewidują załatwienia sprawy w drodze decyzji administracyjnej.</p> <p>W przedmiotowej sprawie nastąpiła bezprzedmiotowość postępowania wywołana przesłanką o charakterze przedmiotowym – wnioskodawca wyłączył z postępowania nieruchomości wskazaną we wniosku pierwotnym w stosunku do której zostało wszczęte postępowanie.</p>
Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą	Wydział Architektury i Budownictwa w Urzędzie Miejskim w Gliwicach
Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny	<p><b>I. Podejmowanie przez organ innych czynności mających istotny wpływ na przebieg postępowania</b> (<i>np. wezwania w trybie art. 50 k.p.a. lub art. 35 Prawa budowlanego</i>).</p> <p>W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że w 3/5 kontrolowanych spraw (dotyczy spraw prowadzonych pod sygnaturą: AB.6734.1.2012, AB.6734.4.2013, AB.6744.4.2015) organ wzywał inwestora do wyjaśnienia wniosku oraz o uzupełnienie projektu budowlanego bez wskazania podstawy prawnej oraz zachowania formy postanowienia w przypadku uzupełnienia projektu budowlanego.</p> <p><b>II. Doręczenie decyzji o umorzeniu postępowania oraz terminowość i rzetelność wydawania zawiadomień</b></p>

	<p><b>i zamieszczania obwieszczeń.</b></p> <p>W 1/5 spraw (dotyczy sprawy nr AB.6734.4.2013) organ kontrolowany nie umorzył postępowania w formie decyzji w stosunku do działki, która została usunięta z zakresu inwestycji po dokonanej korekcie wniosku przez inwestora. Strona o powyższym została jedynie powiadomiona pismem w toku prowadzonego postępowania.</p>
Osoby odpowiedzialne za wykonanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości:	Zygmunt Frankiewicz – Prezydent Miasta Gliwice Tatiana Marcinów – Naczelnik Wydział Architektury i Budownictwa w Urzędzie Miejskim w Gliwicach Joanna Kolek – Kierownik Referatu Infrastruktury
<b>III Uwagi i zalecenia pokontrolne</b>	
Zalecenia pokontrolne	<p>Zobowiązuję Prezydenta Miasta Gliwice do stosowania procedury administracyjnej, w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wzywania inwestora do wyjaśnienia wniosku ze wskazaniem podstawy prawnej - art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) zwanej <i>k.p.a.</i>,</li> <li>- wzywania o uzupełnienie projektu budowlanego, nakładając w formie postanowienia obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości na podstawie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2016r., poz. 290) zwanej <i>Prawem budowlanym</i> w związku z art. 11 i ust. 1 <i>specustawy drogowej</i> zgodnie z którym w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w <i>specustawie drogowej</i> stosuje się odpowiednio przepisy ustawy <i>Prawo budowlane</i>;</li> <li>- umorzenia postępowania w formie decyzji w stosunku do działki usuniętej z zakresu inwestycji po dokonanej korekcie wniosku przez inwestora na podstawie art. 105 § 1 <i>k.p.a.</i> w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic Kosów-Czapli-Jaskółcza w Gliwicach” prowadzonej pod nr sprawy: AB.6734.4.2013;</li> <li>- umarzania postępowań w formie decyzji w stosunku do nieruchomości usuniętych z zakresu inwestycji po dokonanej korekcie wniosku przez inwestora - art. 105 § 1 <i>k.p.a.</i></li> </ul>

#### IV Pouczenie

Oczekuję przedstawienia przez Pana w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań

  
  
 .....  
 Podpis kierownika jednostki kontrolującej