

DUR. 1711.63.2013



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 24 października 2013r.  
RR RKPR.44.280.1.2013.EŁ  
Dotyczy projektu id 1265

Egzemplarz nr 1...

### INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

**Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Gliwice**

**Tytuł projektu: Zagospodarowanie terenu wokół Radiostacji w Gliwicach - zadanie w ramach projektu Rewitalizacja Radiostacji Gliwice EU**

**Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.06.02.01-00-038/10-00**

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 14 Umowy nr UDA-RPSL.06.02.01-00-038/10-00 z dnia 15.10.2012r. w sprawie dofinansowania projektu pn. „Zagospodarowanie terenu wokół Radiostacji w Gliwicach - zadanie w ramach projektu Rewitalizacja Radiostacji Gliwice EU”

Rodzaj kontroli: ex-post zamówienia publicznego, dokumentów w siedzibie IZ RPO WSL (E).  
Tryb kontroli: doraźna (2).

**1. Skład Zespołu Kontrolującego:**

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Emilia Łysoń	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Hubert Musialik	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli: 28.08.2013r.**

- Pismo Beneficjenta o syg. UM-488955/2013 z dnia 20.09.2013r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej;

- Pismo do Beneficjenta o syg. RR RKPR.44.280.1.2013.EŁ z 16.10.2013r. informujące o wstrzymaniu terminu na sporządzenie informacji pokontrolnej.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:**

Siedziba IZ RPO WSL

**4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili: nie dotyczy.**



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: nie dotyczy.**

**6. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

**6.1 Ocena prawidłowości przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia:**

- Wykonanie projektu architektoniczno-budowlanego zagospodarowania terenu wokół Radiostacji pomiędzy ul. Tarnogórską, a Lubliniecką (36/EPZ).

**7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

**7.1.**

Nazwa zamówienia:	Wykonanie projektu architektoniczno-budowlanego zagospodarowania terenu wokół Radiostacji pomiędzy ul. Tarnogórską, a Lubliniecką
Rodzaj zamówienia:	Usługa
Nr nadany przez Zamawiającego:	36/EPZ
Nr i data ogłoszenia z BZP:	BZP: 225364-2008 z 26.09.2008r.
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia:	122 950,82zł netto
Wartość zawartej umowy:	115 290,00 zł brutto - na wykonanie dokumentacji projektowej zagospodarowania terenu wokół Radiostacji gliwickiej  12 810,00 zł brutto - uzyskanie decyzji administracyjnej- pozwolenia na budowę dla inwestycji dot. zagospodarowania terenu wokół Radiostacji gliwickiej zł brutto

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 26.09.2008r. Obowiązująca ustawa Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz.U. z 2007 Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) - dalej Pzp.

7.1.a – W rozdziale VIII Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia (dalej- SIWZ) w Opisie warunków udziału w postępowaniu - Zamawiający zawarł zapis, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy „(...) zrealizowali minimum 3 projekty w okresie 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajom i wartością projektom stanowiącym przedmiot zamówienia oraz przedstawiają dokumenty potwierdzające, że projekty te zostały wykonane należycie. Za projekty porównywalne rodzajem i wartością zamówienia uznaje się projekty związane z zagospodarowaniem obiektów użyteczności publicznej (parki, cmentarze, skwery) o wartości nie mniejszej niż 100 000zł każdy z nich (...)”. W ocenie kontrolujących wskazany zakres prac może być przeprowadzony przy różnego rodzaju obiektach i w związku z tym nie ma przeciwwskazań, aby wykonawca posiadający doświadczenie we wskazanym zakresie przy obiektach innych niż użyteczności publicznej, nie mógł ich wykonać również w ramach przedmiotowego zamówienia.

Ponadto, należy zauważyć, iż jedyna firma startująca w przetargu przedstawiła referencje w zakresie projektów na zagospodarowania terenu budynków mieszkalnych, a nie jak określił Zamawiający w SIWZ - obiektów użyteczności publicznej, w tym m.in. na :

- Zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami w parterze wraz z zagospodarowaniem terenu i przyłączeniem do sieci miejskich we Wrocławiu- Leśnicy przy ul. Dolnobrzezkiej;

p.o. Dyrektora



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



- Zagospodarowanie terenu w rejonie ul. Gen. Ziętka i ul. 26-go Stycznia z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe.

Wobec powyższego stwierdzono naruszenie art.7 ust.1 w zw. z art. 22 ust.2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie zgodnie z tabelą 4 pkt. 12 Taryfikatora Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013r.- dalej Taryfikator) – „Określanie lub stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert” – zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku 5%.

Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższego zapisu. Po analizie złożonych zastrzeżeń Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje stanowisko w tej sprawie.

Zgodnie z §3 pkt.6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.) budynkiem użyteczności publicznej jest budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny. Definicja ta została sformułowana dla celów ww. Rozporządzenia, przy czym należy zauważyć, że przepisy Rozporządzenia dotyczą sformułowania warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, o których to warunkach mowa m.in. w art.7 ust.1 ustawy z dnia 07.07.1994r. Prawo budowlane (Dz.U.z 1994 Nr89, poz.414 z późn. zm.). Należy podkreślić w tym miejscu, że pojęcie „budynku użyteczności publicznej” jest przywołane w zaledwie kilku przepisach Rozporządzenia (§ 16, 24, 42, 54, 55, 56) zawsze w celu określenia nie metodologii czy też technologii ich budowy (wykonania), ale określenia warunków jakie muszą spełniać w zakresie: posiadanych instalacji, urządzeń technicznych, dojazdów, wind itd. Są to warunki precyzowane już na etapie projektowania oraz ubiegania się o pozwolenie na budowę, a wykonanie takich budynków w istocie niczym się nie różni od wykonania innych budynków. Warunki dotyczące ww. budynków sprecyzowane w przepisach ww. Rozporządzenia nie dotyczą więc samej technologii wykonywanych robót, gdyż ww. Rozporządzenie w żadnej mierze nie różnicuje technologii wykonywania takich obiektów z innymi budynkami budowlami.

Dodatkowo na uwagę zwraca fakt, iż Zamawiający dopuścił do realizacji inwestycji Wykonawcę, który przedstawił na etapie składania ofert – dwie referencje (z wymaganych w sumie trzech) w zakresie projektów na zagospodarowania terenu budynków mieszkalnych, a nie jak określił sam Zamawiający w SIWZ - obiektów użyteczności publicznej. Tym samym powyższe działanie Zamawiającego pozostaje w sprzeczności ze stanowiskiem zaprezentowanym w zastrzeżeniach do informacji pokontrolnej, gdzie Zamawiający m.in. tłumaczy, iż „(...)W ocenie Zamawiającego zaprojektowanie terenu przy obiektach innych niż obiekt użyteczności publicznej nie daje dostatecznego potwierdzenia, że wykonawca dysponuje odpowiednią wiedzą do należytego wykonania przedmiotu zamówienia(...)”.

Wobec powyższego podtrzymano w mocy wcześniejsze ustalenia zawarte w pierwotnej wersji informacji pokontrolnej.

P.O. Dyrektora



7.1.b – Treść rozdziału XX SIWZ Informacje dotyczące podwykonawców - wskazuje, że „Wykonawca 100% usług będących przedmiotem zamówienia winien wykonać siłami własnymi”, co jest niezgodne z art. 7 ust.1 w zw. z art. 36 ust.5 ustawy Pzp. Kontrolujący zwracają jednak uwagę na fakt, iż ustawa w obowiązującym ówczesnie brzmieniu wskazywała, iż „Zamawiający może określić w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która część zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom”- nie ma zatem mowy o zupełnym ograniczeniu podwykonawstwa. Z uwagi na to, że stwierdzone naruszenie nie zostało bezpośrednio uwzględnione w tabeli właściwej dla danego zamówienia, przyjmuje się wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia zawartej w tej tabeli tj. tabela 4 pkt. 12 Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013r. - dalej Taryfikator) - „Określanie lub stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert” - zagrożone jest nałożeniem korekty finansowej o wskaźniku 5%.

Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)*
7.1.a	Tab. 4 pkt. 12	5%	5 764,50zł	5 764,50zł
7.1.b	Tab. 4 pkt. 12	5%	5 764,50zł	5 764,50zł

\*złożono wniosek o płatność końcową

#### Zasady ustalania wysokości korekt finansowych.

Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).

a) **Zastosowanie metody wskaźnikowej na podstawie Taryfikatora.** W związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekt finansowych ustalono metodą wskaźnikową na podstawie przedstawionych kategorii nieprawidłowości w ww. Taryfikatorze.

b) **Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych.** Zgodnie z Taryfikatorem zastosowano korektę finansową o największej wartości procentowej.

c) **Przesłanki miarkowania korekty.** Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekt.

d) **Pomniejszenie dofinansowania.** Przy obliczaniu kwoty, o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie procent dofinansowania projektu. W kolejnych składanych wnioskach o płatność (obejmujących wydatki w ramach zakwestionowanych zamówień), wartość korekty finansowej zostanie obliczona każdorazowo jak wyżej.



e) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999

## 8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe związane z zamówieniami publicznymi:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)
7.1	7.1.a i 7.1.b	5%	5 764,50zł	5 764,50zł

Na podstawie §12 ust.4 Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPSL.06.02.01-00-038/10-00 (z późn. zm.) z 15.10.2012r., sprawdzane zamówienie zagrożone jest nałożeniem jednorazowej korekty finansowej o wskaźniku procentowym 5% (korekta zostanie nałożona po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006).

### Zasady ustalania wysokości korekt finansowych.

Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).

a) **Zastosowanie metody wskaźnikowej na podstawie Taryfikatora.** W związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekt finansowych ustalono metodą wskaźnikową na podstawie przedstawionych kategorii nieprawidłowości w ww. Taryfikatorze.

b) **Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych.** Zgodnie z Taryfikatorem zastosowano korektę finansową o największej wartości procentowej.

c) **Przesłanki miarkowania korekty.** Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekt.

d) **Pomniejszenie dofinansowania.** Przy obliczaniu kwoty, o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie procent dofinansowania projektu. W kolejnych składanych wnioskach o płatność (obejmujących wydatki w ramach zakwestionowanych zamówień), wartość korekty finansowej zostanie obliczona każdorazowo jak wyżej.





**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



e) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

### 9. Zalecenia pokontrolne (nie dotyczy)

#### Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.

Podpisy członków zespołu kontrolującego Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

22.10.2013r. .... Emilia Stusak  
Główny Specjalista

Zastępca Prezidenta Miasta

... Krystian Tomala .....  
(miejsce, data, podpis)

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

22.10.2013r. .... Hubert Marszałik .....  
(data, podpis) Inspektor

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów

Piotr Ryza  
Kierownik Referatu

p.o. Dyrektora

mgr inż. Tadeusz Mazur

Strona 6 z 6

Sygnatura pisma: RR RKPR.44.280.1.2013.EE

23-10-2013